РАЗДЕЛ 2. НЕРАВЕНСТВО И СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА

Лекция 3. Понятие социального класса как реальной и номинальной группы. Средний класс: общество, эволюция социо­логического представления о среднем классе, состав среднего класса, методы исследования классов. Высший класс и предприниматели. Элита общества. Рабочий и низший классы. Рабочий класс, состав, структура и генезис. Социальные группы бедных.

Номинальная группа (социальная категория) - искусственно сконструированная группа, которая выделяется для целей статистического учета населения. Примеры социальных групп: пассажиры пригородных поездов, покупатели стирального порошка «Аист», проживающие в отдельных и коммунальных квартирах.

Реальная группа - группа, критерием выделения которой служат осознаваемые людьми реальные признаки (пол, возраст, национальность, доход, профессия, место жительства). Примеры социальных групп: мужчины, женщины, русские, дети, учителя, горожане и др.

Реальная группа - значительная по размерам, сложно организованная общность людей, включающая в себя несколько групп, члены каждой из которых объединены системой межличностных отношений и вовлеченных в совместную[деятельность](http://psyera.ru/4926/ponyatie-deyatelnosti)([коллектив](http://psyera.ru/4323/kollektiv)учебного заведения, завода и т.д.).

Средний класс.

Сре́дний класс — [социальная группа](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%B3%D1%80%D1%83%D0%BF%D0%BF%D0%B0) людей, имеющая устойчивые доходы, достаточные для удовлетворения широкого круга материальных и социальных потребностей. К среднему классу, как правило, относят людей, которые имеют высокий уровень образования (квалификации), и занимают в обществе промежуточное положение: между [богатой небольшой частью](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%8B%D1%81%D1%88%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%81) и незначительной — [низкооплачиваемой частями](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B8%D0%B7%D1%88%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%81) населения. К функциям среднего класса среди прочего относят привнесение инноваций и воспроизводство квалифицированных кадров, а также поддержание стабильности в обществе.

Эволюция социологического представления о среднем классе.

Средний класс как понятие вызывало интерес почти на всех стадиях общественного развития человечества. Античные философы определяли классы как иерархию трех основных слоев (высшего, среднего и низшего), которая основана на определенных отличиях между людьми, такими как знатность, власть и богатство. Однако необходимо отметить, что в Афинском государстве существовала жесткая стратификация, в основе которой лежало деление на граждан и неграждан. Граждане рассматриваются как свободное местное население. Все остальные (рабы и близкие к их положению люди), как правило, не рассматривались как слой, а представляли игнорируемую социальную группу. Поэтому, рассуждая о делении общества на классы, древние ученые исходили из того, что общество состоит из граждан, остальные просто не рассматривались как живые люди. Особо это характерно для эпохи рабовладельческих государств. Аристотель считал, что каждое государство можно разделить на три составные части: «самостоятельные, крайне неимущие и третьи, стоящие посредине между теми и другими» . Это высказывание о так называемых «срединных людях» хорошо подчеркивает первичное понимание людьми того времени феномена среднего класса.

Таким образом, средний класс в понимании людей античной эпохи воспринимался как остаточная категория. Несмотря на то, что четкого понимания признаков среднего класса в то время еще не существовало, тем не менее, анализировались его социальная значимость и направленность политических реформ на его развитие. Все это свидетельствует об определенной устойчивости в понимании и существовании представлений о среднем классе. К. Маркс, посвятивший большое внимание вопросу изучения классов и причин классового деления, четко не определял средний класс. Тем не менее он считал, что вместе с ростом промышленности увеличивается рабочий класс, а «все прочие классы приходят в упадок и уничтожаются». Что же касается среднего класса, то он переходит в ряды пролетариата, так как теряет свои экономические позиции и устойчивость в связи с национализацией богатства меньшинства, как возможностью установления социализма П. Сорокин также относится к ученым, которые отстаивали наличие среднего класса и считали его инновационной доминантой прогрессивного общественного развития. Важным является то, что автор подтверждал свои высказывания статистическими данными и был не согласен с позицией исчезновения среднего класса. К примеру, в Германии с 1853 по 1902 годы доходы среднего класса и число богатых людей увеличились, в отличие от бедных экономических слоев, численность которых сократилась.

Большой вклад в развитие идей социальной стратификации, социальных классов и среднего класса, в частности, внес М. Вебер, который под средним классом понимал всех тех, кто «владеет всеми видами собственности или обладает конкурентоспособностью на рынке труда благодаря соответствующей подготовке». По его мнению, в качестве представителей среднего класса могут быть выделены предприниматели (промышленные и сельскохозяйственные), купцы, банкиры, финансисты. Более того, М. Вебер затрагивает вопрос о так называемом «потенциальном среднем классе», который представлен лицами «свободных» профессий, но имеющих хорошее образование и подготовку, а также рабочих, которые благодаря специфическим навыкам являются монополистами на рынке труда, несмотря на отсутствие материальной базы. Таким образом, М. Вебер представляет социальную структуру капиталистического общества в виде разделения на высший, средний и низший классы. При этом в основе ключевого признака различий между классами выступает размер собственности (угодий). Автор указывает, что для представителей среднего класса важно то место, которое они занимают на рынке труда, что обеспечивает им хороший доход. По этому признаку он определяет некую социальную мобильность в отношении рабочих, которые, выступая монополистами – владельцами исключительных знаний, выходят из низших позиций в обществе.

Следовательно, профессиональные навыки являются отправной точкой в формировании среднего класса. А. Тойнби в своей книге «Постижение истории», рассуждая о современной цивилизации, утверждал, что это цивилизация среднего класса. Формирование и развитие среднего класса, по мнению английского философа и историка, является основным достижением общества, по которому оно может называться современным. Тойнби считал, что основной задачей государственного аппарата является оказание помощи среднему классу. Это связано с тем, что он достаточно малочислен, для того чтобы изменить что-либо без соответствующей поддержки «со стороны отдельных личностей, нацеленных на новаторский путь, и наряду с этим – всех остальных, готовых воспринять эту новацию и приспособиться к ней. Цивилизационным можно назвать лишь то общество, в котором эти встречные усилия слились воедино». В роли «всех остальных» выступает именно средний класс.

Необходимо отметить, что современная трактовка среднего класса берет свои корни из американской социальной структуры. Это связано с тем, что именно в США, намного ранее, чем в остальных государствах, средний класс сформировался как массовый субъект. С. Блюмин, М. Арчер и Дж. Блау утверждали, что возникновение среднего класса на Западе относится к первой половине XIX века. Указанные авторы отмечали, что главным свидетельством возникновения среднего класса выступало единство социально-экономического статуса, культуры работы, самоидентификации и нефизического характера труда работников. В то же время возникновение массового среднего класса связывается с переходом к позднеиндустриальному развитию общества. Рост производственных сил государства и новые технологии объективно нуждались в высококвалифицированных специалистах. В связи с возникновением различных форм юридических лиц (коммерческих образований) возникает необходимость в опытных менеджерах, способных грамотно управлять бизнесом. Все указанное вело к тому, что в обществе возникала новая социальная прослойка – «средний класс». Кроме того, нужно отметить заинтересованность государственного аппарата в развитии среднего класса. В США примером государственной поддержки указанной социальной группы может выступать «Новый курс Рузвельта» (1930 г.).

Такая политическая направленность обусловлена тем, что при развитии среднего класса экономика государства увеличивается количеством высококлассного кадрового состава вместе с ростом спроса на товары и услуги, которые стимулируют экономику и укрепляют позиции базисного элемента социальной структуры – среднего класса. Таким образом, в основе формирования среднего класса в зарубежных государствах (США и западная Европа) в первой половине XX века лежали следующие факторы: изменение производственных отношений и форм их организации, развитие рынка услуг, а также политическая направленность на социально-экономические изменения. Активным исследованием природы среднего класса той эпохи являлся М. Хальбвакс, который занимался изучением среднего класса французского общества. Автор полагал, что к среднему классу относятся следующие основные группы: ремесленники, чиновники ислужащие; а также мелкие предприниматели, работники здравоохранения и иные.Необходимо отметить, что в основе выделения представителей среднего класса того времени лежал социально-профессиональный критерий, по которому образовались группы, характерными особенностями которых выступало следующее: 1) трудовая деятельность; 2) уровень знаний; 3) особое место в социальной структуре общества и отношение субъекта к своим классовым позициям. М. Кивинен, рассуждая о западном среднем классе, полагал, что «большая часть экономически активного населения капиталистических стран – наемные работники, а средний класс – наиболее привилегированные их группы. Ресурсы власти новых средних классов теперь связаны не с собственностью, а с профессиональными навыками и стратегиями». Таким образом, характерными чертами западного среднего класса первой половины XX века являлись нефизический характер труда, хорошее образование, специфические навыки, умение организации своего труда и самоидентификация. Рассматривая вторую половину XX века, необходимо отметить явную доступность образования, в связи с чем активно начал развиваться третичный сектор экономики – рынок оказания услуг. Благодаря данным процессам, численность западного среднего класса резко увеличивается и начинает сравниваться с численностью рабочего класса. Для того периода времени было характерным выделение двух концепций среднего класса.

Согласно первой концепции, средний класс должен был увеличиваться и в результате доминировать в социальной структуре индустриального общества, вторая концепция следовала логике изменения границ рабочего класса и включения в нее в качестве автономного слоя чиновников, инженеров и других. Важным является то, что во второй половине XX века интерес к изучению среднего класса продолжает увеличиваться и, как следствие, увеличиваются исследования, направленные на раскрытие его основных признаков. В рамках данного подхода средний класс выделялся либо на основании социально-экономического базиса либо на основании специфики социально-профессионального статуса (Г. Коул). В указанном периоде происходит методологическое переосмысление концепции среднего класса, который начинает рассматриваться в ракурсах «старого» и «нового» среднего класса. Основным отличием нового среднего класса выступало наличие специфического человеческого капитала. Постепенно исследовательский интерес переходит именно на «новый» средний класс, который в то время был представлен менеджерами, учеными, инженерами и другими. Таким образом, указанные объективные процессы, происходившие в западном обществе, явились поводом для разъединения среднего класса на «подклассы» (старый, новый классы), что в дальнейшем отразилось на методологических и сущностных аспектах исследования среднего класса. Начиная с 1980-х годов, исследователи среднего класса продолжают все больше классифицировать и расширять границы среднего класса, в связи с чем происходит постепенное стирание базисных представлений о среднем классе.

Таким образом, исследования, выполненные различными социологами в конце ХХ века, показывают отсутствие единого видения его сущностной природы. Процессу размывания среднего класса способствует многообразие тех слоев, которые являются срединными, но еще не получили ярлыка среднего в связи с недостаточной изученностью. Более того, авторы, увлеченные разделением среднего класса на подгруппы (к примеру, М. Севедж, в результате представляют социальную структуру, выражающуюся в объединении разных по сути компонентов, не имеющих базовых единых черт. Следовательно, увеличивается число попыток объединить компоненты (группы) среднего класса, которые обладают разными характеристиками. Если говорить о конце ХХ века, то следует также отметить, что возникает проблема сокращения среднего класса. Е. Райт пишет о том, что увеличивается разница между нижним и верхним средними классами, в ущерб среднего слоя, который теряет свой ресурс в связи с новыми экономическими и социальными изменениями (кризис государств всеобщего благоденствия). В результате происходящих изменений возникает вопрос о переосмыслении существующей социальной структуры.

Продолжает активизироваться тенденция увеличения социальной дистанции между высшим и низшим классами, которые за счет своего увеличения оказывают уменьшающее воздействие на средний класс. В качестве основной причины для таких процессов выступают новый уровень и динамика развития – информационное общество, в котором наряду с средним классом существует класс «информационных работников», выполняющих определенную роль в обществе, которые имеют некоторые сходства с профессионалами. Происходящие изменения породили необходимость переосмысления всей теоретико-методологической базы для исследования проблемы классового анализа. Ряд авторитетных социологических журналов («The American Journal of Sociology» и «Acta Sociologica») в 2000-х годах активно поднимают дискуссию вокруг данной проблемы. Многими авторами также поднимается вопрос об изменении стратификационных моделей с учетом особенностей постиндустриальной общественной формации (З. Бауман) Таким образом, средний класс является сложным гетерогенным явлением, который стал массовым при индустриальной и позднеиндустриальной стадии общественного развития. Его формированию и развитию способствовали развитие экономического пространства, третичного сектора, а также особая политическая направленность государств Запада. Развитию представлений о среднем классе способствовали его повсеместная классификация на подклассы, в результате чего сама суть среднего класса уходит на второй план. Кроме того, наряду с средним классом выделяют иные социальные группы, такие как профессионалы и информационные работники. Все это способствует размыванию четкого представления о среднем классе, в связи с чем вся социальная структура и стратификационные модели нуждаются в новом переосмыслении. Необходимо отметить, что проблема среднего класса продолжает быть спорным предметом для дискуссий, что в том числе вызвано новыми общественными изменениями (финансовый кризис и др.). В настоящее время нет единой трактовки понятия «средний класс».

Существуют разные точки зрения на этот счет. Ряд ученых (например, Ю. Левада) вообще отрицают существование среднего класса в условиях российских реформ. Так, О.И. Шкаратан считает, что средний класс вовсе не стоит изучать, в связи с тем, что он как массовый субъект еще не сформирован и не будет сформирован. Вместе с тем существуют авторы (большинство), которые отмечают наличие в России среднего класса. К данной группе авторов относятся следующие исследователи: Т.И. Заславская, Е.М. Аврамова, Л.А. Беляева, З.Т. Голенкова, Е.Д. Игитханян. Другие авторы отстаивают точку зрения, что средний класс в России пока еще находится на стадии развития, однако имеет все шансы стать социальной опорой для всего общества. По мнению Л.А. Беляевой, «средний класс – это реальная социальная группа, которая образуется в обществе, идущем по пути модернизации. Средний класс – это социальное образование, обладающее признаками, характеризующими его материальные ресурсы, культурный капитал и социальный статус» [20, с.17]. По мнению Т. Заславской, средний класс – это то, что находится между нижним и верхним классами в обществе. Некоторые авторы считают целесообразным остановиться на выделении среднего класса на основе самоидентификации. В свою очередь, З.Т. Голенкова и Е.Д. Игитханян отнесли к среднему слою тех, кто занимает срединное положение в социальной вертикали по позициям: качество семейного бюджета; общая удовлетворенность материальным положением; самоидентификация.

Таким образом, средний класс по-разному определяется современными социологами. Основным различием выступают те качественные характеристики, которыми тот или иной ученый наделяет понятие «средний класс». В любом случае ученые различных взглядов относительно природы среднего класса согласны с тем, что российская социальная структура нуждается в существенных изменениях. Данный факт, кроме того, подтверждается социальной нагрузкой, которой наделяется средний класс со стороны политической элиты России, и проводимых в этой связи государственными программами («Стратегия развития страны до 2010 года» (Программа Г. Грефа), форум Единой России «Стратегия-2020». С нашей точки зрения, средний класс – понятие комплексное и гетерогенное, которое стало употребляться в Западной Европе с того времени, когда возникла необходимость в осмыслении социального деления общества и создании новой социальной структуры. Полагаем, что средний класс выполняет социальные функции, что подчеркивает значимость его научного и практического изучения. Средний класс является социальным гарантом прогрессивного развития общества, способствует увеличению социальной мобильности перехода из одного слоя в другой.

Свидетельством его значимости может выступать политическая направленность российского государства на формирование и поддержку среднего класса. Характеризуя основные подходы к выделению среднего класса, нельзя не учитывать, что ни один теоретико-методологический подход не может сам по себе гарантировать получения абсолютной истины в науке; он является лишь инструментом в руках исследователя, с помощью которого тот получает ответ на конкретный интересующий его вопрос. Эффективность анализа, в том числе анализа среднего класса, напрямую зависит от того, насколько адекватно исследовательской задаче избран теоретико-методологический подход, а не от самого этого подхода. Поэтому зачастую один и тот же исследователь в разных своих работах может анализировать проблематику среднего класса с использованием различных подходов. Это позволяет глубже понять и специфику столь своеобразного социального субъекта, как средний класс, и особенности эвристических возможностей каждого из них.

Таким образом, средний класс является сложным гетерогенным явлением, который стал массовым при индустриальной и позднеиндустриальной стадиях общественного развития. По нашему мнению, средний класс может быть определен как единая социальная целостность, в основании которой существуют различные социально-экономические группы, обладающие общими сущностными признаками, характеризующимися системой равнозначных доминант (доход, образование и др.). Его формированию способствовали развитие экономического пространства, третичного сектора, а также особая политическая направленность государств Запада. Проведенный анализ показывает, что в последние годы большое значение в социологических исследованиях среднего класса приобретает тенденция его повсеместной классификации на подклассы, в результате чего сама суть среднего класса уходит на второй план. Кроме того, наряду с средним классом выделяют иные социальные группы, такие как профессионалы и информационные работники. Все это не способствует формированию четких представлений о среднем классе, в связи с чем вся социальная структура и стратификационные модели нуждаются в новом социологическом переосмыслении. В настоящее время средний класс продолжает быть спорным предметом для дискуссий. Однако это не снижает актуальности его изучения в изменяющихся экономических условиях, так как он является реальной социальной силой для демократических прогрессивных изменений в государстве.

Методы исследования социальных классов можно разделить на объективные, субъективные, толковательные и метод репутации. Объективные методы используют количественные переменные экономического статуса, такие как профессия, образование, доход. К субъективным относятся методы, построенные на сообщениях одних людей о восприятии ими статуса других. Толковательные методы используют для исследований художественную литературу, автобиографии, рекламные объявления и другие материалы. Метод репутации подразумевает, что испытуемый должен дать определенную оценку общественному положению или престижу других людей. В таких исследованиях применяются ассоциативные, или социометрические (исследования среди людей, знающих друг друга, обычно это группа), измерения, в которых подсчитывается число и характер личных контактов людей в их неформальных взаимоотношениях, на основе чего делается вывод об их принадлежности к определенному социальному слою.

Высший класс и предприниматели.

Исторически элита - высшая прослойка в социальной иерархии - возникает как результат и неизбежное следствие социально-экономической стратификации. Элита из числа бигменов появляется уже в эпоху племенных объединений, которая предстает как переходная от первобытного нестратифицированного общества к государственному стратифицированному устройству.  Социология элиты - одно из значительных направлений в зарубежной социологии. Анализ научной литературы этого направления показывает, что всю совокупность теорий, касающихся: а) происхождения элиты, б) ее функций и места в обществе, в) состава элиты, можно условно разделить на две группы: властные и меритократические теории элиты. Первые понимают элиту как властные структуры общества, вторые - как самых достойных членов общества1.   
Сторонники понимания элиты как власти - это прежде всего Г. Моска, Г. Лассуэл, Р. Миллс, А. Этциони. Элитой они называют тех, кто занимает ключевые позиции в управлении обществом, имеет реальную власть. При этом совершенно не важно, обладают ли эти люди какими-то личными достоинствами или заслугами. Лидерами нации их делает власть, а не личные качества. Последователи властной теории элиты по-разному толкуют власть. Эта разница диктуется двумя подходами, а именно - структурным и функциональным.

Теория циркуляции элит В.Парето.

По мнению известного итальянского экономиста и социолога Вильфреда Парето (1848-1923), политическая и социальная революция представляет собой процесс циркуляции элит. Он полагал, что все общество делится на элиту и не-элиту. Элиту или аристократию составляют наиболее активные и талантливые индивиды из любой сферы деятельности. Элита включает в себя наиболее сильных, энергичных и способных, тех, которые получают максимум баллов по условному индексу, измеряющему уровень способностей в профессиональной, экономической или политической сферах.

Общество устроено так, что высокая нравственность и высокое социальное положение не всегда совпадают. Высокое положение в иерархии богатства, власти и социального статуса не обязательно занимают люди добродетельные, принадлежащие к <естественной аристократии>. Разрыв может достигать значительной величины в зависимости от исторической эпохи или типа общества.

Разрыв незначителен, если большинство высших позиций в общественной иерархии занимают люди глубоко порядочные, интеллигентные, знающие и энергичные. В таком случае общество легче приходит в состояние равновесия и покоя. Если же разрыв возрастает и у власти находится некомпетентная или неэнергичная правящая элита, общество выходит из равновесия, его ожидают конфликты и революции. Согласно закону Парето, аристократия никогда не уходит с исторической сцены, ибо на смену одной элиты приходит другая. Таков закон циркуляции элит, описывающий постоянное обновление власть предержащей верхушки.   
Социальные изменения в обществе происходят, по утверждению В. Парето, как следствие борьбы и циркуляции элит. Сначала ведущие позиции занимают лучшие, которые постепенно превращаются в закрытую группу закосневших в своих взглядах и пристрастиях людей. В борьбу с ними вступают здоровые силы общества из интеллектуальной оппозиции, которые через механизм мирного (выборы) или немирного противоборства отстраняют старую правящую элиту и становятся на ее место.   
Вырождающиеся элементы старой элиты можно назвать декадентами - они пассивны и неэнергичны. Нарождающиеся элементы новой элиты можно именовать диссидентами - они активны и энергичны, находятся в оппозиции и критикуют существующий строй. Революция представляет собой наиболее яркий образец смены первых вторыми. Она наиболее вероятна там, где высшая страта полна декадентами, а низшая - диссидентами. Нередко наверху аккумулируются самые вредные для общества и бездарные элементы, а внизу - те, кому закрыт доступ к продвижению, хотя они того заслуживают. Когда лучшие элементы не вверху, т.е. не входят в элиту, они накапливаются внизу. Когда их слишком много, происходит накопление критической массы и наступает социальный взрыв. Лучшие элементы, не имеющие доступа наверх, возглавляют социальные движения низших классов и с их помощью приходят к власти.   
Старая элита со временем превращается в аристократию. Но аристократии не вечны. Через определенный период времени они исчезают: <История - это кладбище аристократий>1.   
Революция выполняет у В.Парето позитивную функцию: она расширяет сосуды для поступления новой крови, питающей власть. Без циркуляции элит невозможно нормальное развитие общества. Когда кровь в сосудах общества застаивается, страну ожидают либо насильственная революция, либо, что еще хуже, потеря независимости.

Террор и ужасы революции тем сильнее, чем дольше длился застой кровообращения.

Революция раскупоривает сосуды общества - каналы социальной мобильности. Старая элита защищает свои позиции двумя способами - силой и гибкостью. Обычно элита готова к военному подавлению противника и не идет ни на какие уступки оппозиции - в крайнем случае, ее высылают из страны, сажают в тюрьмы или устраняют физически. Так добиваются стабильности в обществе. Но такая стабильность нужна только властвующей элите и вредна всему обществу: кровь в сосудах застаивается еще больше и постепенно элита вырождается полностью. К власти приходит новая элита.   
От ее прихода к власти низы получают прямую и косвенную пользу: проводятся социальные и экономические реформы, облегчающие условия жизни, народ получает более энергичных и компетентных правителей, следовательно, возвращается потерянный было авторитет власти. Однако выгоды для низов - это скорее побочный эффект революции, ибо прямую выгоду получает новая элита, получившая самое ценное, что существует в обществе, - власть.

Политическая власть по-прежнему остается в руках меньшинства (новой элиты), как это было и до революции.   
В. Парето пришел к выводу, что замена одних политиков другими - подчас единственный зримый результат многих революций. От революции всегда выигрывает меньшинство. Иными словами, революции совершаются меньшинством для своего же собственного блага. Придя к власти, новая элита часто пользуется услугами старой и частично интегрирует ее в свои ряда - происходит их срастание. Оно происходит потому, что у элиты, ранее находившейся в оппозиции, отсутствует реальный опыт управления страной, которым владеет старая элита. Поэтому в новой системе власти роли распределяются так: стратегию и идеологию определяет новая элита, занимающая ключевые посты в правительстве и парламенте, тогда как тактикой и исполнительской деятельностью занимается старая элита, подбираемая для администрации президента и парламента.

Рабочий и низший классы.

Хотя о рабочем классе написано в литературе много, четкой социологической квалификации данного термина до сих пор не существует. Двусмысленность в наименовании рабочего класса берет свои истоки в терминологии. В понятии слово означает физическую и умственную работу осуществляемую за плату и относится как к рабочим, так и к служащим. Напротив, термин обозначает не любую работу, а только ручной физический и в основном неквалифицированный труд. Но термин сегодня не применяется1, хотя он, возможно, точнее отражал бы природу и социальное происхождение данного слоя людей. Он использовался некоторыми политэкономами в Х1Х в., но переводился преимущественно как <пролетариат>. В ХХ в. экономическая и социальная реальность изменилась: промышленный труд, во-первых, стал автоматизированным и интеллектуалоемким, во-вторых, он все больше вытесняется сервисным.

Эпоха безлюдных производств и безотходных технологий требует от рабочих таких знаний и подготовки, которые ни в чем не уступают квалификации служащих. Таким образом, термин отражает не историческое прошлое, а современное состояние общественного труда.   
Но именно по отношению к современному обществу его содержание остается непроясненным. Если рабочий класс включает, согласно его названию, всех работающих, то представителей этого класса можно встретить в любом слое и в любом классе. Большинство членов современного общества, в отличие от прошлого, когда существовали так называемые праздные классы, в частности дворянство и духовенство, в той или иной мере работают. В этом смысле <рабочим>, или работающим, классом может быть назван любой класс.   
В связи с этим в зарубежной статистике существует договоренность о том, что к рабочему классу следует относить лишь так называемые <синие воротнички>, т.е. людей в рабочих комбинизонах, и членов их семей. К ним относят шахтеров и промышленных рабочих, включая квалифицированных и полуквалифицированных рабочих, занятых преимущественно физическим трудом.

В качестве самостоятельного класса рабочий класс отличает непосредственная зависимость от заработка как основного источника дохода, а также отсутствие доли во владении собственностью. После Второй мировой войны, когда доходы населения в Европе и Америке выросли, многие представители <синих воротничков> продвинулись в средний класс. Западные социологи считают, что по мере перехода индустриального общества к постиндустриальному удельный вес рабочего класса в традиционном понимании будет сокращаться, а значение среднего класса возрастать.

Западные авторы относят к рабочему классу лиц, занятых преимущественно ручным трудом в добывающей и обрабатывающей отраслях промышленности, предполагая, что в ближайшем будущем его ряды станут пополняться за счет малооплачиваемых, неквалифицированных и не организованных в профсоюзы работников сектора услуг, главным образом занятых в пищевой промышленности и в розничной торговле1.   
Внутри рабочего класса наблюдаются значительные различия, поэтому следует проводить границу между не-, мало- и высококвалифицированными рабочими, имеющими соответственную разницу в доходах. Общей чертой рабочего класса остается отсутствие собственности и зависимость от зарплаты. У рабочего класса ниже уровень жизни, чем у среднего класса, ограничен доступ к высшему образованию, он не участвует в принятии важных политических решений. После Второй мировой войны произошел значительный рост доходов рабочих, но во второй половине ХХ столетия важным фактором, повлиявшим на судьбу этого класса, явился переход от промышленной к сервисной экономике.

Модернизация многих отраслей промышленности привела к тому, что в США и Британии определенная часть рабочих лишилась заработка, пополнила ряды частично занятых и безработных, влившись в ту социальную группу, которую зарубежные социологи называют андерклассом.

Некоторые исследователи относят рабочий класс к низшему классу, отождествляя эти понятия. В отдельных случаях такой подход оправдан, однако в большинстве случаев между этими общественными стратами необходимо проводить разграничение. В западном обществе низший класс живет у черты или за чертой бедности. Однако, по официальным данным, 32 млн американцев, или 14%, в 1990 г. жили ниже официального уровня бедности, который составляет доход в 6024 долл. в год на одного человека, или 9435 долл. на одну семью. Следовательно, в число бедных попадала часть представителей рабочего класса. Другая его часть, наиболее квалифицированная, попадает в средний класс.

Низший класс имеет два слоя - верхний и нижний. Верхний слой представлен главным образом средне- и малоквалифицированными представителями рабочего класса. <Верхний низший класс>, или верхний слой низшего класса, иногда называют так, но иногда так обозначают рабочий класс. Как правило, высококвалифицированных рабочих относят не к рабочему классу, а к среднему, но к нижней его страте, которую заполняют главным образом малоквалифицированные работники умственного труда - служащие. Средний класс (с присущими ему слоями) зарубежные социологи всегда отличают от рабочего класса. Но и рабочий класс отличают от низшего, куда входят неработающие, безработные, бездомные, нищие и т.д.

В зарубежной социологической литературе можно встретить выражение о том, что рабочий класс в современном постиндустриальном обществе включает два слоя: нижний- средний и верхний-низший. Это означает, что рабочий класс выделяют в самостоятельное целое, забрав из среднего класса часть его нижнего слоя, а именно высококвалифицированных рабочих (и оставив на месте служащих и клерков), а из низшего класса - его верхний слой, куда обычно входят средне- и малоквалифицированные рабочие.   
Оба подхода - выделение рабочих в самостоятельный класс и разведение его по двум другим классам - в равной мере правомочны.

В отечественной социологии, прежде всего в советский период, сформировалось следующее понимание рабочего класса и рабочих. Рабочие - это люди, занятые преимущественно физическим трудом во всех сферах народного хозяйства. Рабочий - в первую очередь - вид занятия (но не профессия), во вторую - социальный слой, отличающийся специфическим образом и стилем жизни, ценностными ориентациями и культурой. Рабочий как занятие, вид деятельности подразумевает тип занятий в промышленности, сельском хозяйстве, сфере услуг и т.д. В СССР рабочие подразделялись на работников низкой (1-2-й разряды), средней (3-4-й разряды) и высокой (5-6 разряды) квалификации. Такая же разрядная сетка принята и в других странах. Рабочий класс Великобритании делится на три страты: 1) квалифицированные рабочие (водители автобусов, шахтеры и др.), 2) малоквалифицированные рабочие (кондукторы в автобусе, кладовщики и т.д.), 3) неквалифицированные рабочие (лаборанты, трубочисты, дворники и т.п.).

По характеру и содержанию труда рабочие относятся к сфере ручного, механизированного и автоматизированного производства. Высококвалифицированных рабочих часто называют <рабочей аристократией, причисляя ее к нижнему слою среднего класса - специалистам.

Высококвалифицированных рабочих иногда называют специалистами. Но это не совсем правильно. Специалисты имеют высшее образование и включаются в средний слой среднего класса, а высококвалифицированные рабочие - в нижний слой среднего класса. Они имеют среднее специальное образование (возможны иные варианты). Таких работников правильнее именовать мастерами своего дела, но не специалистами.   
Над средним слоем специалистов возвышается страта профессионалов. Они заполняют верхнюю страту среднего класса и также, как специалисты, имеют высшее образование. Однако в отличие от специалистов, работающих в крупных организациях и обладающих статусом наемного работника, профессионалы трудятся самостоятельно (частная практика) и потому относятся к категории самозанятых. Таким образом инженер-электронщик, работающий на предприятии, - это специалист, а врач-дантист, имеющий частный кабинет, - профессионал.

Выяснение различий между рабочими, специалистами и профессионалами необходимо для того, чтобы нагляднее представить, какая социальная дистанция пролегает между ними и насколько различаются у них условия и образ жизни. Социальные различия особенно наглядно проступают при сравнении рабочих и профессионалов (см. табл. 6.1). 