РАЗДЕЛ 2. НЕРАВЕНСТВО И СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА

Лекция 5. Э. Дюркгейм и функционалисткая теория неравенства. Т. Парсонс о сис­теме общих ценностей и стратификации как неизбежной, функциональной, справедливой.

Одно из самых первых объяснений неравенства было предложено Э. Дюркгеймом. Это – функционалистская теория социальной стратификации (Э. Дюркгейм, Талкот Парсонс, Кингсли Дэвис, Уилбер Мур).

Это учение выводит социальное неравенство из разделения труда: механического (природного, половозрастного) и органического (возникающего вследствии обучения и профессиональной специализации).

Поскольку стратификация рассматривается как продукт разделения труда, функционалисты считают, что социальное неравенство определяется в первую очередь значимостью и престижем функций, выполняемых для общества.

В работе «О разделении общественного труда» Э. Дюркгейм сделал вывод, что во всех обществах одни виды деятельности считаются наиболее важными, чем другие. В одном обществе высоко ценится достижение религиозного спасения. Другое общество считает социальной ценностью материальное богатство. Все функции общества – закон, религия, семья, труд и т.д. могут образовывать иерархию в соответствии с тем, насколько высоко они ценятся. И чем функция важнее, тем больше привилегий и ответственности у человека, который ее выполняет (отсюда навысшее положение в традиционных обществах занимают представители религиозного культа).

Важность функций различается в зависимости от особенностей социальной системы. Должности, которые существенны в одном обществе, могут быть ненужными для другого. Например, в СССР секретарь горкома комсомола – это была очень престижная и важная должность,
в это же время в других странах мира такой должности вообще не существовало.

Однако некоторые функции являются основными для всех обществ. К ним относится религия, управление, а в более сложных – технология.

Функционалисты используют понятие «заменяемости функций». Трудно заменяемые функции являются наиболее престижными и привилегированными. Например космонавт – очень престижная и высокооплачиваемая профессия, поскольку требует очень сложного трудоемкого обучения и тренировки, соответственно эти люди трудно заменяемы. В то время как профессия уборщика не требует никакой подготовки, эти люди легко заменяемы, и соответственно профессия низкооплачиваема и не престижна. Таким образом, по мнению К. Девиса и У. Мура, общество должно предоставлять специалистам высокого технического профиля большие материальные блага, чтобы стимулировать стремление людей предпринимать усилия в этом направлении.

Для построения собственной концепции Парсонс широко использует работы своих знаменитых предшественников: Дюркгейма, в частности, его идею «органической солидарности» и метод анализа стабильности социальной системы, состоящей из функционально-дифференцированных ролей; М. Вебера, - обоснование необходимости изучения социальных организаций и институтов через обобщенную схему - «рациональность социальной системы»; а также труды Парето (в интерпретации Л. Дж. Хендерсона).

Кроме того Парсонс придает большое значение положениям, разработанным в рамках антропологического и психологического направлений социальной мысли (Спенсер, Фрейд). В своей первой книге (»Структура социального действия», 1937) Парсонс утверждает, что основным объектом анализа в социологической теории систем действия является единичный акт, который конституируется из: актера; целей деятельности; и социальной ситуации, представленной средствами и условиями, нормами и ценностями, посредством которых выбираются цели и средства: «Если что-либо и является существенным для концепции социального действия, так это его нормативная ориентация». Система действия является структурированным набором единичных актов. В таком социальном контексте индивиды стремятся к максимальному удовлетворению, а поведение и отношения, достигающие этой цели, становятся институционализированными в систему статусных ролей. Парсонс описывает социальное действие как состояние напряжения между элементами двух порядков - «нормативными» и элементами «условий». Если рассматривать социальное действие как процесс, то он означает «последовательное отрицание элементов условий в направлении конформности с элементами норм».

Впоследствии Парсонс определяет социальную систему как «модель организации элементов действия, соответствующих последовательности или упорядоченному набору изменений интегративных образцов множества индивидуальных актеров». Социальная система, в соответствие с его теорией, предполагает наличие трех подсистем: (1) личностная система (действующие актеры); (2) система культуры (разделяемые ценности, которые обеспчивают преемственность и последовательность норм и предписанных им статусных ролей); (3) физическое окружение, на которое общество должно ориентироваться. Каждая система, развиваясь, сталкивается с двумя основными наборами проблем. Во-первых, внутренняя проблема достижения социального порядка или интеграции. Развитие проблемы в таком ракурсе приводит Парсонс к формированию его знаменитой концепции систем и подсистем, каждая из которых отвечает «внутренним и внешним функциональным требованиям системы социального действия.

 Для того, чтобы выжить, любая система должна отвечать четырем функциональным требованиям: адаптация (к физическому окружению; экономика); достижение целей (средства организации ресурсов для достижения целей и получения удовлетворения; политика); интеграция (форма внутренней и внешней координации системы и пути ее соотнесения с существующими отличиями; социентальное сообщество); поддержание образцов, латентность (средства достижения относительной стабильности; социализация). Данная концепция широко известна под названием AGIL (адаптпция -цель -интеграция -латентность). Все подсистемы связаны между собой «средствами обмена» (»Экономика и общество», 1956), которые представляют собой деньги (А), власть (G), влияние (I), и обязательства (L). Равновесие социальной системы зависит от этих сложных процессов обмена между различными подсистемами. Условно, научную деятельность Парсонс можно разделить на два этапа: доэволюционные и эволюционные работы.

Основные положения его ранних работ, которые впоследствии были реализованы в эволюционной концепции истории, можно свести к нижеследующему: (1) все существующие живые системы, включая системы действия и общества, определяются двумя наборами отношений - отношениями между частями систем и отношения типа «система -окружение»; (2) концепция функции является ключевой для анализа обоих типов отношений. Анализ отношений между частями системы сводится к проблематике поддержания внутренней структуры (гомеостазиса). А анализ отношений типа «система -окружение» к проблеме адаптации к изменяющемуся внутреннему окружению; (3) и в том, и в другом случае, основной функциональной значимостью обладает система, а не ее части.

Тематика доэволюционных работ Парсонс сосредоточена, таким образом, на концепции социальной системы как ограниченно-замкнутой и поддерживающей стандартные образцы; иерархическом порядке концепции системы, функции, структуры и процесса; а также внутренне-внешней оси четырехфункциональной парадигмы. В более поздних работах Парсонс обращается к проблеме истории и эволюции человеческого общества. Согласно теории «социокультурной эволюции общества», последнее развивается от простых форм к более сложным, через процесс деления и дифференциации с последующей повторной интеграцией. Фактором, направляющим эволюцию, является возрастание способности к адаптации. Парсонс отмечает наличие критерия самодостаточности, который и отличает человеческое общество от других социальных систем и, таким образом, концептуализирует культурную систему, системы личности и поведения, как окружение социальных систем.

Системы и подсистемы общества организуются в кибернетическую иерархю: культурная, социальная, личностная и биологическая. Эволюция проходит следующие стадии: примитивную, продвинутую примитивную, промежуточную и современную. Примитивное общество однообразно и гомогенно, отсутствует разнообразие подсистем. За счет процессов дифференциации подсистем и их функций примитивное общество проходит ряд стадий и в конце концов приходит к своему современному состоянию. Основными характеристиками современного общества являются: (1) полная дифференциация систем в соответствие со схемой AGIL; (2) доминирование в экономике массового производства, наличие бюрократической организации, -рынок, деньги являются общепризнанным средством обмена; (3) система права - основа социального контроля и координации; (4) наличие социальной стратификации, в основе которой лежит критерий успеха; (5) дифференцированная, сложная система социальных взаимосвязей.

Творческое наследие Парсонс огромно, однако среди основных его работ можно выделить следующие: «Социальная система» (1951), «К общей теории действия» (написана с Э. Шиллсом, 1951), «Общества: эволюционные и сравнительные перспективы» (1966), «Система современных обществ» (1971), «Социальное действие и условия человеческого существования» (1978). Теоретические идеи Парсонс, развиваемые им на протяжении 40 лет, подверглись резкой критике со стороны представителей других направлений, в частности сторонников конфликтной социологии, феноменологии, гуманистической школы в социологии. Критике подверглось обращение к биологическим и органическим аналогиям, анализ социального порядка и исключение из проблемного поля девиантных отклонений и социальных конфликтов; отсутствие удовлетворительного объяснения социальных изменений, их подмена теорией дифференциации; отсутствие определения и анализа социальных классов; тавтологичность самой теории, отсутствие возможности ее операционализации; ее излишняя «объективность», поскольку несмотря на то, что Парсонс ввел элемент субъективности в свою теорию социального действия (»система отнесенного действия»), очевидно, что в его теории общество доминирует над субъектом действия. Однако, такая многоаспектность критики теоретической социологии Парсонс может расцениваться как еще одно ее достоинство, поскольку большинство современных социальных теорий развивались, полемизируя с ней, оппонируя и заимствуя у нее теоретические положения, понятия и принципы. В последнее время обращение к теории структурного функционализма повторно входит в моду. Например: Дж. Александр «Возрождение Парсонса в немецкой социологии», Р. Коллинз «Социологическая теория» (1984), Р. Мюнх «Теория Парсонса сегодня: в поисках нового синтеза», работы Э. Гидденса и Дж. Тернера.

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ К РАЗДЕЛУ № 1

1. В чем заключается принципы экономического неравенства?

2. Что такое уровень жизни?

3. Что такое ликвидность?

4. Что характеризует неравенство?

5. Что такое средний класс?

6. Кого относят к андерклассу?

7. В чем заключается функционалистская теория неравенства?

8. Чем определяется социальное неравенство?
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