Раздел 3.СОЦИАЛЬНАЯ МОБИЛЬНОСТЬ И СТРАТИФИКАЦИЯ

Лекция 4. Принципы стратификации: К. Дэвис и У. Мур. Социально-классовая структура современного западного общества. Изменение социального класса и классовых отношений после второй ми­ровой войны (Д. Локвуд, Дж. Голдторп, Ф. Паркин, Э. Гидденс, П. Бурдье, Э.О. Райт и другие). Критика классового анализа в контексте дискуссий о постмодерне.

Принципы стратификации: К. Дэвис и У. Мур.

Одним из основных вариантов приложения общей теории функционализма к проблемам социальной стратификации является концепция К. Дэвиса и У. Мура. Эти учёные, также как и Т. Парсонс, утверждали, что их теория объясняет функциональную необходимость и универсальное наличие стратификации в каждом обществе. Под стратификацией ими понималось неравномерное распределение материальных благ и общественного престижа. Это неравномерное распределение определяется функциональной важностью (значимостью) позиции. Важность позиции может быть, по их работам, истолкована двояко. В субъективном значении - позиция важна потому, что люди признают ее таковой. В объективном значении - позиция важна вне зависимости от того, что считают люди; в этом смысле важность позиции суть отражения власти, место в иерархичных структурах социальной организации.

В трудах К. Дэвиса и У. Мура впервые не с оценочных и морализаторских позиций, а с позиций научного анализа был раскрыт феномен социальной стратификации: "Как ни странно, главная функциональная необходимость, объясняющая универсальное существование стратификации, связана с тем, что любое общество сталкивается с неизбежной проблемой размещения индивидов и стимулирования их внутри своей социальной структуры. Как функционирующий организм, общество должно каким-то образом распределять своих членов по различным социальным позициям и побуждать их выполнять обязанности, связанные с этими позициями. Оно должно, следовательно, гарантировать себе два разных уровня стимулирования: исподволь возбуждать у нужных индивидов желание занять определенное положение; и уже у занявших данное положение - желание выполнять связанные с ним обязанности.

Хотя социальный порядок может носить относительно устойчивый характер, всегда налицо постоянный процесс метаболизма, поскольку одни индивиды рождаются, другие стареют, третьи умирают. Их втягивание в систему социальных позиций должно быть как-то организовано и мотивировано. Это одинаково верно, как для системы, основанной на конкуренции, так и для неконкурентной системы. Для системы, основанной на конкуренции, большое значение имеет мотивация достижения определенного положения, для системы же, основанной не на конкуренции, большое значение имеет мотивация выполнения обязанностей данного положения, но для всех систем необходимы оба типа мотиваций.

Если бы обязанности, связанные с разными социальными позициями, были бы одинаково приятными индивидам, одинаково важными для существования человеческого общества и требовали одинаковых талантов или способностей, то было бы все равно, кто какое положение занимает, и проблема определения места в обществе потеряла бы свое значение. Однако в действительности это очень и очень важно, кто и какое положение займет. Это важно не только потому, что некоторые социальные позиции по природе своей более приятны, чем другие, но также и потому, что некоторые из них требуют особых талантов или специального обучения, а некоторые функционально более важны, чем другие. Необходимо также, чтобы обязанности, связанные с некоторыми социальными позициями, выполнялись с тем усердием и прилежанием, которых требует их значимость.

 Поэтому общество неизбежно должно располагать, во-первых, какими-то видами выгод, которые можно было бы использовать в качестве стимулов, а, во-вторых, иметь в своем распоряжении какие-то способы неравномерного распределения этих выгод (вознаграждений) в зависимости от занимаемых позиций. Вознаграждение и его распределение становятся частью социального устройства и, в свою очередь, порождают (являются причиной возникновения) стратификации.

Могут спросить, какими видами вознаграждения располагает общество для того, чтобы распределять свои кадры и обеспечивать наиболее существенные функции? Во-первых, в его распоряжении есть предметы, обеспечивающие средства существования и комфорт; во-вторых, средства для удовлетворения различных склонностей и для развлечения; и наконец, средства для укрепления чувства собственного достоинства и самовыражения. Последнее - в силу социального характера человеческой личности - является в основном функцией мнения других индивидов, но тем не менее занимает место наряду с двумя другими.

В любой социальной системе все три вида вознаграждения должны распределяться дифференцированно в соответствии с занимаемыми социальными позициями. В определенном смысле вознаграждения как бы "встроены" в социальные позиции. Они состоят в "правах", связанных с этими позициями, плюс то, что можно назвать сопутствующими благами. Часто права и иногда сопутствующие блага функционально связаны с обязанностями, присущими данной социальной позиции.

Если права и сопутствующие блага, присущие различным социальным позициям в обществе, должны быть неравными, то и общество, как следствие, должно быть стратифицированным, потому что это и есть именно то явление, которое мы обозначаем термином стратификация. Таким образом, социальное неравенство является тем неосознанно развиваемым средством, при помощи которого общество обеспечивает выдвижение на важнейшие позиции наиболее компетентных лиц..."

Таким образом, Дэвис и Мур предложили следующие базовые идеи, которые уже полстолетия служат источником дискуссий:

1. Некоторые позиции в обществе функционально более важны, чем другие.

2. Только небольшое число людей в любом обществе обладает способностями, дающими возможность выполнять эти более ответственные функции.

3. Чтобы побудить одаренных людей нести нелегкие нагрузки, овладевать знаниями и навыками, им общество открывает доступ к дефицитным и необходимым благам.

4. Этот неравный доступ к благам (дефицитным ресурсам, например, уникальным средствам поддержания здоровья) приводит к тому, что разные страты пользуются неодинаковым престижем и уважением.

5. Престиж и уважение + права и преимущества создают институализированное неравенство, т.е. стратификацию.

6. Следовательно, социальное неравенство между стратами по этим признакам позитивно функционально и неизбежно в любом обществе.

Изложенные идеи далеко не всегда подтверждаются фактами реальной жизни. Дело в том, что присвоение благ и услуг обладателями собственности и власти зачастую неадекватно затратам труда и проявленным дарованиям. Признав функциональность собственности и власти, как базовых категорий неравенства, а также отказавшись от иллюзий существования механизмов справедливого размещения людей соответственно способностям, мы можем принять основные идеи Дэвиса и Мура.

В. Веселовский, известный польский социолог, в своей критике функциональной теории стратификации особое внимание обратил на механизм мотивации, побуждающей людей к профессиональной подготовке, являющейся условием высокого ранга позиции (по доходам, престижу и власти). Он считает, что теория Дэвиса и Мура, прежде всего, внеисторична. Она исходит из представления об устойчивости человеческой натуры и постоянства и универсальности существующих систем во всех человеческих общностях. Дэвис и Мур полагали, что образование и профессиональная квалификация являются ценностями-средствами, а доходы и престиж - ценностями-целями. Между тем, образование и квалификация сами по себе в современных обществах являются ценностями - целями. Таким образом, делаем вывод - неравномерное распределение доходов и престижа не является само по себе "функциональной необходимостью" для общества.

К этому следует добавить, что функционалисты стремились отделить социологические законы от экономических. Особенно странно это выглядит в стратификационных концепциях. Как метко выразился американский социолог Райт Миллс: "Трудно, например, вообразить более бесплодную процедуру, чем анализ... стратификации в Соединенных Штатах в терминах "господствующей системы ценностей", не принимающей во внимание известную статистику жизненных шансов, основанную на уровнях собственности и дохода". Далее он отметил, что при рассмотрении реальных ситуаций как у Т. Парсонса, так и у других функционалистов "внезапно возникает вся экономическая и профессиональная структура, понимаемая в чисто марксистских понятиях, а не в понятиях нормативной структуры, проектируемой высокой теорией. Это вызывает надежду, что высокие теоретики не полностью потеряли контакты с исторической реальностью". Сказанное не снимает позитивной оценки выдающегося вклада функционалистов в создание подлинно научного подхода к изучению проблем социального неравенства. Не случайно, что несмотря на многолетнюю критику (вполне справедливую), не сложилось и поныне равноценного функционализму научного направления, по-иному и более глубоко объясняющего сущность социальной стратификации.

Социально-классовая структура современного западного общества.

В XX в. произошли и происходят существенные изменения классовой структуры западного общества. Классовая структура, в конечном счете, как и все социальные явления экономической формации, определяется существующим способом производства. На промышленных предприятиях основная масса рабочих находилась в зависимости от фабрикантов, как крестьяне от помещиков, существовала система не только поборов (различных штрафов), но и прикрепление рабочих к фабрикам и заводам.

С 1917 г. происходило изменение классовой структуры. Исчез не только высший класс запада (царь и его ближайшее окружение, дворяне, губернаторы, высшее чиновничество), но и ее средний класс (формирующаяся буржуазия, чиновничество, купцы, предприниматели, люди свободных профессий и т. д.). Первоначально ставилась задача построить бесклассовое общество, свободное от эксплуатации, общество одних трудящихся.

НЭП была третьей попыткой утверждения в западе капитализма уже в условиях разрушения феодального способа производства и насаждения элементов социалистических отношений. В это время началось возрождение класса предпринимателей, так называемых нэпманов. В общественной жизни расширялась демократия, существовали провозглашенные в 1917 г. гласность, плюрализм, свобода мнений. Но начавшаяся со второй половины двадцатых годов «тихая революция» прервала начавшиеся классовые изменения. В итоге, в западе сложился общественный стой, называемый нами – государственный феодализм с элементами социализма, прикрытый коммунистическими лозунгами. В этом обществе, скрепленном тоталитарной политической системой, господствовали феодальные производственные отношения, внеэкономическое принуждение к труду.

В этих условиях формировался новый класс – партийно-государственная элита. Она, как и все феодалы, получала доход в виде ренты, т. е. разнообразные привилегии; имела слуг (шоферов, поваров, домработниц, садовников, охранников и т. п.), оплачиваемых за счет государства. Она через государственно-партийный аппарат владела, использовала, распоряжалась средствами производства и людьми. В ее руках находилась законодательная, исполнительная и судебная власть, она распоряжалась всеми кадровыми вопросами государственных и общественных структур. Члены семей партийно-государственной элиты имели возможность пользоваться всеми достижениями культуры. Качественно отличался быт, способы удовлетворения материальных и духовных потребностей, характер бытовых отношений, образ жизни западной элиты от быта и образа жизни других классов западного общества. Класс государственных феодалов состоял из высшего руководства страны, которое распоряжалось не только средствами производства, но и людьми. Это была сравнительно небольшая социальная группа, имевшая все признаки класса, приведенные выше в определении.

К государственным феодалам примыкал высший слой служащих – руководителей государственных и партийно-общественных структур. За ними в классовой структуре западного общества находились средние слои служащих, сравнительно неплохо оплачиваемая и хорошо образованная часть работников государственно-общественных структур. Далее низший слой служащих – самая многочисленная часть лиц умственного труда, к которой относилась основная масса инженеров, врачей, учителей, канцелярских работников и т. д.

 Рабочий класс, в соответствии с названными признаками, делился на три слоя: высококвалифицированные, квалифицированные и неквалифицированные рабочие. Зависимых от государства крестьян тоже можно подразделить на три слоя. Это руководители колхозов, специалисты и канцелярские работники, примыкавшие к различным слоям государственных служащих. Далее механизаторы, которые по своему положению были близки к квалифицированным рабочим государственных промышленных предприятий. Основная часть крестьян была подобна неквалифицированным городским рабочим, по ряду классовых признаков они схожи, но в то же время по своему социальному положению отличаются как жители деревни и города.

В классовой структуре западного общества в период застоя в связи с ослаблением партийно-государственного контроля особое место занял новый социально-классовый слой – коррумпированная бюрократия. Коррупция начинает распространяться среди руководителей торговли, материально-технического снабжения, органов правопорядка, государственных структур, занятых распределением тех или иных благ. В то время, особенно в восьмидесятые годы, активно развивалась теневая экономика, последствием чего стало возникновение нового класса – криминальной буржуазии, смыкавшейся с коррумпированной бюрократией, ибо их интересы во многом совпадали.

Ныне происходит замена государственного способа производства буржуазным. Закономерна в этих условиях смена господствующего класса. Так, бывшие государственные феодалы становятся частью класса буржуазии, руководителями государственных структур новой общественной системы.

Основными тенденциями социально-классовых изменений современного западного общества являются: во-первых, становление буржуазии. Она в основном формируется из государственных феодалов, из высшего слоя служащих государственно-общественных структур, включая коррумпированную бюрократию, из представителей криминальной буржуазии. Во-вторых, появление и расширение социального слоя предпринимателей – социальной базы буржуазии. Этот слой складывается большей частью из служащих и рабочих. В-третьих, служащие и рабочие превращаются в работников наемного труда в связи с началом формирования рынка труда, некоторые их них становятся держателями акций, приносящих доходы. В-четвертых, зависевшее от государства крестьянство превращается в свободных тружеников сельского хозяйства, в том числе в фермеров и в их наемных работников. В-пятых, возник и растет широкий социальный слой безработных.

Приведенные тенденции изменения классовой структуры представляют собой отражение объективного процесса перехода от государственно-феодального способа производства к буржуазному и соответствуют основному направлению общественного прогресса. Конечно, общественный прогресс на западе будет более значителен, если сохранятся элементы социализма, внедренные в общественную жизнь после 1917 г. Речь идет, например, о социальной защите со стороны государства неимущих слоев, детей из бедных семей и т.п. Сегодня в развитых капиталистических странах в различной степени существуют элементы социализма, которые появляются и как результат выступлений рабочего класса, людей наемного труда. Особенно заметны элементы социализма в Швеции, Швейцарии, Канаде и др., где многие годы у власти находились и находятся социалисты, социал-демократы, придерживающиеся многих теоретических положений марксизма.

Говоря о структуре современного общества, следует сказать о его социально-классовом характере. Философия и социология (как наука об обществе) сегодня исходят из того, что социальные группы – это относительно устойчивые совокупности людей, имеющих общие ценности, интересы и нормы поведения. Большие социальные группы – это: общественные классы; социальные слои; профессиональные группы; этнические общности (нация, народность, племя); возрастные группы(молодежь, пенсионеры). Малые социальные группы, специфический признак которых – непосредственные контакты ее членов, - это: семья, производственная бригада, школьный класс, соседские общности, дружеские компании. Под общественным классом понимается большая социальная группа, отличающаяся отношением к средствам производства и собственности. Классовый характер структуры общества имеет объективные корни, т.к. связан с местом данного класса в производстве. Однако сегодня рассматривать классы и классовую борьбу как главный двигатель истории (как делали это основоположники марксизма-ленинизма), на мой взгляд, совершенно неправильно. Научно-техническая революция, общественный прогресс приводят человечество к постепенному стиранию различий между умственным и физическим трудом, а также людьми разных классов общества.

 В наше время происходят очень важные изменения в социально-классовой структуре общества. Здесь играют большую роль два обстоятельства. Во-первых, более половины населения нашей планеты перешло к урбанистическому (городскому) образу жизни. Практически во всех странах мира образование считается сегодня важнейшей сферой развития общества. На первый план в жизни современного общества выходит человек, его сознание, мышление и творчество. Во-вторых, вот уже почти пятьдесят лет наблюдается поступательный переход к информационной модели развития человечества, где стирается грань между производством и потреблением, где деятельность человека связана, прежде всего, с информацией и знаниями как основным ресурсом развития.

 Кроме социально-классовой структуры общества, каждый человек включен в профессиональную структуру. Профессиональная структура общества – это состав занятого в экономике населения по роду занятий (в той или иной отрасли) и профессий(с учетом квалификации и образования).

 Любой индивид включен также в культурную среду, поселенческую структуру (город, село), семью и т.д. Таким образом, мы видим, что создается сложное переплетение социальной структуры общества. Здесь еще очень важно отметить, что человек в течение жизни может поменять свою классовую принадлежность и профессию. Только половые, этнические и культурные особенности являются устойчивыми элементами современной структуры общества.

Изменение социального класса и классовых отношений после второй ми-ровой войны (Д. Локвуд, Дж. Голдторп, Ф. Паркин, Э. Гидденс, П. Бурдье, Э.О. Райт и другие).

Под неомарксизмом в литературе принято понимать течение западной социально-философской мысли, представители которого интерпретировали философию Маркса в духе неогегельянства, фрейдизма, «философии жизни», экзистенциализма и сруктурализма. Его основоположниками считаются Д. Лукач («История и классовое сознание», 1923). С конца 20-х – начала 30-х годов неомарксизм активно развивался теоретиками франкфуртской школы – Э. Фроммом, Г. Маркузе, М. Хоркхаймеров и Т. Адорно. Во Франции после Второй мировой войны к нему примыкали А. Лефевр и Ж.-П. Сартр. В Англии и США – Р. Миллс, А. Гоулднер, И. Горовитц, Т. Боттомор, Э. Райт идр.). Основная тенденция неомарксизма как социально- философского направления заключается в соединении философских понятий с политэкономическими и общесоциологическими.

Позиция американского социолога Эрика Олина Райта во многом основывается на учении Маркса, однако включает и ряд идей Вебера. Согласно концепции Райта, в современном капиталистическом производстве существует три вида контроля над экономическими ресурсами, что позволяет идентифицировать основные существующие классы.

1. Контроль над инвестициями или финансовым капиталом.

2. Контроль над физическими средствами производства (землей, предприятиями, офисами).

3. Контроль над рабочей силой и властью.

Та часть населения, которая принадлежит к классу капиталистов, контролирует хотя бы одну из этих трех составляющих производственной системы. Представители рабочего класса лишены возможности что-либо контролировать. Однако помимо этих важнейших классов существует группы, позиция которых неопределенна. Для таких людей, говорит Райт, характерно противоречивое классовое положение, поскольку они способны влиять на некоторые аспекты производства, но лишены контроля над остальными. Например, работники умственного труда, «белые воротнички» , продают свою рабочую силу предпринимателям так же , как и простые рабочие. Но при этом они могут в большей степени контролировать условия своего труда, чем рабочие. Райт называет классовое положение таких работников «противоречивым», потому что по своей классовой принадлежности они не являются ни капиталистами, ни рабочими, но имеют черты, сходные с каждым из этих классов.

Подход, предложенный британским автором Фрэнком Паркином, в большей степени основывается на учении Вебера, чем Маркса. Паркин, как и Вебер, соглашается с Марксом, что в основе классовой структуры лежит собственность на средства производства, однако собственность по Паркину, лишь один из социальных барьеров, которые могут быть монополизированы меньшинством и использованы для достижения власти.

В основе формирования социальных барьеров лежат два типа процессов. Первый - это стратегия исключения , с помощью которой группам удается изолировать чужаков, перекрывая им доступ к ценным ресурсам. Ко второму типу - узурпация- относятся попытки менее привилегированных слоев овладеть ресурсами, ранее принадлежавшими другим.

В некоторых обстоятельствах обе стратегии могут использоваться одновременно. Паркин называет это двойным барьером. Здесь взгляды Паркина и Райта сходны. Двойной барьер в существенной степени отражает те же процессы, которые рассматривались Райтом при обсуждении противоречивого классового положения. Оба эти понятия свидетельствуют, что те , кто находится в середине стратификационной системы, не спускают глаз с верхних и в то же время стремятся отделить себя от тех, кто занимает более низкое социальное положение.

В социальной структуре современного общества Гоулднер выделил три класса: старую буржуазию, или денежный класс капиталистов, пролетариат и новый класс, который делит на 1) интеллигенцию (научно-технические работники и специалисты), 2) интеллектуалы (гуманитарная интеллигенция). Он выделяет 2 характерные черты нового класса: культурный капитал (знания и квалификация) и культура критического дискурса (особая речевая общность). Наличие культурного капитала объединяет и одновременно отдаляет новый класс от традиционного рабочего класса. Две элиты, формирующие новый класс, - интеллигенция («технари») и интеллектуалы («гуманитарии») , - обладают разными речевыми культурами. У них разный язык и разная система ценностных ориентаций : технари ориентированы на бизнес и производство, а гуманитарии - на философию, политику, культуру, литературу. «Узколобые» интеллигенты привержены одной профессии, одной парадигме мышления. Напротив, интеллектуалы свободно переходят от одной специализации к другой, у них плюралистическая система ценностей, они придерживаются нескольких парадигм мышления. В отличие от традиционных видов капитала - собственности на средства производства (буржуазия) и собственности на рабочую силу (пролетариат)- культурный капитал дает гораздо больше перспектив для вертикальной и горизонтальной мобильности.

Неовеберианские концепции классов представляют собой пеструю палитру взглядов. Им не свойственна жесткая идеологическая приверженность первоисточнику, как в неомарксизме. Общей чертой можно назвать приверженность многокритериальной модели классов, т.е. отказ от двухполярной теории и поиск в социальной структуре широко представленных средних классов. Многокритериальный подход был реализован в целом ряде эмпирических исследований: в исследованиях Янки-сити Л. Уорнера, клерков (Д. Локвуд), рабочих (Дж. Голдторп), мелкой городской буржуазии (Ф. Бичхофер), сельских фермеров (Г. Ньюби). Внимание неовеберианцев приковывают средние классы, промежуточные группы, маргиналы, заполняющие вакуум между полярными точками стратификационной шкалы.

Первое масштабное эмпирическое исследование в США провел в 30-40-е годы американский социолог Ллойд Уорнер. Было опрошено 15 тыс. жителей общины Ньюберипорт в штате Массачусетс, которую назвал анонимным именем Янки-сити. Он определил классы как группы, в существование которых верят члены общества. В своей типологии классов использовал субъективный критерий, который основывался на том, как члены данного общества ранжируют друг друга. С тех пор такой метод называется репутационной процедурой определения социального класса. Уорнер первым вместо традиционных двух и трех классов предложил модель с шестью классами, или статусными группами.

В Англии активное изучение – теоретическое и эмпирическое – классовой стратификации развернулось после Второй мировой войны. Вначале критерием классового деления выступал профессиональный – распределение работников на занятых физическим (ручным) и умственным (механизированным) трудом. Профессиональный критерий давно лежал в основе Государственной переписи занятий в Англии, с 1911 г.

В 50-е годы Дэвид Локвуд провел исследование, посвященное судьбам служащих-клерков. Он выделил 3 критерия социального положения индивида: рыночную ситуацию (доход, премию, гарантию занятости), трудовую ситуацию (автономия и надзор, контакты с руководителем), статусную ситуацию (угрозу профессиональному положению в случае деквалификации). В ходе исследования он обнаружил, что «рабочие, одетые в черное пальто» оказываются незащищенными от безработицы и зависимыми от экономической ситуации. Но это не сближает их с рабочим классом, так как мелкие служащие все же сохраняют иные карьерные ориентации и обладают лучшими шансами на продвижение. А работники умственного труда с точки зрения его характера и содержания и рыночной ситуации отличаются от представителей традиционного рабочего класса, но Гарри Браверман в 1974 г. зафиксировал стирание грани между ними.

К неовеберианскому подходу относят также исследование социальной мобильности в Англии, проведенное Джоном Голдторпом. Он использовал два критерия для выделения 11 классов - трудовую ситуацию (авторитет и автономию) и рыночную ситуацию (жизненные шансы и экономические интересы). В дальнейшем английские социологи укрупнили 11 классов Голдторпа вначале до 7, а затем до 5 основных классов.

Критика классового анализа в контексте дискуссий о постмодерне.

Существование классовых различий в обществе - факт, издавна привлекавший внимание философов, которые пытались понять причины их возникновения, сформулировать принципы взаимодействия классов, обосновать неизбежную, возможность и необходимость устранения классового неравенства. Социалисты-утописты Т. Мор и Т. Кампанелла в XVI в. рассматривали существование социального неравенства как торжество несправедливости. Усмотрев причину раскола общества на классы в праве частной собственности, они предполагали, что отмена этого права приведет к уничтожению социального неравенства. Поэтому борьба между классами и революции, происходящие в моменты ее обострения, является исторической закономерностью.

 Создание теории классов и классовой борьбы считается одним из важнейших достижений марксизма. Согласно Марксу, возникновение классов есть закономерный исторический результат развития первобытного общества. Пока производительность труда в нем была настолько низкой, что люди не могли создавать прибавочный продукт (т.е. излишек сверх того минимума, который нужен для поддержания жизни), ни эксплуатация чужого труда, ни классовое неравенство были невозможны. Когда люди научились производить прибавочный продукт, тогда возникла и возможность отнять его у производителя. А отношения частно-семейной собственности позволяли этой возможностью пользоваться. Так возникли условия, которые привели к имущественному неравенству и возникновению классов.

 Марксизм утверждает, что классовая борьба между угнетенными и угнетателями (рабами и рабовладельцами, крестьянами и феодалами, пролетариями и буржуазией) есть движущая сила развития общества. Эта борьба, в конце концов, приведет к социалистической революции, в результате которой пролетариат, взяв власть, установит новый, социалистический общественный строй. В условиях этого строя будет достигнута высокая производительность труда, на основе которой сотрутся классовые различия, и произойдет переход к социально однородному бесклассовому коммунистическому обществу.

 Марксистская теория классов и классовой борьбы с конца XIX в. стала предметом острых дискуссий среди социологов, экономистов, философов. Критики указывали, в частности, на следующие ее недостатки.

 1. Классы не получают в марксистской теории достаточно четкого определения, пригодного для анализа социальной структуры общества. По Ленину, чье определение считается в марксистской литературе наиболее точным, классы - это большие группы людей, различающиеся по их месту в системе общественного производства, их отношению к средствам производства, их роли в организации труда, способами получения и размерами достающейся им доли общественного богатства. В соответствии с этим определением можно различать в обществе такие классы, как пролетариат, крестьянство, буржуазию. Но как определить классовую принадлежность индивида? В какой класс, например, входят мелкие предприниматели (скажем, таксист, работающий на собственном автомобиле)? С одной стороны, они владеют средствами производства подобно капиталистам, а с другой - по размеру дохода и прочим признаком мало, чем отличаются от пролетария.

 2. В обществе существуют социальные группы, которые, если следовать определению В.И. Ленина, не являются классами и не входят ни в какой класс (например, ремесленники, интеллигенция чиновничество, пенсионеры, студенты, военнослужащие). Следовательно, социальная структура общества не сводится к разделению его на классы. (Марксисты, признавая это, вынуждены говорить, что кроме классов, существуют еще и «прослойки»). Но если учесть, что эти «неклассы» охватывают значительную часть населения, то их роль в общественных событиях может оказаться подчас большей, чем у классов.

 3. У представителей разных классов есть, кроме классовых, другие интересы, в том числе такие, которые могут сближать, объединять их (например, религиозные, национальные). А с другой стороны, национальные, религиозные и иные конфликты могут отодвинуть противоречия между классами на второстепенное место.

 4. Оценка классовой борьбы как движущей силы общества является односторонней. Нельзя сбрасывать со счетов губительные последствия, сопровождающие ее (особенно когда она доходит до своих высших форм - восстаний, революций): насилие, массовый террор, разгул преступности, разрушение экономики. Даже победное завершение революций дается дорогой ценой, а их поражение (что в истории случается чаще) заливает страны морем. Таким образом, классовая борьба может рассматриваться и сила, тормозящая развитие общества. История XX в. свидетельствует, что положение трудящихся улучшается не столько в результате классовой борьбы, сколько вследствие роста экономики и утверждения демократических начал в политической жизни общества.

 Обобщая подход К. Маркса к анализу классовой структуры общества, социологи стали выделять различные социальные страты (от лат. stratum - слой). Страта - более общее понятие, чем класс, классами сейчас обычно называют социальные слои, различают по экономическим (как у Маркса и Ленина) или политическим признакам. Страты же могут различаться и по другим социально важным критериям.

 Страта - слой людей, имеющих сходные показатели по какому-либо критерию социального неравенства.

 Стратификация, т.е. разделение людей на страты, характеризует неоднородность общества. Понятие стратификации взято общественной наукой из геологии, где оно обозначает расположение пластов различных пород по вертикали: под слоем чернозема располагается слой глины, затем песка и т.д. Аналогично этому и страты представляют собою иерархически расположенные социальные слои. В социологии существуют разные варианты стратификации общества. Макс Вебер, положивший начало стратификационному подходу, рассматривал три «яруса» или аспекта разложения общества на страты: 1) в экономическом ярусе страты различаются по размерам дохода и собственности (классы в марксовом смысле), 2) в социальном - по статусу (зависящему от образования, профессии, репутации семьи и т.д.), 3) в юридическом - по политической позиции (степени обладания властью). Т. Парсонс в разработанной им «теории социального действия» выделяет три универсальных критерия стратификации: 1) «качество» - социально важное свойство индивида (общительность, ответственность и т.д.); 2) «исполнение» - оценка успешности деятельности индивида, 3) «обладание» - имеющаяся в распоряжении индивида собственность, талант, культурные ресурсы. Критериями стратификации могут служить также авторитет (по Р. Дарендорфу), степень доступа к информации (по А. Турену) и др.

 В настоящее время к наиболее значимым основаниям социальной стратификации чаше всего относят:

 1) богатство или доход:

 2) степень власти:

 3) род занятий и их социальный престиж:

 4) уровень образования:

 5) «стиль жизни» - условия быта, тип поведения, социальные контакты, круг интересов и т.д.

 Считается, что эти критерии определяют круг социальных благ, к которым стремятся люди (точнее, не самих благ, а каналов доступа к ним). Между указанными критериями имеется определенная связь. Богатый дом, отдых на лучших курортах мира, лечение \ лучших врачей - социальные блага, которые недоступны большинству и приобретаются благодаря доступу к деньгам и власти. А доступ к ним может быть получен благодаря высокому образованию и престижу, которые, в свою очередь, тоже могут быть достигнуты с помощью денег и власти.

 Если критерии социальной стратификации выразить количественно в виде шкал, то на них можно отмечать статус индивиде, или группы в сравнении с другими индивидами или группами. Положение индивида (и группы) в обществе можно изобразить точкой в многомерном пространстве, координаты которой определяются его положением на каждой из шкал.

 В области социальной стратификации в последние десятилетия XX века возник ряд новых парадигм. Длительное время после Второй мировой войны главной концептуальной моделью западной гуманитарной науки служили классовая теория Маркса и ее модификации. Это было обусловлено существованием ряда обществ, построивших свою организацию на основе марксистских идей. Провал социалистического эксперимента в мировом масштабе стал фактором, обусловившим утрату популярности неомарксизмом и массовый поворот исследователей к другим идеям, например к теориям М. Фуко и Н. Лумана. Так Луман само понятие социального неравенства рассматривает как результат устаревшей дискурсивной модели социологического мышления. Он подчеркивает, что социальные различия в современном западном обществе не сокращаются, а возрастают, и нет оснований рассчитывать на то, что когда-либо неравенство будет ликвидировано.

Негативный смысл понятия неравенства проистекает из оценочно-дискурсивной природы концепции социальной стратификации. Согласно Луману, следует сменить парадигму и рассматривать общество не как стратифицированное, а как дифференцированное, т.е. поставить понятие функциональной дифференциации на место понятия стратификации. Дифференциация - ценностно-нейтральное понятие, означающее только, что в обществе присутствуют внутренние членения, границы, которые оно само продуцирует и поддерживает.

 Кроме того, классовая концепция стратификации все больше стала подвергаться критике из-за выхода на первый план других аспектов неравенства - тендерных, расовых, этнических. Марксистская теория рассматривала все эти аспекты как производные от классового неравенства, утверждая, что с его ликвидацией они исчезнут сами собой. Однако, к примеру, феминисты показали, что тендерное неравенство существовало задолго до возникновения классов и сохранилось в советском обществе. Ученые, исследующие эти аспекты неравенства, утверждают, что их нельзя свести к классам: они существуют как автономные формы социальных отношений.

 Признавая тот факт, что разные виды социального неравенства нельзя объяснить единой монистической теорией, социологи тем самым приходят к пониманию особой сложности реального феномена неравенства и к утверждению новой парадигмы - парадигмы постмодерна. В отличие от прежних концепций основная идея философии постмодерна заключается в том, что социальная реальность сложна и плюралистична. В соответствии с этим рассматривается общество как множество отдельных социальных групп, имеющих собственные жизненные стили, свою культуру и модели поведения, а новые общественные движения - как реальное отражение происходящих в этих группах изменений. Она предполагает также, что любая единая теория социального неравенства скорее представляет собой разновидность современного мифа, нечто вроде «великого повествования», нежели реальное описание сложной и многоплановой социальной реальности, которая не подлежит причинно-следственному объяснению. Поэтому социальный анализ в контексте постмодерна воздерживается от слишком широких обобщений, ориентируясь на конкретные фрагменты социальной реальности.

 Концептуальные конструкции, построенные на применении таких общих категорий, как «классы» или «пол», уступают место понятиям типа «различие», «дивергенция» и «фрагментация». Например, представители постструктурализма Д. Харауэй и Д. Райли полагают, что использование категории «женщины» свидетельствует об упрощенном бинарном понимании тендерной стратификации и вуалирует ее реальную сложность. Отметим, что понятие фрагментации не является новым. Признание того факта, что классы имеют внутренние деления, восходит к К. Марксу и М. Веберу