Раздел 4. СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА И СТРАТИФИКАЦИЯ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

Лекция 2. Классообразование в контексте рыночных реформ. Формирование новых социальных групп в российском обществе и перспективы становления среднего класса.

Более пяти лет назад в стране начались экономические реформы, которые имели не только позитивные, но и негативные последствия. Суммируя плюсы и минусы рыночных реформ, известные экономисты положительно оценивают их результаты: Л. Пияшева - на 30%, И. Бирман - на 15%, а Н. Шмелев считает, что ни о каком удовлетворении тем, куда мы за годы реформ пришли, не может быть и речи. Цена, заплаченная за вхождение в рынок, оказалась значительно более тяжелой, чем обещали. Экономические преобразования отвечают интересам не большинства населения, а узкой группы людей. Поэтому значительная часть россиян не поддерживает реформы, осуществляемые правящей элитой, которая навязывает им новую систему ценностей. Опрос, проведенный ВЦИОМ в начале 1996 г., показал, что противниками реформ являются примерно 40-45% населения, а сторонниками - около 25%.

Как свидетельствует практика рыночного хозяйства, все желающие не могут быть собственниками средств производства. Этого нет ни в одной стране мира. В цивилизованном обществе число лиц, являющихся самостоятельным экономическим субъектом общества, составляет не более 20%. В нашем случае речь идет лишь о создании условий для нормальной работы, чтобы люди имели право на достойное существование, которое напрямую зависит от того, как оценивается профессиональный честный труд. Необходимо, чтобы законодательство о труде создавало основу сотрудничества и социального партнерства работников наемного труда и работодателей, а не их противостояние.

В России в результате дележа собственности, накопленной всем обществом, произошло ее перераспределение в пользу части представителей правящего класса, превратившегося в слой собственников. Его составили директора предприятий, т.е. технократическая элита, которая фактически получила в собственность прежнее государственное имущество, причем самые доходные объекты народного хозяйства, которыми она раньше распоряжалась, часть административно-управленческого персонала предприятий высшего уровня, коррумпированная часть комсомольской и партийно- государственной бюрократии, тесно связанной с теневой экономикой.

Перед Россией стоит выбор: продолжение рыночных реформ, но принятие другой их концепции, коренным образом отличающейся от сегодняшней, либо сохранение не оправдавшего себя курса на основе растущего гражданского противостояния. Необходимость смены курса реформ понимает и правящая элита, которая с самого начала стояла за рыночные взаимоотношения, отводя государству второстепенную роль. В этом надо видеть естественную реакцию на недавнее тотальное огосударствление.

Выступая против всевластной роли государства, правящая элита поставила перед собой задачу разрушения наследия социализма (которое страны Запада активно используют). Однако опыт других стран показывает: нельзя ждать эффективных реформ, если полностью отказываться от исторического опыта страны, ее традиций, от того положительного, что было сделано предыдущими поколениями. Политика отстранения государства от участия в социально-экономических преобразованиях покоится на вере в то, что рынок самостоятельно расставит все по своим местам. К тому же и западные страны-кредиторы требуют от России отказаться от государственного регулирования взамен на финансовую помощь, которая не так уж и велика: так, за все годы реформ приток иностранного капитала в Россию составил не более 9-10 млрд.долл. Для сравнения: в Китай вложено свыше 100 млрд.долл., причем значительная часть капитала (от 75 до 80%) поступает от китайцев, проживающих за границей.

Для того, чтобы российское государство выступило в качестве регулирующего фактора социально-экономической жизни, необходимо коренное изменение его функций применительно к условиям и потребностям рыночной экономики. Оно должно быть способно проводить политику компенсации тех социальных издержек, которые сопутствуют реформам. Реформирование России предполагает разработку четкой концепции продуманного и взаимоувязанного плана преобразований, огромную роль в создании которого играет выдающаяся личность. В отличие от прежних времен в современной России нет по-настоящему крупных личностей, способных осуществлять преобразования, отвечающие национальным интересам страны. Что касается профессионализма нынешней правящей элиты, то он оказался профессионализмом подражателей. Нельзя отрицать того, что немало представителей сегодняшней власти получили хорошее образование, связанное с международными отношениями и международными фининсами. Однако в значительной своей части это выходцы из "верхов" - семей с достаточно высоким социальным статусом и материальным достатком, жители столицы или крупных российских городов, не знающие тягот жизни и повседневных нужд большинства людей.

В России лица, ставшие богатыми до начала радикальных реформ, не определяли лицо верхнего слоя общества, хотя сегодня они резко выделяются своими доходами и обеспеченностью потребительскими благами. Сами богатые считают, что их финансовое положение в ходе рыночных реформ улучшается. Очень богатые россияне богаты по мировым критериям. (Согласно данным опроса экспертов (предпринимателей, чиновников и интеллигенции) к богатым можно отнести тех, чей душевой доход составляет не менее 60 тыс.долл. в год. Они располагают состояниями, эквивалентными сотням тысяч и миллионам долларов, строят дома за рубежом, покупают престижные квартиры и предметы роскоши. Благо они обладают богатством, приобретенным еще до начала реформ, а также связями в деловых кругах прежних государственных и хозяйственных структур, прибретенными ранее высокими должностями. Вместе с тем при вхождении в слой богатых людей огромное значение имеют связи с криминальным миром. Специалисты расценивают данный тип движения людей к богатству в современной России как феодальный. Мало кто из нынешних богатых самостоятельно пробился наверх.

Другие ученые считают, что несмотря на резкое снижение жизненного уровня среднего класса значительная его часть сохранила свои позиции. В России продолжает существовать многочисленный средний класс, созданный еще советской экономикой (промышленная интеллигенция, учителя, врачи). К нему относятся также частнопрактикующие врачи, педагоги, квалифицированные слои рабочих, получающие зарплату выше средней в несколько раз. Средним классом являются и те, кто помимо официальной работы торгует, консультирует, разрабатывает проекты.

Некоторые зарубежные исследователи считают, что в России средний класс быстро растет. Однако, на наш взгляд, о среднем классе в нашей стране можно говорить только как о ничтожно узком слое, на долю которого приходится около четверти населения страны. Его положение крайне неустойчиво. По мнению Т.И. Заславской, его можно охарактеризовать как "относительный достаток". Средний класс живет довольно скромно, а около 15% его представителей - бедно. Что касается интеллигенции, которая, по мнению исследователей, составляет средний класс, то в связи с переходом к рыночным отношениям резко упали ее социальный престиж и роль в обществе. Произошел значительный сдвиг в сторону обнищания интеллигенции. В 1995 г. по отношению к 1991 г. уровень реальных доходов подавляющей части интеллигенции составлял около 50%. Для многих зарплата является основным источником дохода, которая у работников культуры превратилась в социальное пособие, не обеспечивающее прожиточного минимума. В здравоохранении заработная плата составляет 56% по отношению к промышленности, в образовании - 50%, в искусстве - 47%.

Интеллигенция, до начала реформ занимавшая средние позиции, сегодня лишена права на достойное существование. Поэтому в нынешний средний класс входит не вся интеллигенция, а лишь ее элитная часть.

До начала рыночных реформ рабочие занимали "срединное" положение в обществе. Ныне рабочий класс из хозяина производства превратился в класс наемных работников, потерял прежнюю социальную роль. В результате спада производства и банкротств неэффективных предприятий по рабочему классу сильно ударила безработица. Конечно, существуют квалифицированные слои рабочих, получающие высокую заработную плату. Но это главным образом работники дефицитных специальностей, составляющие незначительную часть рабочего класса, а потому не способные в полной мере представлять средний класс.

В ходе человеческой деятельности, которая носит совместный характер, возникают определённые объединения людей. Эти объединения создаются для удовлетворения их потребностей и интересов. Группа социальная представляет собой относительно устойчивое объединение людей, имеющее общие социальные признаки.

Вся жизнь человека проходит в различных социальных группах: семье, школьном классе, производственном коллективе, дружеской компании и т. д. Современное общество демонстрирует большое разнообразие социальных групп, которые, вместе с тем, имеют сходные механизмы формирования.  
 Признаками внутренней организованности группы является наличие в ней органов управления, системы контроля, а также разграничение функций её членов. Важным признаком внутренней организованности группы является также элемент обособления. Члены данной группы отделяют себя от других, которые для них "чужие". Это может быть достигнуто с помощью различного рода атрибутов, символов и других способов отделения.  
 Группа сформирована, если между ее членами установилась система взаимодействий, определяющая ее жизнеспособность. Система взаимодействий в группе предполагает ориентацию не на отдельного человека, а на всех её членов, коллектив. Поэтому особое значение приобретают в группе ценности социальной солидарности. Солидарность предполагает признание значимости группы, готовности индивида подчиниться групповым нормам. Тем самым группа определяет, а подчас навязывает определенные образцы поведения своим членам. Если участник группы исповедует другие взгляды и ориентирован на другие ценности, он или вынужден "подчиниться" группе или уйти из нее.

Как показывают опросы социологов, существуют значительные различия в оценках перспектив формирования среднего класса в зависимости от сферы деятельности. Во-первых, занятые в сфере торговли в меньшей степени, чем другие, рассматривают социально-экономические условия, созданные в ходе трансформации, пригодными для становления российского среднего класса. Во-вторых, сокращение перспектив ощущают более половины опрошенных представителей всех сфер занятости примерно в равной степени. В-третьих, представление о том, что после кризиса будут созданы лучшие условия для формирования среднего класса, присуще, главным образом, занятым в сфере реальной экономики, в большей степени, как можно предположить, угнетенной мафиозно-олигархическими порядками.

Наибольший пессимизм в оценке перспектив формирования среднего класса высказывают представители самой молодой возрастной группы: 23,8% в возрасте до 30 лет считают, что в России не было и нет условий для становления среднего класса (в других возрастных группах этот показатель меньше) и 66,7% уверены, что после кризиса перспективы сократились (это также самый высокий показатель). Между тем, любопытно, что пессимизму в оценках перспектив формирования среднего класса противостоит оптимизм в оценке перспектив роста личного благосостояния, и это следует из очень высокой (около 80%) доли респондентов, уверенных или надеющихся на рост своего благосостояния.

В целом можно выделить три группы респондентов. Первую составляет абсолютное большинство оптимистов. Данная группа немногочисленна, что вполне сочетается с реально сложившейся в России социально-экономической ситуацией. Вторую группу (14% респондентов) составляют те, кого оставила надежда на рост своего благосостояния в России. Третья группа - это те, кто в быстро меняющейся социально-экономической ситуации и при высокой политической нестабильности не в силах трезво оценить перспективы.

Личные перспективы по-разному видятся представителям различных сфер занятости. Относительно высока доля пессимистов, занятых в сфере консалтинга, что, скорее всего, связано с их профессиональными знаниями глубины проблем экономического кризиса. Также весома доля пессимистов среди занятых в ранее наиболее благополучном банковско-финансовом секторе. В то же время в целом оптимистические прогнозы относительно собственного благосостояния высказывают лица, занятые в реальном экономическом секторе. Хорошие перспективы роста личного благосостояния респонденты не связывают (или связывают слабо) с возможностями формирования среднего класса. Это еще раз подтверждает подозрение, что высокий доход в современной России все-таки не является ключевым признаком отнесения к среднему классу. Более того, именно эти респонденты испытывают значительные трудности в социальной самоидентификации: треть респондентов отнесли себя к нижней границе среднего класса, хотя их индивидуальный месячный доход превышал 1 000 долл. США. Из этого следует, что образование социально-экономических групп по признаку дохода не тождественно сегментации среднего класса и что уровень дохода влияет, но не определяет социального самочувствия и социально-экономической идентификации респондентов. Не будучи добросовестными налогоплательщиками, они лишаются возможности сами требовать большей прозрачности экономической деятельности, контролировать расходы государственного бюджета. В результате их деятельность не обретает престиж, необходимый для повышения социальной самооценки.

Каковы же перспективы формирования среднего класса в нашей стране сегодня? Во многом они зависят от успешной адаптации населения, формирования продуктивных моделей социально-экономического поведения, адекватных сложившейся хозяйственной ситуации. Характеристики процесса адаптации в настоящее время очевидны. Прежде всего, на смену доминировавшим ранее надеждам на государство приходит существенно большая ориентация населения на собственные силы и возможности. Жестко заданные и органические типы социально-экономического поведения уступают место разнообразию типов социального действия. На смену прямому и непосредственному властному хозяйственному и идеологическому контролю приходят такие универсальные регуляторы как деньги и правовые нормативы. Новые способы и стандарты поведения обусловлены различными источниками формирования, хотя часто они не корректируются ни устойчивыми нравственными нормами, ни правовыми санкциями. Успех реформ, создание нового демократического общества с рыночным механизмом во многом зависит от возможностей формирования среднего класса. По некоторым данным, сегодня около 15% занятого в народном хозяйстве населения может быть отнесено к этой социальной категории, но, вероятно, что его социальное созревание до « критической массы» потребует немало времени. Уже сейчас наметилась тенденция формирования отдельных социальных слоев, относимых к среднему классу - бизнесмены, предприниматели, менеджеры, отдельные категории научно-технической интеллигенции, высококвалифицированные рабочие, которые заинтересованы в осуществлении реформ. Однако эта тенденция весьма противоречива, т.к. общие социально- политические интересы различных социальных слоев, потенциально образующих средний класс, не подкрепляются процессами сближения их по такому важному критерию как уровень доходов и престиж профессий.

Поэтому можно говорить о том, появление среднего класса сопровождается изменением всей социальной структуры общества. Традиционные классы и слои теряют четкие очертания, размываются. Высококвалифицированный рабочий может оказаться одновременно представителем и рабочего класса и среднего класса. По каким-то признакам, сферам жизнедеятельности «сильнее» может оказаться его принадлежность к своему классу, к своей страте в нем, а по другим признакам - к среднему классу. Появляется как бы вторая социальная структура, при том, что первая (традиционная классовая) тоже еще не потеряла своего значения. Процесс формирования среднего класса в России усугубляется следующими препятствиями:

- недостаточность слоя современных высококвалифицированных рабочих, специалистов, менеджеров и т.п.

- низкий уровень жизни, доходов тех групп, которые могли бы в перспективе составить средний класс;

- неустойчивость статусов большинства социальных групп, в том числе и новых, обусловленная не только кризисом и переходностью, но и тем, что собственность не обеспечена пока системой социальных институтов, обеспечивающих ее защиту и нормальное функционирование.

Формирование среднего класса - это необходимый этап развития социально-ориентированной рыночной экономики. Однако период его достаточно определенного существования в социальной структуре постиндустриального общества может оказаться достаточно небольшим. В случае если тенденция к выравниванию положения различных классов, групп, слоев будет достаточно сильной, то границы среднего класса станут постепенно менее четкими.

Таким образом, структурное оформление среднего класса возможно при наличии непротиворечивого и взаимодополняющего комплекса внутренних и внешних факторов. К числу внутренних можно отнести развитие автономной активности, четкое очерчивание круга социальных интересов, групповую идентификацию, формирование системы социокультурных ценностей, норм и санкций, а к числу внешних - стабилизацию социально-экономических и политических институтов и способность общества к воспроизводству этой стабильности , под которой следует понимать не консервацию существующего порядка, а предсказуемость и открытость действий власти.