Раздел 4. СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА И СТРАТИФИКАЦИЯ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

Лекция 4. Российская олигархия и «новые средние». Бизнес-слой в российском обществе. Каналы обогащения и криминализации. «Новые бедные» в России. Социальный феномен нищенства: его история, отношение и изучение нищенства в России.

"Олигархи" и "олигархия" - понятия (или псевдопонятия?), которые войдут в историю становления новой России. То, что за ними стояла и стоит определенная реальность сомнений не вызывает. Сомнения вызывает научная состоятельность подобного определения реально существующего в России явления. Но в то же время тратить силы на поиски точного определения понятия "олигархия" непродуктивно. Марксистская наука олигархическую фазу в развитии капитализма не выделяла, а лишь рассматривала этот феномен, скорее, как надстроечное нежели базисное порождение раннего, незрелого капитализма. Что же касается "буржуазной науки", то олигархия отнюдь не была ее приоритетным интересом. Не будем забывать и то, что годы противостояния двух мировых систем многие понятия просто подгонялись под интересы идеологической и политической борьбы.

Тем не менее, среди советских и западных ученых существовало в чем-то сходное представление об олигархии. (Не исключая и разночтений: советские идеологи основную причину появления олигархии видели в частной собственности, западные авторы - в авторитарном характере режима.) И это не удивительно, поскольку понятие появилось еще и Древней Греции: olig - arcia власть немногих. Большой энциклопедический словарь, изданный еще в советские времена, определяет олигархию как "режим, при котором политическая власть принадлежит узкой группе наиболее богатых лиц". Тут же делается ссылка на понятие "финансовая олигархия". Однако трактовка последнего понятия ("немногочисленная группа крупнейших и наиболее богатых монополистов, олицетворяющих господство финансового капитала") вообще уводит в сторону от понимания понятия "олигархия". В переиздании словаря 1997 года слона "наиболее богатых" опущены, а в скобках добавлено: "богачей, военных и т.д.". Это, по-моему, ближе к раскрытию сути явления. Примерно такое же определение дает Толковый Оксфордский словарь: власть, находящаяся в руках узкой группы лиц.

Забегая вперед, скажу: понятие "олигархия" не раз затрагивалось в ходе обсуждений с зарубежными обществоведами, в которых мне довелось участвовать в последнее время. Все они сходились во мнении, что четких определений нет и что известные миру, так сказать, классические варианты олигархических режимов в Азии и Латинской Америке отличались большим разнообразием. Что же касается России, то данное явление еще находится в процессе своего развития. Дискуссии вокруг неги сильно политизированы, причем не только стараниями российских, но и западных политиков. Поэтому феномен нуждается в дальнейшем изучении и осмыслении.

Для почти всех олигархий характерны:

- большее или меньшее влияние на политику страны нелегитимных органов власти;

- способность олигархических группировок к трансформации и адаптации к новым политическим и экономическим условиям;

- наличие в правящем клане противоречивых тенденций и интересов, выливающихся нередко в острые противоречия вплоть до открытых столкновений;

- особая роль в правящем клане узкого круга лиц. связанных между собой тесными узами, в первую очередь экономическими интересами;

- проявление семейственности - "соправителями" чаще всего выступают жены, дочери, другие ближайшие родственники;

- расцвет коррупции.

В отличие от старых (традиционных) средних слоев новые средние слои, во-первых, не являются собственниками предприятий, средств производства, а работают на чужих предприятиях; во-вторых, они владеют не средствами производства, не денежным капиталом, а культурным капиталом (образование, опыт, связи), на который и получают дивиденды в форме повышенной зарплаты, более или менее существенно превышающей стоимость их рабочей силы. Новые средние слои - это наемные высококвалифицированные работники (преимущественно умственного труда), чья рабочая сила очень важна для собственников средств производства и денежного капитала, является дефицитной на рынке труда и поэтому продается ими по цене, существенно превышающей стоимость их рабочей силы. Это превышение по сути своей является частью прибавочного продукта, в присвоении которого участвуют не только собственники предприятия, но и частично средние слои.

Новые средние слои в обществе с развитой классовой структурой разнообразны. Они имеют ограниченный набор общих признаков, описанных выше, в то же время их роль и место в системе общественного производства весьма сильно различаются (преподаватели, менеджеры, врачи, чиновники, инженеры и т.п.). В силу этого выделение их в один средний класс было бы большой натяжкой. Гораздо точнее говорить о классоподобных (по механизму формирования) средних слоях. В переходном обществе, каким является современная Россия, разнородность средних слоев дополняется и их фрагментарностью: они возникают то тут, то там в виде массы индивидуальных статусных позиций. При этом в одной отрасли данная позиция имеет признаки среднего слоя, в другой - нет.  
 Техническую сложность представляет проблема отделения зарплаты от дивидендов на культурный капитал. Точно это сделать, конечно, невозможно. Однако о рыночной цене рабочей силы можно судить по таким показателям как прожиточный минимум и средняя заработная плата с поправками на региональную и отраслевую специфику. Существенное превышение доходов наемного работника над этими показателями можно рассматривать как дивиденды на культурный капитал.  
 Нередко в качестве классообразующего критерия берется контроль над производством. Это служит и для выделения таких слоев среднего класса как менеджеры. Однако менеджерский контроль - это административная функция, делегированная собственником средств производства. Поэтому стратификация управляющих и управляемых осуществляется в контексте властно-административной, а не классовой стратификации. Атрибутом последней является только функция стратегического контроля производства и распределения прибавочной стоимости, находящаяся в руках собственника. Смешение же властно-административной и классовой систем стратификации затрудняет анализ и той и другой.

По мнению Т.И. Заславской, необходимо различать предпринимательство в узком и широком смыслах; она предлагает к собственно предпринимателям (в узком смысле) относить ядро группы, отвечающее всем базовым признакам предпринимательства. Для определения более широкого круга лиц, причастных к предпринимательской деятельности, она вводит новый термин «бизнес-слой» как родовое понятие, объединяющее всех россиян, в той или иной степени занятых бизнесом, начиная с собственников предприятий, банков и фирм, кончая наёмными работниками. По данным исследования « Мониторинга экономических и социальных перемен в России», проведённого ВЦИОМ и Интерцентром с марта по декабрь 1993г. и охватившего 2354 работника, бизнес-слой хотя и различен, не однороден, но достаточно многочислен – 11,5% всего работающего населения.2

Бизнес-слой можно определить как совокупность объектов производительной, коммерческой или финансовой деятельности, осуществляемой с целью получения прибыли, автономно принимающих экономические решения и несущих за них личную ответственность. Это широкий круг лиц, причастных к предпринимательской деятельности, узкий сегмент которого, или «ядро», составляют предприниматели в собственном значении слова.

Так называемый бизнес-слой неоднороден по своему составу и охватывает, по данным мониторинга ВЦИОМ, 11,5%3 экономически активного населения России. Он распадается на ряд групп:

-собственно предприниматели (11%)

-самозанятые (11%)

-бизнесмены – менеджеры (7%)

-менеджеры – совладельцы (7%)

-«классические менеджеры» (18%)

-полупредприниматели (46%)

Полупредприниматели, занимающиеся предпринимательством лишь часть времени, составляющие около половины бизнес-слоя, а другую – работающие по найму работают 71% занятых бизнесом. Большинство бизнес-слоя еще не выделилось из категории работников наемного труда. А собственно предпринимательское ядро, отвечающее общепринятым представлениям, составляет всего 1 – 1, 5% экономически активного населения.

Конституирующими признаками предпринимательства выступают деятельность, направленная на получение прибыли; свобода и автономность экономических решений; самостоятельный характер деятельности, выражающийся в личном риске и личной ответственности. Предприниматели как самостоятельная социальная группа российского общества операционализируются по критериям социальной стратификации: политический потенциал группы (объем властных и управленческих функций), экономический потенциал (масштаб собственности), а также социокультурный потенциал (уровень образования, квалификации и т. д.).

Предприниматели – это собственники капитала, лично руководящие предприятиями или бизнесом.

Хотя менеджеры и предприниматели из одной и той же породы людей, между ними есть различия, наложенные характером работы: первые трудятся в организации, а вторые – на свободном рынке. Оказалось, что поведение менеджеров – это чаще всего приспособление к старому, а предпринимателей – его изменение.

Менеджер – это человек, вникающий во все детали, он изменяет окружение и делает его лучше таким образом, что не выходит за рамки установленных организацией норм и правил. Напротив, предприниматель, как всякий новатор, предпочитает вносить разнообразие.

Исследования свидетельствуют, что выходцы из семей бизнесменов имеют больше шансов открыть собственное дело. И неважно, удачным или неудачным был бизнес родителей. И неважно, удачным или неудачным был бизнес родителей. Главное – передать любовь к своему делу и первоначальные навыки. Правда, этим мир бизнеса не отличается от других профессий, особенно интеллигентных, где преемственность поколений и трудовые династии также играют определяющую роль.

Исследование, проведенное Институтом социологии РАН в 1986 – 1993 гг., свидетельствует, что в качестве социальной базы формирования прослойки предпринимателей выступают три группы. Первая – управленцы. Их переход в предприниматели логичен. И в советское время, и ныне управленцы являлись и являются одной из наиболее влиятельных социальных групп. Именно они распоряжаются материальными и другими ресурсами российского общества. Не удивительно, что бюрократический класс оказался в выигрыше от набирающего силу процесса приватизации.

В их руках – не только материальные ресурсы, но и ресурс, всегда являвшийся в России одним из самых значимых, а именно – полезные социальные связи. При отсутствии стабильных правовых норм и правоохранительного контроля эти связи становятся основным гарантом любой предпринимательской деятельности, базой, на которой в значительной мере развивается частный сектор. Вторая группа – специалисты. Их переход в предпринимательский класс обычно сопряжен с сокращением финансирования бюджетных организаций. Третьим источником пополнения предпринимателей стали те, кто окончил институт или техникум. Исследования показывают, что среди молодых людей процесс социального расслоения нарастает быстрее, чем в обществе в целом.

Возвращаясь к попытке выделить наш бизнес-слой, обратимся к самому очевидному его участнику - так называемому директору предприятия, или говоря несоветским языком, топ - менеджеру или senior executive. Среди них также наблюдается значительное расслоение. Грубо очерчивая его границы, можно разделить директоров на 4 типа:

Очень предприимчивые господа, они поставили доставшиеся им в наследство от советской системы предприятия на новые рельсы, модернизировали и сделали весьма конкурентоспособными в новых рыночных условиях;

Те, что разбогатели, "утопив" свои предприятия и "слив" их основные активы в аффинированные структуры (родственники, друзья, партнеры). Как правило, сами предприятия фактически стоят, либо вообще объявлены банкротами и закрыты;

"Красные директора", которые и не обогатились, и не сумели поднять свои предприятия. Собственно их даже не совсем правомерно относить к бизнес-слою, ибо "красные" не входят ни в одно из наших понятий, кроме того, они - исчезающий вид в нашей экономике (слабые динозавры обречены, быть пожранными более сильными - хищниками);

Особняком стоит небольшая группа директоров предприятий-монополистов (часто, полугосударственных). Однако, если до последнего времени они жили в относительном спокойствии (монопольное положение - особенно на местных рынках, взаимозачеты, бартер - просто "Клондайк" для обогащения), то в последнее время их положение способно сильно поколебаться (как в связи с ростом контроля государства, так и ростом конкуренции на многих прежде закрытых рынках).

Другой возможный способ приблизиться к бизнес-слою - разделить его представителей по сферам деятельности: на товарную, торговую и финансовую сферы, и рассмотреть их портреты. Для реализации поставленной задачи обратимся к исследованиям Р.В.Рывкиной, результаты которых приведены в ее книге "Драма перемен".

Производственники. Они, безусловно, одни из пионеров российского бизнеса. Они начинали в тяжелейших условиях, но помня о тяготах советской экономики, сравнивали свое новое положение с эпохой СССР, видели многие плюсы и искренне верили в успех своих начинаний, а испытываемые трудности оценивали лишь как издержки перехода "на новые рельсы". Сейчас они чувствуют себя хозяевами своего дела - его собственниками, владельцами, тем более что очень часто они сами его и поднимали из руин советского хозяйствования. Все они работают не на план, а ради личного жизненного успеха (правда, не обязательно совпадающего с успехом общественным), как экономического, так и социального. Они - свободные люди, ориентированные на успех и добивающиеся его (нередко любой ценой). Многие из них ведут дела в масштабах десятка стран, лоббируя свои интересы и за пределами нашего государства. Трудности работы в современных условиях подталкивают их на теневизацию отношений, но в последнее время наблюдается и обратный процесс.

Коммерсанты. Они сильнее всех связаны с потребителем, поэтому наиболее динамичны. По характеру своей деятельности коммерсанты весьма неоднородны. В их состав входят и "челноки", зарабатывающие на продаже привозимых товаров, и те, кто занимается более легальным торговым бизнесом, менеджеры фирм-посредников, совладельцы и т.п. Личные цели их деятельности сродни производственникам, однако они более гибки, ибо им приходится постоянно находить общий язык с "наезжающими" государственными и криминальными структурами. В последнее время криминальный рэкет институализировался (цена спокойствия входит в арендную плату), а государственный - нет (возможно, из-за чрезмерной жадности госструктур и просто их непомерного количества), поэтому конфликты продолжаются. Однако никто уже не делает тайны из необходимости платить взятки и договариваться с чиновником, как то было первоначально.

Финансисты. В состав этой группы входят senior executives банков, страховых компаний, инвестиционных и других, обеспечивающих "финансовый пульс" экономики. Они начинали работать с нуля: заново вырабатывали критерии успеха, принципы взаимодействия с кредиторами и вкладчиками, с партнерами и госбанками, Минфином, МВД и преступными группировками. До недавнего времени слой был самым опасным (в 1993 году более 30 банкиров погибли от рук киллеров), пока в последнее время их не обогнали чиновники (представители финансовых организаций, а ля Служба налоговой полиций или та же ФСФО). Но они до сих пор испытывают серьезное давление со всех сторон. Можно со всей уверенностью констатировать излечение представителей этого слоя от "банковского инфантилизма" - представления о том, что финансами можно заниматься "не марая рук" (многочисленные примеры передела собственности и хищения госсредств это подтвердили - чего только стоит потеря в Инкомбанке многих миллиардов на восстановление Чечни). Опыт последнего десятилетия продемонстрировал, что российские финансисты всегда оказываются в гуще войны за те или иные куски собственности, за места во власти, за западные заказы, кредиты и т.п. Соответственно финансовая элита стала одной из самых влиятельных групп в системе социальной стратификации.

К категории «новых бедных» можно отнести прежде всего людей с высшим образованием и низким уровнем дохода. Отвечая на поставленный вопрос, следует отметить, что в конечном счете все упирается в то, будет ли решена проблема устойчивого экономического роста. Статистические данные показывают, что российская экономика развивается. Но не надо излишних иллюзий. Это развитие неустойчиво. Хорошо известно, что рост ВВП, в том числе и в расчете на душу населения, был обеспечен в последние 4 года эффектом значительной девальвации рубля, загрузкой свободных мощностей и благоприятной конъюнктурой на рынках энергоносителей. Однако проблема состоит в том, чтобы запустить механизм, который позволял бы адаптироваться к внешним шокам, поддерживать достаточно высокие темпы роста ВВП в расчете на душу населения (при неснижающейся численности), даже если конъюнктура на рынках энергоносителей будет неблагоприятной. Если это удастся сделать, то будут созданы необходимые предпосылки для решения проблемы «новых бедных.   
 Бедные, как известно, в России были всегда. «Новые бедные» появились и остаются одним из вопросов, требующих решения по нескольким причинам. Во-первых, резкое изменение структуры спроса на рабочую силу в начале 90-х годов при значительно сократившихся возможностях государства обеспечивать своевременное и не уменьшающееся в реальном выражении вознаграждение работникам бюджетных организаций. Во-вторых, неэффективное расходование бюджетных средств. Скажем, по линии социальной поддержки населения существует проблема безадресности. То есть покатегорийное финансирование приводит к тому, что помощь часто получают те, кто в ней не нуждается. Яркий пример этого — оплата жилищно-коммунальных услуг. Более 20 процентов расходов региональных бюджетов занимают статьи, связанные с субсидированием ЖКХ. А это школы, больницы, детские сады и прочие учреждения. Складывающаяся в данной отрасли экономики ситуация может привести к еще большему уровню нагрузки. И вновь проблема адресности в полной мере не решена. А это нагрузка на бюджет, которая в противном случае могла бы быть распределена в пользу повышения заработной платы. Значительные проблемы существуют при организации закупок товаров и услуг для государственных нужд, поскольку режим реальной конкурсности до сих пор не стал нормой.

В России нищенством именовали обращение к благотворительности при условиях, делающих такое обращение наказуемым. Различали нищих трудоспособных и неспособных к труду по к.-л. причинам ([болезнь](http://traditio-ru.org/wiki/%D0%91%D0%BE%D0%BB%D0%B5%D0%B7%D0%BD%D1%8C), [детство](http://traditio-ru.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D1%82%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE), [старость](http://traditio-ru.org/w/index.php?title=%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C&action=edit&redlink=1), [увечье](http://traditio-ru.org/w/index.php?title=%D0%A3%D0%B2%D0%B5%D1%87%D1%8C%D0%B5&action=edit&redlink=1)).

В древней Руси нищие находились в ведении епископа и подчинялись его суду (устав Владимира св.). До конца XVII в. государство не принимало никаких мер к обузданию нищенства, несмотря на страшное его у нас распространение. Общественной (духовенства) и частной благотворительностью пользовались и не способные к труду калеки, и здоровые тунеядцы. Обстоятельство это не тревожило совести благотворителей; милостыня подавалась ради спасения души, и податель не заботился о том, в чьи руки эта милостыня попадет. Стоглавый собор в 1561 г., постановляя об учреждении для больных и старых богаделен, определяет: "А здоровыя бы строи с женами по богадельням не жили и питались ходячи по дворам от боголюбцев, якоже и до днесь". Крайнее развитие нищенства, а вместе с ним известных видов преступности, принудило, наконец, государство обратить на него серьезное внимание. В указе Федора Алексеевича 1682 г. указывается на вред здоровых нищих, "которые, по домам ходя только примечают, как кто живет и как его дом, где малолюдство, кого днем или ночью покрасть, а иные такие же воры малых ребят с улицы крадут, и руки и ноги им ломают и на улицу их кладут, чтобы на них люди смотря умилились и больше им милостыни давали". В указах 1691 и 1694 гг. предписывается нищих-промышленников наказывать кнутом и ссылать в дальние сибирские города. Систематическую и упорную борьбу с Н. предпринимает Петр Великий. Указом 1718 г. повелевалось здоровых нищих, в первый раз пойманных, "бить нещадно батожьем и отсылать в прежние их места,.. а кормили бы их те, чьи они есть...", пойманных во 2-й и 3-й раз — "бив на площади кнутом, посылать в каторжные работы, а баб в шпингауз (прядильный дом), а ребят бив батоги, посылать на суконный двор и к прочим мануфактурам." Наказание грозило и подающим милостыню. "Здравии и ленивии прошаки Богу противны суть, — сказано в регламенте духовной коллегии 1721 г.; и аще кто снабдивает оных, и той есть яко помощник, тако и участник оных же греха".

При преемниках Петра Великого нищих, оказывавшихся годными, повелевалось брать в солдаты; публично наказанных, холостых — ссылать на каторжные работы, а женатых — на оренбургские заводы; прочих распределять по фабрикам на сроки или высылать в места их приписки. К царствованию Екатерины II относится учреждение работных домов для нищих, способных к труду. По указу 1809 г. все нищие, бродящие по дорогам, городам и селениям, должны быть задержаны, без всякого, впрочем, им притеснения, страха и огорчения, и препровождены к помещикам, в волостные правления или в общества, по принадлежности, с наблюдением, чтобы они и в этом случае не потерпели стеснения или огорчения. Постановлениями 1837 и 1838 гг. профессиональные нищие сравниваются с бродягами, отправляются на казенные фабрики или ссылаются на поселение в Сибирь. Одновременно учреждаются комитеты для разбора нищих в С.-Петербурге и Москве (см. Комитет для разбора нищих). Из действующих законодательств английское основано на акте о бродягах 1824 г., измененном в 1871 г. Лица, способные к труду, но предпочитающие заниматься нищенством, оставляя жену и детей, наказываются заключением в тюрьме на один месяц с принудительными работами, во 2-й раз — на 3 месяца; упорных рецидивистов или вообще нищих, которые не исполняют требований полиции, разрешается подвергать тюремному заключению до одного года, с присоединением телесного наказания. На практике, однако, законы эти почти не применяются; есть графства, где нищих вовсе не задерживают; судьи, обыкновенно, не подвергают никакому наказанию нищих, привлекаемых в первый раз к ответственности; даже по отношению к рецидивистам наказание не превышает 3-х месячного тюремного заключения. Между тем, в Англии никто в оправдание своего нищенства не вправе сослаться на бедность, ввиду обязательности призрения всех неимущих. По французскому Code pé nal (ст. 274 — 280) в департаментах, где существуют d épôts de mendicité, не делается различий между трудоспособными и нетрудоспособными нищими; наказание — тюремное заключение от 3 до 6 мес., после чего освобожденный препровождается в d épô t. В прочих департаментах, за простое нищенство подвергаются наказанию (1 — 3 месяцам тюремного заключения) только здоровые нищие. Квалифицированное нищенство (угрозы, обман) во всяком случае карается; наказание может возрасти до 5 лет тюремного заключения, если при нищем найдено будет оружие, отмычка и пр. Германское законодательство относит нищенство к разряду нарушений, не делая различия между трудоспособными и нетрудоспособными нищими. Наказание — до 6 недель ареста; упорные рецидивисты или просившие милостыню с угрозами или оружием могут быть, по отбытии наказания, отданы полицией в рабочий дом на время до 2 лет или употреблены на общественные работы. По итальянскому кодексу 1890 г. нищенство лиц, способных к труду, всегда наказуемо, а не способных — лишь при неисполнении установленных законом предписаний. Своеобразным представляется бельгийский закон 27 ноября 1891 г. Решения мировых судей по делам нищих не подлежат апелляции. На основании сведений, доставленных из места последнего пребывания нищего, а также справок о судимости, судья может либо прекратить судебное преследование, либо приговорить обвиняемого к лишению свободы на срок до семи лет.

Русское законодательство различает Н. квалифицированное (прошение милостыни, если у виновного будет найдено оружие или поддельные ключи, отмычки и другие под. орудия) и нищенство простое. Первое предусматривается Улож. о нак. (ст. 984) и карается ссылкой на житье в несибирские губернии или тюремным заключением от 4 до 8 месяцев. нищенство простое предусматривается

Уставом о наказ., налагаемых мировыми судьями, и подразделяется на два вида: 1) прошение милостыни по лености и привычке к праздности — тюрьма от 2 недель до 1 месяца (ст. 49) и 2) прошение милостыни с дерзостью и грубостью или с употреблением обманов — тюрьма от одного до трех месяцев (ст. 50). На основании врем. правил 12 июня 1889 г., лица, подсудные волостн. суду, могут быть, за прошение милостыни по лености и привычке к праздности, присуждаемы к наказанию розгами, до 20 ударов. Наказанию подвергаются также лица, допускающие детей к прошению милостыни (арест не свыше 15 дней или денежное взыскание не свыше 50 р.). Наказание значительно повышается, если проступок этот превращается в промысел (тюрьма — до 3 месяцев). Устав о предупр. и пресеч. преступлений (т. XIV Св. Зак.) возлагает на "особенное попечение полиции", чтобы "нищенство не происходило".

Городские и сельские общества обязываются наблюдать, чтобы неимущие их люди по миру не ходили и нищенством не занимались. Общества, отпустившие по паспортам или свидетельствам таких людей, которые не в силах снискивать себе пропитание трудом, подвергаются взысканиям на основании ст. 985 Улож. о нак., и сверх того с них возмещаются издержки, употребленные на содержание таких нищих в богоугодных заведениях (ст. 159 — 171 Устава о предупр. и пресеч. преступ.). Проект нового Уложения также различает простое и квалифицированное нищенство.

К первому он относит: испрошение подаяния на словах или письменно, или под видом продажи или показывания каких-либо предметов: 1) в местах, где воспрещено нищенство, или же 2) посредством заведомо ложных уверений о каком-либо несчастии или болезни. Наказание — тюрьма. Нищенство признается квалифицированным, если виновный вошел без разрешения в замкнутое или загороженное пространство или не удалился немедленно из помещения по требовании хозяина, или имел при себе во время ареста фальшивые ключи, отмычки или огнестрельное оружие.

Наказание — исправительный дом. В юридической литературе указывалось, что проект напрасно не делает различия между нищенства лиц способных и не способных к труду и не отделяет профессионального нищенства от случайного.

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ К РАЗДЕЛУ № 4

1. Каковы характерные особенности стратификационных процессов в российском обществе за последние 100 лет?

2. Чем характеризуется социальная структура советского общества ?

3. Каким образом изменилась структура российского общества XXI в.?

4. Какова особенность социальной структуры совершенного российского общества?

5. Н. Е. Тихонова выделяет в структуре современного российского общества четыре класса, включающих в себя одиннадцать страт. Назовите их.

6. Что нужно сделать, чтобы российское государство выступило в качестве регулирующего фактора социально-экономической жизни?

7. Каковы признаки внутренней организованности группы?

8. Назовите препятствия усугубляющие процесс формирования среднего класса в России.

9. Какие особенности имело формирование среднего класса в СССР?

10. Каковы параметры среднего класса?

11.Источники пополнения и каналы мобильности среднего класса в России.

12. Какие особенности характерны для олигархии?

13. На какие группы распадается бизнес-слой?

14. Причины возникновения «новых бедных»?
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