**Лекция 5**

**Теории стратификации**

1.Теория социальной стратификации.

2.Теория стратификации Т. Парсонса, Л. Уорнера, Б. Барбера.

3.Функционалистская теория стратификации К. Дэвиса и У. Мура.

4.Достоинства и недостатки теории.

1. **Определение социальной стратификации**

Большая часть обществ организована таким образом, что их институты неодинаково распределяют блага и ответственность среди разных категорий людей и социальных групп.

Социологи называют социальной стратификацией расположение индивидов и групп сверху вниз по горизонтальным слоям, или стратам, по признаку неравенства в доходах, уровне образования, объеме власти, профессиональном престиже.

Термин «стратификация» происходит от латинского stratum — слой, пласт и facio — делаю. Под стратой понимается большая группа людей, отличающаяся по своему положению в социальной иерархии общества. В литературе вместо понятия «страта» используют и другие термины: класс, каста, сословие и т.п.

Стратификация означает, что социальные различия между людьми приобретают характер иерархического ранжирования. Это своеобразный вертикальный срез социальной структуры общества.

Западная социология традиционно рассматривает социальную структуру общества с точки зрения теории стратификации (страты - пласты).

**Стратификация**, по их мнению, - такая организация общества, при которой одни индивиды, социальные группы имеют больше, вторые - меньше, а третьи могут не иметь совсем ничего. Разрешить этот конфликт, утверждают социологи, практически невозможно. Он основывается на двух несовместимых абсолютных истинах.

С одной стороны, стратификация общества чревата многими негативными последствиями, в том числе и социальными конфликтами вплоть до революций. Люди, которые находятся на дне стратификационной системы, ущемлены и физически, и морально. Можно представить себе социальное самочувствие и настроение, отношение к реальному обществу люмпена, безработного, бездомного голодного человека.

С другой стороны, стратификация заставляет людей, социальные группы проявлять инициативу, предприимчивость, обеспечивать прогресс общества.

**2.Теория стратификации Т. Парсонса, Л. Уорнера, Б. Барбера.**

Основополагающим принципом современных стратификационных концепций является функционализм Т. Парсонса, Л. Уорнера, Б. Барбера и других представителей этого направления. Они воспринимали социальное неравенство "как функционально необходимое для сохранения общества, части которого рассматривались как объединенные и взаимозависимые в системе, находящиеся в равновесии".

*Теория Уорнера: класс и репутация*

[Неравенство](http://www.scepsis.ru/library/id_646.html#word167), или [стратификация](http://www.scepsis.ru/library/id_646.html#word152) это результат конкретных экономических и социальных условий. Противоположная точка зрения изложена в уникальной стратификационной концепции - репутационной теории У.Ллойда Уорнера (Уорнер, Лунт, 1941). В 30-е и 40-е годы Уорнер провел подробное исследование классовой системы в поселенческой общине, которую назвал "Янки-Сити".

Анализ этой системы осуществлялся на основе высказываний членов общины друг о друге. Таким образом, люди сами определяли классовую принадлежность тех или иных жителей. Если владелец бакалейной лавки считал, что банковский служащий выше его по социальному положению, Уорнер "ловил его на слове". Это именно "репутационная" [теория](http://www.scepsis.ru/library/id_646.html#word230), поскольку Уорнер определял классовую принадлежность людей исходя из оценки их статуса другими членами общности, т.е. их репутации.

Уорнер выявил шесть различных классов в "Янки - Сити":

1. *высший высший* [*класс*](http://www.scepsis.ru/library/id_646.html#word234) включал богатых людей. Но главным было "знатное" происхождение;
2. *в нижний высший* [*класс*](http://www.scepsis.ru/library/id_646.html#word234) также входили люди высокого достатка, но они не были выходцами из аристократических семей. Многие из них лишь недавно разбогатели, кичились этим и стремились выставить напоказ свою роскошную одежду, шикарные драгоценности и автомобили;
3. *высший слой среднего класса* состоял из высокообразованных лиц, занятых интеллектуальным трудом, и деловых людей, имеющих высокие доходы: врачей, юристов, владельцев капитала;
4. *низший средний* [*класс*](http://www.scepsis.ru/library/id_646.html#word234) представляли главным образом канцелярские служащие и другие "белые воротнички" (секретари, банковские кассиры, делопроизводители);
5. *высший слой низшего класса* составляли "синие воротнички" - заводские рабочие и прочие работники физического труда;
6. наконец*, низший слой низшего класса* включал самых бедных и отверженных членов общности, весьма сходных с люмпен-пролетариатом, о котором писал Маркс.

**3.Функционалистская теория стратификации К. Дэвиса и У. Мура.**

В концепциях К. Дэвиса и У. Мура утверждалось, что теория социальной стратификации объединяет функциональную необходимость и универсальное наличие стратификации в каждом обществе. Стратификация для них – это неравномерное распределение материальных благ и общественного престижа, которое определяется функциональной значимостью позиции. В связи с этим общество должно мотивировать людей на двух уровнях:

1. Оно должно побуждать индивидов занимать разнообразные должности, поскольку не все обязанности, связанные с различными статусами, одинаково полезны для человеческого организма, одинаково важны для социального выживания и требуют одинаковых способностей и талантов. Если бы социальная жизнь была иной, не имело бы большого значения, кто какое положение занимает, и проблема социального статуса была бы значительно меньшей;
2. Когда эти должности будут заняты, общество должно пробуждать в людях желание выполнять соответствующие роли, ибо обязанности, связанные со многими должностями, рассматриваются людьми, их занимающими, как тягостные и при отсутствии мотивации многие не справились бы со своими ролями.

Распределение материальных благ, властных функций и социального престижа (неравенство) зависит от функциональной значимости позиции (статуса) индивида. В любом обществе есть позиции, которые требуют специфических способностей и подготовки. У общества должны быть определенные выгоды, которые используются в качестве стимулов для занятия людьми позиций и выполнения ими соответствующих ролей. А также определенные способы неравномерного распределения этих выгод в зависимости от занимаемых позиций. Функционально важные позиции должны вознаграждаться соответствующим образом. Неравенство выполняет роль эмоционального стимула. Блага встроены в социальную систему, поэтому стратификация - структурная особенность всех обществ. Всеобщее равенство лишило бы людей стимула к продвижению, желания прилагать все усилия для выполнения обязанностей. Если стимулов недостаточно и не статусы оказываются незаполненными, общество распадается. Данная теория имеет ряд недостатков (не учитывает влияние культуры, традиций, семьи и др.), но является одной из наиболее разработанных.

Анализируя различия в стратификации обществ, Дэвис и Мур обращают внимание на следующие характеристики:

(а) *степень специализации или конкретизации стратификационных различий*, которая "зависит от тонкости и сложности градаций по власти и престижу". По этому критерию общества можно разделить на специализированные и неспециализированные;

(б) *основа для выделения функций* - это могут быть религия, семья и родственные связи, политика и проч. По этому признаку существуют семейные, авторитарные, теократические, а также капиталистические и др. общества;

(в) *величина социальной дистанции между положениями -* здесь общества делятся на эгалитарные и неэгалитарные;

(г) *возможности социальной мобильности* - этот вопрос не связан с величиной неравенства вознаграждений. Например, указывают Мур и Дэвис, в нашем обществе разница в вознаграждениях очень велика, но и мобильность тоже велика. По этому критерию общества делятся на мобильные и немобильные (или открытые и закрытые);

(д) *степень солидарности страт* - наличие специальных организаций для защиты классовых интересов. Тут общества делятся на классово организованные и классово неорганизованные.

Кроме того, на тип стратификации общества влияют также условия, внешние относительно стратификации. Это может быть высокий культурный уровень общества, делающий необходимой специализацию шкал оценки, что, в свою очередь, способствует увеличению мобильности и уменьшению солидарности внутри страт. Это может быть также положение данного общества внутри других обществ. Например, постоянные военные конфликты способствуют повышению военных положений относительно мирных профессий, "свободная торговля, напротив, возвышает торговцев за счет военных и духовенства". Наконец, размеры самого общества: в малых обществах функции не могут слишком сильно специализироваться и пр.

**4.Достоинства и недостатки теории**

Многие современные исследователи находят в данной теории ряд достоинств и недостатков. Я попробую их систематизировать.

**Достоинства:**

* В первую очередь это то, что всеобщее неравенство стимулирует людей двигаться вперёд, тогда как всеобщее равенство лишает людей стимулов к продвижению, желания прилагать максимум усилий и способностей для выполнения своих обязанностей(они будут считать, что получают за свою работу не больше того, что они получили бы, ничего не делая весь день);
* Общество и государство, согласно этой теории, находятся в крепких руках, т.к. чем выше социальная ступенька, на которой находится человек, тем более способным и квалифицированным он должен быть;
* Неравенство стимулирует конкуренцию, следовательно, растет качество товаров, и в выигрыше оказываются широкие слои населения;
* Праздность, создаваемая неравенством, создает досуг, а досуг в свою очередь создаёт возможность для занятия философией, искусством, научными исследованиями, изобретательством, которые движут развитием культуры

**Недостатки:**

* Одним из наиболее значительных слабых мест теории по праву считают игнорирование фактора власти, который играет существенную роль в распределении вознаграждения в обществах. Особенно это касается тех социальных структур, которые не исповедуют принципов традиционной демократии. Наиболее характерен в данном отношении пример России, где фактор властного распределения ресурсов и функционирование системы неравенства во многом основаны на использовании принуждения и контроля с помощью власти;
* Чрезмерное неравенство вызывает напряженность, порождает классовую борьбу;
* Неравенство создает неработающее меньшинство, так называемый праздный класс;
* Неравенство создает недовольство большой массы людей и ослабляет социальное единство нации, т.е. социальное возмущение неравенством, которое иногда перерастает в открытый конфликт;
* Элита и группы наиболее богатых, стремясь сохранить свои привилегии и преимущественное положение в обществе, блокируют продвижение наверх талантливых и предприимчивых представителей низов;

Следующий недостаток вытекает из предыдущего. Низы, в свою очередь, верят в то, что при существующей системе правления у них никогда не будет шансов выдвинуться и активно участвовать в политической жизни страны, и соответственно ведут себя пассивно.