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**Теория социального обмена Джорджа Хоманса и Питера Блау.**

1. Создатели теории социального обмена.
2. Общая характеристика теории обмена.
3. Теория обмена П. Блау.
4. Взгляды П. Блау.
5. **Создатели теории социального обмена.** Конкретными создателями теории социального обмена справедливо считаются Джордж Хоманс и Петер Блау.

**Джордж Каспар Хоманс** (Homans), американский социолог и социальный психолог – один из основателей теоретического и эмпирического изучения малой группы. Он родился 11.08.1910 г. в Бостоне (США), преподавал в Гарвардском университете и Кембридже, избирался президентом Американской социологической ассоциации, с 1972 г. – действительный член Национальной академии наук США.

В процессе формирования как ученого в Гарварде, он начинал как структурный функционалист, создав теорию малой группы (“Человеческая группа” – 1956 г.). В качестве главного критерия малой группы он принял наличие в ней процесса непосредственного сотрудничества людей. В монографии была представлена оригинальная разработка весьма эффективной техники проведения конференций и дискуссий как метода эмпирического социологического исследования, примененного, в частности, при изучении промышленников, политических и военных бюрократий. Эта книга принесла Хомансу имя и известность в социологии как талантливого методолога. Предисловие к ней написал один из патриархов американской социологической мысли Роберт Мертон. В нем Мертон раскрывает стратегию изложения Хомансом аналитического материала: “Хоманс использовал метод презентации. Сначала он дает обширный набросок концептуальной схемы для первоначального обозрения фактов. Затем идет детальное описание фактов. Далее – раскрывается концептуальный инструментарий, используемый при анализе фактов. Наконец, когда данные того требуют, вводятся новые понятия для расширения понимания наблюдаемого поведения.

Таким образом, читатель видит социологическую теорию в работе – организующей, уясняющей и дающей плоды на основе данных, которые при ином подходе были бы просто инертными”.

Однако в начале 60-х годов Хоманс отошел от функционализма и провозгласил “предельный психологический редукционизм”, при котором единицей анализа должно стать элементарное социальное поведение, то есть непосредственно контакты между индивидами. Социальное поведение он рассматривает как явление, основывающееся на принципе универсального обмена. Развивая этот подход, он формулирует важнейшие правила справедливого обмена. Наиболее известными научными трудами Хоманса являются его монографии “Человеческая группа” (1956), “Социальное поведение: его элементарные формы” (1961), “Природа социальной науки” (1967), “Определенности и сомнения” (1987).

**Петер Михаэл Блау** (Blau) – один из крупнейших специалистов в области социологии организаций. Его диссертация, опубликованная в 1952 году под названием “Динамика бюрократий”, наряду с работами его коллег по колумбийской аспирантуре Филиппа Селзника и Алвина Гоулднера, заложила фундамент для одного из наиболее влиятельных направлений современной социологии – социологии формальных организаций.

Он родился 07.02.1918 г. в Вене (Австрия), в 1939 г. переехал в США, в 1943 г. получил здесь гражданство. Докторскую диссертацию он защитил в 1952 г. в Колумбийском университете Нью-Йорка (а магистерскую в 1966 г. в Кембридже). Блау преподавал в таких престижных американских университетах, как Корнуэльский, Чикагский (1953-1970), Колумбийский (1970-1988). С 1988 года он – заслуженный именной профессор Университета Северной Каролины.

Первоначально Блау принял социально-психологический подход, сконцентрированный на межличностных отношениях людей в больших формальных организациях. Его исследование процессов того, как формальные структуры организаций сдерживают неформальные отношения бюрократов, считается классикой социологического анализа. Первая его крупная работа “Обмен и власть в социальной жизни” (1964) написана с социально-психологических позиций. Однако в конце 60-х гг. Блау переходит от социопсихологической к социоструктурной ориентации, от преимущественно “микро” к преимущественно “макро” социологии. В то же время он вышел за пределы изучения формальных организаций, написав вместе с Отисом Данкеном знаменитую работу “Американская структура занятости” (1967), в которой рассматривается межпоколенческая мобильность и успехи в продвижении по службе и были применены утонченные статистические разработки социальной стратификации и процессов достижения статуса.

Данная проблематика привела Блау к написанию работы “Неравенство и гетерогенность” (1977), которая стала его новым вкладом в теоретическую социологию. В ней он, в частности, определяет социальную структуру как распределение людей по социальным позициям и высказывает ряд предположений, которые в настоящее время уже подтверждены эмпирически, например: когда социальная группа увеличивается в размерах, доля ее членов, вступающих в брак на стороне, уменьшается.

Говоря о его научном стиле, следует сказать, что его выкладки носят четкий характер, он точно определяет термины, ясно формулирует допущения и утверждает принципы так, чтобы они имели эмпирические дедукции.

Блау избирался президентом Американской социологической ассоциации в 1973-1974 гг. Наиболее известными его работами являются следующие монографии: “Динамика бюрократий” (1952), “Бюрократия в современном обществе” (1956), “Формальные организации” (1962), “Обмен и власть в социальной жизни” (1964), “Американская структура занятости” (1967), “Структура организаций” (1971), “Организация академической работы” (1973), “Природа организаций” (1976), “Неравенство и гетерогенность. Изначальная теория социальной структуры” (1977), “Пересекая социальные круги” (1983).

**2.Общая характеристика теории обмена**. Функционирование человека и общества, в соответствии с теорией социального обмена, базируется на обмене широко понимаемыми различными социальными благами и формами деятельности. Благодаря такому обмену существуют власть, престиж, статус, порядок и др.

Стремление (на психологическом уровне) человека к обмену рассматривается как фундаментальное начало его деятельности и поведения. Благодаря обмену в обществе имеют место не только различные структурные образования (в том числе такие сложные, как социальные институты и организации), но и действуют многие механизмы отношений, в частности, признание, уважение, одобрение, успех, дружба, любовь и т.д. Таким образом, на основе обмена можно интерпретировать и объяснять любые проявления социальной жизни.

Но при этом необходимо соблюдать одно важное условие: они должны рассматриваться в тесной связи с социальным взаимодействием и поведением индивидов. Абстрактные процессы и отношения не рассматриваются сторонниками теории обмена под углом зрения социологического (а отчасти и психологического) подхода на том основании, что они (процессы и отношения) «лишены» конкретного человека.

Собственно говоря, именно здесь, в вопросе об исследовании элементарного человеческого поведения и его субъекта — индивида — в качестве предмета социологии, и проходит разделение между парадигмами обмена и структурного функционализма, о чем постоянно пишут их исследователи. Если в последнем подчеркивается необходимость изучения социальных систем и социальных структур, а человек предполагается и мыслится лишь как абстрактная «начинка» и той и другой, то сторонники теории обмена ставят перед собой цель «вернуть» человека в социологию, «забрав» его предварительно из психологии.

Поэтому не случайно эту теорию, и в первую очередь взгляды Хоманса как наиболее яркого ее представителя и, по существу, основателя, рассматривают как направление социальной мысли, соединяющее социологию и психологию. Об этом свидетельствует и бихевиористское происхождение теории обмена, что также всегда подчеркивается исследователями.

Напомним, что бихевиоризм — это направление, возникшее в американской социологии и психологии, в основе которого лежит понимание поведения как совокупности реакций на воздействие внешней среды (стимулов). Поэтому схема поведения выглядит в нем достаточно жестко: стимул — реакция. Подобный подход приводит к возможности трактовать поведение человека как определенную реакцию на действие того или иного стимулирующего фактора в качестве формы обмена.

Взаимодействие между людьми на такой основе рассматривается социологами как обмен «выгодами», приносящий пользу обеим сторонам. Обменные акты понимаются как элементарные социальные действия, на которых покоятся все уровни общественной и индивидуальной жизни. Отметим при этом, что речь идет не о сделках, связанных с куплей-продажей, что было бы крайне примитивным теоретическим толкованием социального обмена. Имеются в виду отношения и взаимодействия между людьми, связанные с социальным «присвоением» качеств, характеристик, свойств личности другими.

**3.Теория обмена Дж. Хоманса**

Рассмотрим подробнее некоторые положения теории обмена на примере книги Джорджа Хоманса «Социальное поведение: его элементарные нормы», одна из глав которой называется «Общие положения теории обмена». Ключевыми понятиями теории обмена являются: действие, поведение, вознаграждение (награда), успех, наказание, ценность, стимул, лишение, расходы, результат действия, доходы, одобрение, агрессия, рациональность.

Основным объектом внимания Хоманса становятся отдельные группы, исследуя которые можно показать зависимость между взаимодействием их членов и чувствами, испытываемыми этими людьми в процессе такого взаимодействия. Не случайно одна из основных работ американского социолога, написанная в 1950 г., называлась «Человеческая группа».

При всей важности таких исследований, которые позволяют наблюдать и фиксировать поведение взаимодействующих людей и факторы, на пего влияющие, они так или иначе вызывают у читателя вопросы. Например, можно ли объяснить поведение людей стремлением их к получению награды, достижению успеха, проявлению агрессивности и т.д.? При ответе на эти и другие вопросы мы должны всегда помнить, что обмен — это далеко не полная и не единственная модель взаимодействия людей. Тем более что при переходе от микротеоретического к макротеоретическому уровню анализа эта модель уже не работает, поскольку с ее помощью объяснить и интерпретировать многочисленные «крупные» явления и процессы социальной жизни становится невозможно.

Концепция Хоманса выступает как явно редукционистская по нескольким соображениям. Во-первых, это редукционизм бихевиористского образца. Оказавшись под заметным влиянием одного из крупнейших представителей социального бихевиоризма психолога Б. Скиннера, который руководствовался идеей «оперантного поведения» (это поведение, основанное па взаимовыгодном отношении индивидов друг к другу в процессе общения), Хомане сводит анализ человеческого взаимодействия к обмену наградами, наказаниями и т.д.

Во-вторых, американский социолог рассматривает этот обмен прежде всего на уровне сознания, тем самым редуцируя социальное (социологическое) к уровню психологического. Делает он это потому, что считает психологические принципы человеческого поведения универсальными, удачно объясняющими его механизмы.

Наконец, в-третьих, Хоманс редуцирует макросоциологическое к микросоциологическому. Такая редукция ведет начало от его негативного отношения к структурному функционализму и критики им этого направления в связи с тем, что представители последнего игнорируют человека, его поведение и взаимодействие с другими людьми в рамках тех или иных социальных групп.

Между тем, по мнению американского социолога, именно здесь, в области изучения межличностного взаимодействия, сосредоточены возможности социологии как науки. Она, считает Хоманс, должна рассматривать общество состоящим из взаимодействующих человеческих индивидов, что является задачей микросоциологии. Причем это взаимодействие, как уже отмечалось, характеризуется социологом в качестве поведения, базирующегося на обмене наградами, поощрениями, достижениями, успехом, ценностями, агрессией, пресыщением и т.д.

В рамках парадигмы обмена на первый план выходит ценностно-нормативный уровень взаимодействия. Но если у Хоманса этот уровень (ценности, нормы, роли, статус) явно преобладает, то его последователи (П. Блау, Р. Эмерсон) стремятся усилить концепцию за счет перехода к более широким структурным связям на основе струкгурно-функционального анализа взаимодействия. Все исследователи этой парадигмы отмечают заметное преувеличение роли психологических аспектов концепции.

**4.Взгляды П. Блау**

Рассматривая парадигму обмена, нельзя не охарактеризовать взгляды еще одного американского социолога — П. Блау. Основная его работа, написанная в рамках теории обмена, — «Обмен и власть в социальной жизни». В отличие от Хоманса, его интересовали больше не психологические, а социологические аспекты обмена, причем не только в межличностных отношениях, но и в различных типах социальных структур. Сам обмен Блау определяет как «действия, зависящие от получаемых одними людьми от других вознаграждений и прекращающиеся с окончанием этих вознаграждений».

Будучи другом и учеником Хоманса, Блау во многом использовал его характеристики обмена как элементарной экономической модели поведения людей. Отсюда — придание категориям выгоды, пользы важного значения, что связано с объяснением различных сторон взаимодействий между индивидами и общественными структурами. Так, одним из принципов теоретического подхода Блау к обмену был следующий: чем больше выгоды человек ожидает получить от другого в ходе осуществления собственной деятельности, тем больше вероятность того, что она будет осуществлена.

Однако этот принцип обмена вполне может быть экстраполирован на взаимодействия между организациями и иными социальными структурами. В отношениях между ними, считает социолог, обмен имеет зачастую не прямой, а косвенный и поэтому значительно более сложный и опосредованный характер. В него активно «вмешиваются» факторы нормативности и контроля. Такой подход дает возможность Блау осуществить попытку перевода трактовки обмена с микроуровня на мезоуровень (уровень фирм, организаций, социальных структур, институтов).

Понятно поэтому, что американского социолога постоянно интересовали проблемы социальной структуры, социальных организаций и институтов. Определяя в самом общем виде социальные структуры как многомерное пространство, образуемое линиями дифференциации, он характеризует их как входящие друг в друга серии последующих уровней все более широкого масштаба. Например, «при изучении структуры трудовых коллективов их непосредственной социальной средой являются условия в подразделении организации, где они работают. При изучении структуры фирм такой непосредственной социальной средой являются условия рынка. Следующий, более низкий уровень состоит из совокупности элементов изучаемой структуры.

Одна из основных задач социологии Блау состояла в том, чтобы соединить, интегрировать теории обмена и социальной структуры. Каждая из них добавляет свое в понимание социального взаимодействия. Так, теория обмена сама по себе недостаточна для объяснения сложных социальных структур (особенно на мезо- и макроуровне). В то лее время концепции социальной структуры, лишенные аналитических возможностей характеристики поведения людей в процессе обмена между ними социальными качествами и свойствами, ценностями и благами, не в состоянии объяснить многие отношения и процессы в обществе.

По существу же, мы видим у Блау две «картины» социального анализа. Первая является результатом использования теории обмена для анализа микропроцессов, связанных с межличностным взаимодействием. Вторая выступает как «картина», висящая над первой, и свидетельствует об активном применении им теорий социальной структуры, более широко — структурного функционализма для характеристики макропроцессов общества. В этом случае центральной проблемой становится глубина и плотность связи между названными уровнями анализа. Попытка синтезировать их в творчестве Блау, конечно же, имела место.

Заканчивая рассмотрение парадигм конфликта и обмена, следует отметить, что, несмотря на уже пройденный ими пик популярности, теоретический, эмпирический и прикладной ресурс этих теорий еще далеко не выработан. Главное заключается в том, что и социальные конфликты, и социальные обмены продолжают «пронизывать» как повседневную, обыденную жизнь людей, так и деятельность многих общественных структур (институтов, организаций и т.д.). Другими словами, они характеризуют различные уровни и формы межличностного и социального взаимодействия, выступая тем самым в качестве как реальных, так и идеальных типов поведения. Это значит, что мы вполне можем использовать парадигмы конфликта и обмена и как модели объяснения тех или иных картин общественной жизни, социальных явлений и процессов, и как способы решения многих сложных проблем, возникающих в процессе социального взаимодействия.