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**1. Исторические условия и предпосылки возникновения социологии в России**

Социология в России возникает во второй половине XIX в., после рефор­мы 1861 г., провозгласившей отмену крепостного права и означавшей на­чало новой эпохи в развитии не только экономических, но и социальных, политических, духовных процессов в жизни страны. В экономической сфере была открыта дорога развитию индустриального производства и капиталистических отношений. Стал возникать новый тин экономики как в городе, так и в деревне, потребовавший особого теоретического ос­мысления, поскольку западные концепции развития капитализма не вполне подходили для российской действительности. Наличие сильных остаточных феодально-крепостнических явлений, господство сельской общины как основы экономических и социальных отношений и многое другое привели к необходимости специальных научных трактовок. В них нуждалось и объяснение процессов усложнения и изменения социальной структуры российского общества в связи с появлением новых классов и слоев городской и сельской буржуазии, городского и сельского пролета­риата, разночинцев и т.д.

Произошло значительное оживление социальной жизни, связанное с появлением революционных демократов, народников и иных обществен­ных движений, как противостоявших правящему царскому режиму, так и поддерживавших его. В качестве важного социального явления возника­ет общественное мнение, изучать и учитывать которое становится необ­ходимым для всех господствовавших и оппозиционных структур. Таким образом, оказываются налицо социально-экономические и политические предпосылки появления новой для России науки — социологии.

К ним в полной мере должны быть «добавлены» естественнонаучные и идейно-теоретические предпосылки, без которых ее возникновение было бы невозможным. В качестве первых необходимо назвать крупнейшие научные открытия середины XIX в. Это эволюционная теория Ч. Дарвина, клеточная теория Т. Шванна и М. Шлейдена, некоторые значительные достижения в области физики, астрономии, математики и химии. Открытие целого ряда фундаментальных законов природы, использование при этом строгих и точ­ных методов получения естественнонаучного знания не могли не поставить аналогичных вопросов в отношении общества и методов его изучения.

Главную роль в возникновении социологии в России сыграли идейно-теоретические предпосылки, выразившиеся в существовании и влиянии отдельных социальных концепций, имевших как отечественное, так и за­рубежное происхождение. Вначале коротко скажем о зарубежном идей­но-теоретическом влиянии, а затем значительно подробнее остановимся на предсоциологическом этапе развития российской социальной мысли.

Одна из особенностей возникновения отечественной социологии со­стоит в том, что в России этот процесс происходил тогда, когда в Запад­ной Европе социология уже активно развивалась благодаря трудам О. Конта, Г. Спенсера, К. Маркса и многих других представителей назван­ной науки, не принадлежащих к числу классиков, но внесших значитель­ный вклад в ее конституирование. Временной лаг, отделяющий появле­ние российской социологии от ее западноевропейской «старшей сестры», составляет приблизительно 30 лет.

Следовательно, работы поименованных выше социологов не могли не оказать влияния на те или иные концепции в России. Так, известно, что пер­вым познакомил российского читателя с идеями Конта В.Н. Майков, опуб­ликовавший в 1845 г. статью «Общественные науки в России», в которой вслед за французским социологом поставил задачу формирования новой общественной науки о законах социальной жизни людей и народов. Правда, в этой статье он оспаривал нужность термина «социология», используя вме­сто него другой термин — «социальная философия». Но в данном случае значение имеет не это, а другое обстоятельство: стала внедряться в сознание общества идея плодотворности новой науки об обществе.

**2. Предсоциологический этап. Взгляды П.Я. Чаадаева и К.Д. Кавелина**

Теперь рассмотрим те отечественные идеи и теории, которые подготовили возникновение социологии и составили содержание ее так называемого предсоциологического этапа. Во временном отношении — это XVIII и пер­вая половина XIX в. Именно в XVIII в., который принято в литературе на­зывать веком просветительской философии, закладывались основы соци­альной мысли России. Конечно, в этом сыграли свою значительную роль петровские преобразования в стране. Их противоречивое влияние на по­следующее развитие общественной мысли, очевидно. Главная проблема, которая была поставлена в «повестку дня» и которая, кстати сказать, по сию пору не «снята», — по какому пути развиваться России: должен ли это быть национальный, самобытный, отечественный путь или необходимо использовать в первую очередь европейский социальный опыт.

В XVIII в. предлагались различные варианты развития России, прежде всего в плане ее социально-политического устройства, характера влас­ти и роли государства в жизни общества. Существовали идеи укрепления этой роли, вплоть до признания необходимости авторитарного и деспоти­ческого социально-политического управления (Ф. Прокопович, В.Н. Та­тищев). Этим взглядам противостояли идеи либерального характера, сформулированные Д.С. Аничковым, С.Е. Десницким, Я.П. Козельским, А.Н. Радищевым. Они акцентировали внимание на отдельных сторонах развития России, связанных с деятельностью общины (Аничков), хозяй­ственными, экономическими и трудовыми процессами (Десницкий), уничтожением крепостничества и самодержавия (Радищев) и др.

В первой половине XIX в. формулируются новые концепции, сыграв­шие немалую роль в появлении социологии. Они касаются обоснования идеи историзма (Н.И. Надеждин), революционного преобразования обще­ства как необходимого условия ого прогрессивного развития (И.И. Пес­тель), наконец, введения новой позитивной науки об обществе — социоло­гии (В.Н. Майков).

Одной из ключевых фигур в социальной мысли России в первой поло­вине XIX в. был Петр Яковлевич Чаадаев (1794—1856), внесший своим знаменитым философическим письмом 1829 г. заметный вклад в направ­ление социологическою поиска. Оно было первым среди восьми писем, написанных в 1829—1831 гг. и ходивших в рукописном варианте на фран­цузском языке по стране. В 1836 г. письмо было переведено на русский язык и опубликовано в журнале «Телескоп», вызвав при этом гнев и ярость императора Николая I. Журнал был запрещен, все, имевшие отно­шение к его выпуску, строго наказаны, самого же автора письма объяви­ли сумасшедшим и заключили под домашний арест. Какие же идеи вы­звали столь непримиримую реакцию власть имущих?

В письме Чаадаев рассматривал роль и место русского народа в истории цивилизации, давая ему крайне негативную и низкую оценку. Он писал: «Дело в том, что мы никогда не шли вместе с другими пародами, мы не при­надлежим ни к одному из известных семейств человеческого рода, ни к За­паду, ни к Востоку, и не имеем традиций ни того, ни другого. Мы стоим как бы вне времени, всемирное воспитание человеческого рода на нас не рас­пространилось... То, что у других составляет издавна самую суть общества и жизни, для нас еще только теория и умозрение».

Автор письма стремится доказать, что у России нет традиций, что все в этой стране основано на подражании и заимствовании, что она живет без правил и убеждений. В этом смысле она выпадает из единства историческо­го процесса и находится в стороне от общечеловеческого прогресса, сущест­вует вне мировых традиций, без прошлого и будущего. «Мы живем, — писал он в этой связи, — лишь в самом ограниченном настоящем, без прошедшего и без будущего, среди плоского застоя... выделенные по странной воле судь­бы из всеобщего движения человечества, не восприняли мы и традицион­ных идей человеческого рода. А между тем на них основана жизнь народов, из этих идей вытекает их будущее и происходит их нравственное развитие. Если мы хотим, подобно другим народам, иметь свое лицо, мы должны сна­чала как-то переначать у себя все воспитание человеческого рода. К нашим услугам — история народов, и перед нашими глазами — итоги движения ве­ков". Трагическая и безысходная картина жизни России до­полняется фиксацией ее полного одиночества в мире, бесцельности бытия в нем: «Одинокие в мире, мы миру ничего не дали, ничего у мира не взяли, мы не внесли в массу человеческих идей ни одной мысли, мы пи и чем не содей­ствовали движению вперед человеческого разума, а все, что досталось нам от этого движения, мы исказили». Трудно нарисовать более мрачную реальность, из которой в то время Чаадаев не видел выхода. Прав­да, в последующем он занял более оптимистическую позицию, утверждая, что у России есть возможность правильного социального выбора, связанно­го с решением проблем социального порядка и использованием плодотвор­ных идей накопленных человечеством.

Значение критических воззрений Чаадаева состоит в том, что они да­ли толчок для появления двух основных направлений социальной мысли в России — западничества и славянофильства, направлений, не только противостоявших друг другу на арене идейного столкновения и конфлик­та, но и превратившихся в тот духовно-теоретический стержень, вокруг которого стали впоследствии формироваться многие социологические концепции. Главный пункт противоборства состоял в понимании сущно­сти и путей социального развития России.

Авторы западнических концепций признавали приоритет общечеловече­ских социальных образцов и моделей на основе рационалистического запад­ного идеала и доказывали необходимость их насильственного внедрения. Ав­торы славянофильских теорий, наоборот, отрицай такой путь, убеждали в необходимости естественного и органического развития отечественной куль­туры за счет доминирования национальных ценностей, образцов, идеалов и традиций. Наиболее яркие представители первого (западнического) направ­ления — В.Г. Белинский, А.И. Герцен, Н.Г. Чернышевский, второго (славяно­фильского) — К.С. Аксаков, И.В. Киреевский, А.С. Хомяков.

Нас эти направления интересуют не столько в плане их роли в духовной жизни России, сколько с точки зрения выявления содержавшихся в них идей, имевших социологическое значение. Говоря о таких взглядах западников, от­метим среди них: рассмотрение в качестве ocновного субъекта социально-пре­образовательных процессов народов и классов; акцент на революционном ха­рактере изменений в обществе (особенно со стороны революционного крыла западничества); подчеркивание роли социальных конфликтов в жизни общества; стремление выявить единство мировой истории и определить ее законо­мерности и др. Что касается славянофилов, то для социологической науки в России имели особое значение такие их идеи как: признание особой роли ду­ховной детерминации социального поведения людей; подчеркивание само­бытности культурных типов; характеристика общины как основной экономи­ческой, социальной и культурной формы жизни в обществе; рассмотрение социальной эволюции как наиболее органичного тина развития и перехода общества от одного состояния к другому.

Различия в позициях западников и славянофилов попытался преодо­леть Константин Дмитриевич Кавелин (1818—1885) и в этом его главное значение на пути «собирания» социологии в России. Стремясь преодолеть недостатки и ограниченность каждого из двух основных направлений отече­ственной социальной мысли, он своими идеями по существу завершает предсоциологический этап и создает необходимые предпосылки для непо­средственного перехода к конституированию социологической науки. Его главная мысль состоит в необходимости нахождения таких форм и путей развития России, которые позволили бы органически сочетать лучшие до­стижения человечества (они в работах ученого выступают как европейские) и национальный опыт. То и другое, взятое порознь, ведет к негативным ре­зультатам. В статье «Наш умственный строй» Кавелин писал: «Принимая из Европы без критической проверки выводы, сделанные ею для себя из своей жизни, наблюдений и опытов, мы воображаем, будто имеем перед со­бой чистую, беспримесную научную истину, всеобщую, объективную и неизменную, и тем парализуем собственную свою деятельность в самом корне, прежде чем она успела начаться». Чтобы этого не было, необ­ходимо развивать самобытное начало собственной жизни, придающее ему «отличную от всех других физиономию», стремиться к высокой нравствен­ности народа. «Только когда у нас разовьется индивидуальное начало, ког­да народится и на Руси нравственная личность, может измениться и наша печальная ежедневная действительность».

С личностью, прежде всего с ее внутренним саморазвитием, нравственно­стью и культурой, связывал общественный прогресс Кавелин. Исследовате­ли его творчества справедливо отмечают, что именно в трактовке прогресса как внутреннего саморазвития личности (а не изменения внешних социаль­ных форм) оказался заложен переход к субъективной социологии, которая стала одним из доминирующих направлений развития этой науки в России.

**3. Периоды развития российской социологии во второй половине XIX - начале XX в.**

В чуть более полувековом развитии российской социологии (1860 — 1910—1920-е гг.) можно условно выделить три периода: первый — 1860-1890-е гг., второй — 1890-е гг. — начало XX в., третий — начало 1900-х — рубеж 1910-1920-х гг.

*Первый период: господство субъективной социологии и позитивизма*

Первый период российской социологии, как и на Западе, был тесно связан с господством позитивистских идей. С ними близко соотносились положе­ния субъективной социологии, составлявшей «российскую специфику». Вначале ощущалось довольно сильное влияние концепции О. Конта (рабо­ты П.Л. Лаврова, В.В. Лесевича, Д.И. Писарева), но затем оно оказалось преодоленным. На рубеже 1860—1870-х гг. появляются первые «чисто» со­циологические работы, выполненные в духе субъективной социологии и позитивизма. Они принадлежали П.Л. Лаврову и Н.К. Михайловскому. С этого времени, пишет известный российский социолог Н.И. Кареев, у нас «началось развитие социологи­ческой литературы».

К появлению субъективной социологии и позитивизма как самостоя­тельных направлений в российской социологии следует относиться, по-видимому, неоднозначно. С одной стороны, нельзя отрицать влияния за­падноевропейских его основателей и принятия целого ряда их позиций. Это видно из работ российских авторов и в первую очередь из рецензии Лаврова 1868 г. на книгу «О. Конт и положительная философия». С дру­гой стороны, ряд положений «классиков» позитивизма подвергался ими критике.

Что привлекало российских исследователей в позитивизме? В первую очередь стремление его сторонников создать новую науку об обществе, синтезировать научное знание, активно использовать методы естественных наук для анализа социальных процессов и явлений. Социология, вслед за Контом, рассматривалась как высшая паука в системе научного знания о мире, призванная открывать и разрабатывать наиболее общие социальные законы. Поэтому не случайно был проявлен громадный интерес к исполь­зованию самых разнообразных эмпирических данных о социальных про­цессах. Однако при этом объект и предмет социологии российскими иссле­дователями не был выявлен достаточно четко, в результате чего социология и социальная философия оказались «неразмежевавшимися», а зачастую и просто причудливым образом соединенными.

В рамках первого периода российской социологии сложилось несколь­ко направлений исследований. Это были: субъективная социология и тес­но связанное с ней психологическое направление (Н.И. Кареев, Н.М. Коркунов, П.Л. Лавров, Н.К. Михайловский, С.Н. Южаков); позитивизм М.М. Ковалевского; натурализм в его различных формах (Н.Я. Данилев­ский, П.Ф. Лилиенфельд, Л.И. Мечников, А.И. Стронин), среди которых выделялись географический детерминизм и органицизм; экономический материализм и ортодоксальный марксизм (Г.В. Плеханов).

*Второй период: господство неокантианства*

В конце 1880-х — начале 1890-х гг. российский позитивизм (как ранее и западноевропейский) столкнулся с рядом трудностей и противоречий, связанных с натуралистическим и психологическим редукционизмом в социологии. В связи с этим были подвергнуты критике попытки сближе­ния социологии с естествознанием и объяснения социальных процессов с помощью естественнонаучных методов. Возникает антипозитивист­ское течение в социальной мысли России, «ядром» которого стало нео­кантианство.

В его теоретико-методологических рамках, наряду с критикой вульгар­ного натурализма, эволюционизма и механицизма, доказывалось, что об­щественную жизнь в целом, в России в частности нельзя рассматривать как разновидность естественного, природного процесса. В ней необходимо ви­деть, с точки зрения неокантианства, в первую очередь культурно- ценност­ные аспекты человеческого поведения, обладавшие уникальными, неповто­римыми особенностями. С подчеркиванием именно этой позиции было связано отрицание единства гуманитарного и естественнонаучного знания и признание доминирующего значения первого. Наиболее яркими предста­вителями неокантианства в российской социологии были Б.А. Кистяковский, П.И. Новгородцев, Л.И, Петражицкий, В.М. Хвостов.

Возникновение неокантианства в российской социологии, впрочем, во­все не означало отказа многих авторов, разделявших позиции позитивизма и субъективной социологии, от своих научных убеждений и взглядов. Но в результате появления философско-социологического «антипода» позити­визма — неокантианства стала усиливаться научная аргументация этих взглядов, что в конечном итоге способствовало идейно-теоретическому обогащению российской социологии. Продолжают успешно работать Н.И. Кареев, ММ. Ковалевский, П.Ф. Лилиенфельд, Е.В. де Роберти, сто­ронники экономического материализма и др.

Трудности поджидали российскую социологию совсем с другой сто­роны, они касались ее общественного признания и институционализации. Новая наука в правящих кругах была встречена настороженно, если не сказать враждебно. Одна из основных причин — ее тесная связь с событи­ями и оценками политической жизни в стране и за рубежом и попытки включения в непосредственную политическую деятельность ряда социо­логов, особенно тех, кто требовал революционного ниспровержения су­ществующего строя. Кстати, именно тесной связью с реальными полити­ческими процессами и действиями отличалась российская социология (по крайней мере, ряд ее представителей, что бросало «тень» на всю на­уку) от западной, поскольку последняя формировалась в постреволюци­онных условиях и не была ориентирована на радикальное преобразова­ние власти.

У российской социологии долгое время не было своих журналов, ка­федр в университетах, профессиональных сообществ и учреждений. Вместе с тем печатались книги социологов — при условии благополучно­го прохождения ими цензуры. Переводились на русский язык и издава­лись работы зарубежных социологов — также при соблюдении этого ус­ловия. Однако, если обнаруживалось их «враждебное действие на умы», книги могли быть изъяты и уничтожены. Ранее, в главе о психологичес­ком направлении, уже писалось о судьбе русского перевода второго тома «Динамической социологии» Л. Уорда, сожженного по специальному решению царского правительства, члены которого сочли эту книгу под­рывной и враждебной его устоям. Сам Уорд, по словам Ковалевского, был уверен в том, что поводом к сожжению послужило смешение «дина­мизма» с динамитом.

Многие представители российской социологии были вынуждены ра­ботать и публиковаться за рубежом. В исследовании «Социология на За­паде и в России» Ковалевский описывал случай, имевший место с ним на границе в начале XX в. при его возвращении на Родину. Жандармский полковник обратился к нему со словами: «Нет ли у вас книг по социоло­гии? Вы понимаете... в России — это невозможно». Когда в 1908 г. при создании частного Психоневрологического институ­та (во главе с академиком В.М. Бехтеревым) в нем была открыта первая в России кафедра социологии (ее возглавляли сначала М.М. Ковалев­ский, затем Е.В. де Роберти, позднее — П.А. Сорокин и К.М. Тахтарев), министр народного просвещения Шварц заявил на приеме, что социоло­гия — это предмет, который компрометирует учебное заведение. Термин «социология» так и не прижился в дореволюционной России. Чтобы преподавать эту дисциплину в рамках учебного плана и включать ее в программы учебных заведений, для социологии подыскивались слова-заменители.

Тем не менее, результаты работы российских социологов были налицо. Они получили общественное признание за рубежом, где не только изда­вались их книги, но и проходили под эгидой Международного института социологии первые международные социологические конгрессы с учас­тием российских ученых. Трое из них — Ковалевский, Лилиенфельд, Со­рокин — избирались в разное время президентами института. Это свиде­тельствовало о международном признании российской социологии. Росту ее популярности и авторитета способствовало создание Ковалев-ским и де Роберти в 1901 г. в Париже Высшей Русской школы обществен­ных наук. Обязательным предметом в ней была социология, занятия же пели ведущие российские и западные ученые. В деятельности школы, по существу, отрабатывалась первая модель российского социологического факультета. Но школа, к сожалению, просуществовала недолго (до 1905 г.) и по требованию царского правительства была закрыта.

*Третий период: господство неопозитивизма*

В границах третьего периода развития российской социологии ведущим направлением становится неопозитивизм (А.С. Звоницкая, П.А. Сорокин, К.М. Тахтарев). Его представители считали необходимым исследование в первую очередь социального поведения, социальных связей, социального взаимодействия, социального общения. Они ратовали за превращение со­циологии в описательную науку с предельно объективным и точным изу­чением, как на теоретическом, так и эмпирическом уровнях самых различ­ных сторон социального поведения и взаимодействия.

Наряду с неопозитивизмом возникает так называемая «христианская со­циология» (Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, С.Л. Франк). В качестве предмета ее представителями, равно как и неопозитивистами, берется рассмотрение социального. Это позволяет социологии отмежеваться от других наук и выйти на уровень предметного самоопределения. Усиливается развитие как легального, так и ортодоксального марксизма и экономического материа­лизма (Г.В. Плеханов, П.Б. Струве, М.И. Туган-Барановский, В.И. Улья­нов). По существу сохраняются все остальные ранее утвердившиеся направ­ления социологической мысли в России. Продолжает издаваться отечественная социологическая литература, и публикуются переводы на русский язык социологических трудов зарубежных ученых. Заметным яв­лением становятся четыре выпуска сборника «Новые идеи в социологии», подготовленные кафедрой социологии Психоневрологического института.

Таким образом, развитие российской социологии во второй половине XIX — начале XX в. шло по пути наращивания научного потенциала и услож­нения структуры за счет появления все новых и новых направлении и течений. Тенденция к нарастанию была заметной и относительно процесса институционализации социологической науки. В 1912 г. была открыта социологическая секция на историческом факультете Петербургского университета. В 1916 г. учреждается Русское социологическое общество им. М.М. Ковалевского. В 1917 г. вводится ученая степень по социологии, создаются кафедры социоло­гии в Ярославском и Петроградском университетах. В 1920 г. в последнем от­крывается факультет общественных наук (первый в России), включавший в себя социологическое отделение во главе с П.А. Сорокиным.

Однако новая тоталитарная социальная система не нуждалась в социоло­гической науке. После высылки Сорокина за рубеж в 1922 г. по указанию В.И. Ленина начался разгром российской социологической науки, который был довершен И.В. Сталиным. Отечественная социология погрузилась в черную ночь забвения.

Выше были охарактеризованы периоды исторического развития отечест­венной социологии, в ходе краткого обзора которых обращалось внимание на появление направлений, течений и отдельных социологов, сыгравших замет­ную роль в становлении и конституировании этой науки в России. Сейчас речь пойдет о ее содержательном рассмотрении, которое будет осуществлено в рамках трех ориентаций, хронологически совпадающих с периодами исто­рического развития социологии.

Первая из ориентации в литературе получила название синтетической. Поскольку она совпадает с господством позитивизма в российской социоло­гии, постольку ее содержание определяется стремлением к синтезу естест­веннонаучного и социального знания. Синтетическая ориентация получила отражение в создании позитивистской модели общества как целостного ор­ганизма. При этом особое внимание в российской социологии обращалось на такие аспекты жизни общества, как его культура, моральная среда, политиче­ский и этический идеал. В центре внимания социологов оказываются про­блемы соотношения индивида и общества, индивида и группы, индивида и социальной среды, вопросы социального действия и взаимодействия.

В конце XIX в., в связи с актуализацией антипозитивизма и распростра­нением неокантианства, в российской социологии усиливается аналитичес­кая ориентация. Общество рассматривается уже не как организм, а в качест­ве организации духовно-нормативного характера, для изучения и развития которой необходим социокультурный анализ и знание ценностей. Расширя­ются круг социологических проблем и фактологическая база науки, по­скольку приобретает интерес изучение социальной структуры, типов соци­ального поведения и социальных институтов. Основными проблемами становятся: соотношение индивида, нормы, культуры; мотивация социаль­ного действия; взаимосвязь реального и идеального в обществе.

Наконец, третья ориентация — аналитико-синтетическая — возникла как взаимодополнение первых двух (синтетической и аналитической) на этапе развития российской социологии в начале XX в. Известно, что кри­тика позитивизма (на первом этапе) неокантианством (второй этап) пока­зала ограниченность каждого из них. Это стало ясно в ходе развития неопо­зитивизма и христианской социологии (третий этап). Внешне не принимая друг друга, оба направления стремились к одной и той же цели — определе­нию статуса социологии и ее границ как науки. В результате синтеза реа­лизма и номинализма, стремления к методологическому объективизму, описания общества как целостного организма, в котором все элементы свя­заны функционально, российская социология достигла большего уровня зрелости, вышла на новые рубежи теоретического анализа, пришла к осо­знанию необходимости интеграции социального знания.

**4. Особенности социологии в России во второй половине XIX -начале XX в.**

Обозначенная выше ситуация в значительной мере обусловила процессы становления российской социологии как чрезвычайно самобытной науки, взращенной на отечественной почве и несшей на себе особенности социально-экономических, политических и культурных отношений в стране. Данное обстоятельство привело ее к стремлению моделировать различные варианты развития общества, два из которых оказались основ­ными — западный и свои, отечественный, национально-специфический.

Как следствие, возникла еще одна особенность российской социологии, связанная с рассмотрением в качестве центральной проблемы прогресса в об­ществе. Что считать прогрессом: развитие общества либо человека и как к не­му идти: революционным или эволюционным путем — эти два вопроса были характерными для российской социологии. В связи с поиском «формулы прогресса» и путей его достижения особое значение российские социологи уделяли вопросам социальной мотивации, социального поведения, социаль­ного взаимодействия. Отсюда в качестве постоянно присутствующей про­блема взаимоотношения личности и группы. Здесь российская социология воспроизводила одну из центральных линий развития мировой социологии.

Постановка названных выше проблем сама по себе свидетельствует еще об одной важной особенности российской социологии — ее тесной связи и, по существу, переплетении с социально-философским анализом. Россий­ская социология в своей национально-специфической форме прошла путь, характерный в целом для мировой социологии: от философии к социальной философии и далее через социальную теорию к теоретической социологии.

Особенность российской социологии заключалась в постоянном про­тивоборстве двух тенденций — реалистической и утопической. Каждая из них получала свое воплощение не только в теоретических аргументах, но и в политических программах целых общественных движений — либера­лизма и радикального народничества. Реалистические идеи либералов находили свое социологическое выражение в концепции многофакторно­го развития общества, в рамках которой общество рассматривалось в со­стоянии сложного динамического равновесия между социальными субъектами и основными социальными формами их жизни. В названной кон­цепции получили отражение идеи социального плюрализма, равнознач­ности и равноценности общества и личности, необходимости установле­ния между ними отношений солидарности.

Что касается утопических идей, то социологи, утверждавшие их в сво­их работах и в практике деятельности на стороне революционного народ­ничества, исходили из одномерного представления об обществе как агре­гате, который требует своего социального переустройства. Для этого нужно, по их мнению, создание хорошего научного социального проекта революционного преобразования общества, которое можно осуществить исключительно на основе активности субъективного фактора, т.е. воли и желания людей изменить мир. При этом речь шла об активности не столь­ко общества в целом, сколько группы наиболее мыслящих социальных субъектов, к тому же обладающих важными для достижения этой задачи чисто личностными качествами: храбростью, неустрашимостью, последо­вательностью в реализации поставленных целей, волей и т.д.

Нельзя не сказать о довольно сильном влиянии на российскую социоло­гию христианской философии, без чего особенности становления первой не будут поняты до конца. В России, как хорошо известно, воздействие религиозного мировоззрения было весьма значительным и не могло не сказаться на развитии социологии. В этом плане достаточно назвать лишь несколько «знаковых» имен: Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, С.Л. Франк, определивших возникновение христианской социологии. Несомненно, под влиянием рели­гиозной философии и социологии происходило обращение к жизненному миру конкретного человека, выражавшееся в стремлении описать структуру его сознания на базе применения методов «понимающей» науки.

Отсюда может быть выведена еще одна особенность российской социоло­гии — наличие в ней двух парадигм: объективной и субъективной. В запад­ноевропейской классической социологии эти парадигмы, как известно, были связаны с именами наиболее ярких их выразителей — Э. Дюркгейма и М. Вебера. В российской социологии ситуация оказалась более сложной и не столь заметно выраженной — как с точки зрения персоналий, так и в плане социо­логического анализа. Правда, на начальном этапе возникновения социоло­гии дихотомия «объективизм — субъективизм» была весьма заметной, что объяснялось исходной ориентацией этой науки в России на общественную практику и обслуживание ее интересов. Отсюда субъективная парадигма бы­ла представлена гораздо сильнее. Но по мере развития социологической на­уки и движения ее к поиску национально-особенного пути развития общест­ва обе парадигмы стали сближаться в рамках тенденции их синтеза.

Так сформировалась еще одна особенность российской социологии, которую в литературе характеризуют в качестве органического подхода к обществу. Речь идет о стремлении представить мир «как некое иерархизированное целое, где общество и человек хотя и своеобразные, но только элементы системы. Этим определялась склонность российских мыслите­лей к широчайшим социологическим обобщениям на основе принципа единства микрокосма и макрокосма и включения социальной эволюции в общемировую».

Несмотря на теоретический и практический интерес к миру и общест­ву как его органичной части, центром притяжения социологического вни­мания в российской науке всегда оставался человек. Проблема человека традиционно считалась ключевой. Антропологизм как один из основных методологических принципов составлял важную особенность российской социологии. Отсюда в ней проявлялся большой интерес к этическим про­блемам жизни общества, которые в работах социологов были тесно связа­ны с поведением человека.

Завершая главу, отметим, что российские ученые внесли свой достой­ный вклад в развитие социологической науки. Он еще не очень хорошо изучен, плохо известен и нам, и Западу. Но можно с уверенностью ска­зать, что в России было несколько течений и направлений в социологии, которые, взаимодействуя, хотя и весьма своеобразно, с западноевропей­ской и американской наукой, сумели отличиться «лица не общим выраже­ньем». В работах российских социологов отражались взгляды различных классовых и идейно-политических сил — от революционно-демократиче­ских до консервативных. При этом нужно отличать мыслителей, в миро­воззрении которых социологические взгляды существовали наряду с иными, от стремившихся работать в области социологии профессиональ­но. Мы будем обращаться преимущественно к творчеству последних.

**Лекция 2**

**Отечественная социология с рубежа 1910-1920-х гг.**

**до начала 1930-х гг.**

1. Отечественная социология в 1917-1922 гг.
2. Отечественная социология в 1920-1930-е гг.
3. Итоги периода.

Рассмотрев процессы, характерные для социологической науки XX в. в Ев­ропе и США, мы переходим к анализу развития отечественной социологи­ческой мысли — с сохранением той же логики и структуры, что были ис­пользованы в предшествующих главах. При этом, конечно, будет учтена «российская специфика», состоящая в данном случае в том, что по мень­шей мере четверть века (с начала 1930-х до рубежа 1950— 1960-х гг.) в усло­виях господства сталинского режима социология находилась под запретом. Поэтому вслед за первым периодом (от Октябрьской революции 1917 г. до начала 1930-х гг.) будет рассмотрен второй (от рубежа 1950—1960-х гг. до конца 1980-х гг.), а затем и третий (с конца 1980-х гг. до наших дней).

В рамках первого периода, к непосредственной характеристике которого мы переходим, целесообразно выделить два подпериода. Первый — с конца 1917 г. до конца 1922 г. — можно в самом общем плане определить как время противоборства немарксистской (антимарксистской) и марксистской социо­логии, второй — с конца 1922 г. до начала 1930-х гг. — как время утверждения и победы марксистской социологии, завершившееся, в точном соответствии с логикой развития социальных и идеологических процессов в СССР, реаль­ным запретом и теоретических, и эмпирических социологических исследова­ний. Конец 1922 г. рассматривается нами как рубеж в противостоянии двух принципиально различных направлений в развитии социологической науки (марксистской и немарксистской), поскольку был ознаменован своего рода знаковым событием — высылкой из страны большой группы творческой ин­теллигенции, в составе которой оказался и П. Сорокин, ведущий отечествен­ный социолог, который впоследствии, как об этом уже писалось, составил сла­ву мировой социально-гуманитарной науки.

**1. Отечественная социология в 1917-1922 гг.**

В рамках первого подпериода отечественная социология развивалась преимущественно как теоретическая наука. Эмпирические исследования, традиции которых не были заложены в дореволюционный период, почти не проводились, хотя потребность в них уже давала о себе знать. Молодое правительство страны Советов — Совнарком — вначале благожелательно отнеслось к проведению социальных исследований и рекомендовало при­ступить к их осуществлению еще в мае 1918 г. Да и в целом отношение к социологии на первых порах послереволюционного развития было поло­жительным. Более того, начался процесс ее институционализации.

Он был вызван значительным интересом к этой науке, о чем свидетель­ствовал количественный рост издаваемой социологической литературы и в целом литературы в области социальной проблематики. Например, по социологии в 1918 г. вышло из печати на 40 книг больше, чем в 1917 г. В 1921 г, в России было издано более 4000 томов литературы по социаль­ным проблемам, что составило половину от годовой книжной продукции.

В октябре 1918 г. был создан Социобиблиологический институт, кото­рому предстояло решить несколько задач. Одной из них стала подготовка и проведение конкретных социологических исследований, другой — по­пуляризация социологических знаний, в том числе путем оказания помо­щи в ознакомлении с литературой по социальным проблемам. Через год после своего создания, в 1919 г., Социобиблиологический институт был преобразован в Социологический институт, директором которого в нача­ле 1920 г. стал известный российский социолог К.М. Тахтарев. В составе института работали также не менее известные социологи П.А. Сорокин и Н.А. Гредескул.

Оказавшись у руководства института, Тахтарев поставил вопрос о расширении направлений его работы. Помимо научных исследований, планировалось обеспечение необходимого уровня высшего социологиче­ского образования, обучение работников государственного и партийного аппарата и распространение социологических знаний среди народа. Од­нако эти предложения не получили поддержки, скорее наоборот, вызвали опасение расширения влияния немарксистской социологии.

Еще одним важным показателем институционализации социологиче­ской науки в стране явилось возобновление в 1919 г. работы Русского со­циологического общества им. М.М. Ковалевского. Его председателем был избран пользовавшийся большим авторитетом среди социологов Н.И. Кареев. Социологический институт и Русское социологическое об­щество стали основными центрами притяжения интересов исследовате­лей и педагогов, которые регулярно собирались слушать доклады и лек­ции ведущих ученых. На эти встречи приходили и люди, просто желающие получить знания в области социологической науки. С докла­дами и лекциями выступали П.А. Сорокин, К.М. Тахтарев, Н.А. Гредес­кул, Н.И. Кареев, А.А. Гизетти, П.И. Люблинский и др. На собрания соци­ологов приходили, как правило, сторонники самых разных направлений, включая представителей и марксистской, и немарксистской ориентации.

Однако последние все же доминировали. Впоследствии это явилось од­ним из оснований для прекращения работы и Социологического институ­та, и Русского социологического общества. Институт был закрыт в 1921 г., чуть позже — Русское социологическое общество. Власть предер­жащие хорошо понимали, что нельзя давать возможность готовить кадры, проводить исследования и издавать книги по социологии профессорам либерального направления.

Была введена ученая степень по социологии, созданы первые социоло­гические кафедры в Ярославском и Петроградском университетах. В по­следнем был образован первый в России факультет общественных наук, деканом которого стал Сорокин. Именно он написал первые учебные про­граммы по социологии — и для высшей, и для средней школы, поскольку появилась возможность обучения основам этой дисциплины.

Такая возможность возникла вследствие разрешения Наркомпроса (Народного комиссариата по делам просвещения) преподавать социоло­гию в школах. Более того, была поставлена задача обеспечить переход ко всеобщему обязательному изучению социологии. Однако в связи с от­сутствием в достаточном количестве необходимой учебной литературы, а главное — подготовленных педагогических кадров, способных пропа­гандировать идеи социализма и коммунизма, на основании проверки ра­боты ряда школ Петрограда Наркомпрос вскоре запретил преподавание социологии. Вместо нее было введено обучение основам политических знаний, к преподаванию которых допускались лишь члены партии боль­шевиков.

Активно издавалась социологическая литература — как марксистско­го, так и — первоначально — немарксистского характера. Особое значение имела публикация учебников. К числу основных марксистских произве­дений этого жанра, написанных в период 1917—1922 гг., следует отнести, прежде всего, работы Е.А. Энгеля и Н.И. Бухарина, книга последнего бы­ла подвергнута резкой и беспощадной критике в рецензии П. Сорокина.

Среди учебников и научных трудов немарксистской ориентации вы­делялись работы В.М. Хвостова, П.А. Сорокина, К.М. Тахтарева и др. Однако после высылки за рубеж значительного отряда российской творческой интеллигенции, не поддерживавшей советскую власть, из­дание немарксистской литературы по социологии было, по существу, прекращено.

Аналогичные запретительные действия были предприняты в отноше­нии исследовательских институтов, где проводилась работа по изучению социологических проблем, и преподавания предмета социологии в выс­ших учебных заведениях. В 1922 г. были закрыты кафедры социологии. В следующем учебном году — 1923/24 — впервые в вузах Петрограда бы­ло введено преподавание курса исторического материализма.

Таким образом, противоборство двух линий в развитии отечественной социологии в первые годы советской власти завершилось чисто волевым, авторитарным способом, который затем постоянно использовался в прак­тике деятельности Коммунистической партии и советского государства. В немалой степени такому решению проблемы социологического противо­стояния способствовала позиция В.И. Ленина, сформулированная им в статье «О значении воинствующего материализма» (1922). Суть этой пози­ции была выражена в двух положениях: 1) кто не с нами, тот против нас; 2) мы не так сильны, чтобы за деньги пролетариата разрешить в стране враждебное большевизму инакомыслие.

Результатом деятельности правительства, основанной на таком отно­шении к дореволюционной профессуре, стало либо прекращение ею науч­ной и педагогической деятельности в области социологии, либо выезд из страны (по некоторым данным, эмигрировало более 80 социологов). Лишь единицы перешли в идеологический стан марксизма. Начался про­цесс бурной «идеологизации» социологии, продолжавшийся в стране (с перерывом почти в 30 лет) вплоть до 1990-х гг. С ним оказалась тесно связанной и репрессивная деятельность, но отношению к инакомысля­щим ученым. Дальнейшее социологическое творчество могло осуществ­ляться лишь в рамках одного направления — марксистского.

**2. Отечественная социология в 1920-1930-е гг.**

Развитие социологической науки в стране в последующее после 1922 г, десятилетие происходило на двух уровнях — теоретическом и эмпирико-прикладном. Рассмотрим вначале теоретические исследования.

*Марксистская теоретическая социология в СССР*

Наибольшим теоретическим влиянием на процесс становления советской марксистской социологии в начале 1920-х гг. пользовалась концепция Н.И. Бухарина, изложенная им в названной выше книге «Теория истори­ческого материализма. Популярный учебник марксистской социологии» (1921). Небезынтересно отметить, что эта работа вплоть до 1929 г. пере­издавалась восемь раз. Основная идея Бухарина заключалась в отожде­ствлении социологии, точнее говоря, социологической теории с истори­ческим материализмом. Исторический материализм был провозглашен социологической теорией марксизма. Он был определен как «общее уче­ние об обществе и законах сто развития, т.е. социология». Еще одной осо­бенностью концепции Бухарина явилось стремление доказать, что марк­систская социология является самостоятельной дисциплиной, выступающей как частная наука по отношению к философии марксизма. Аналогичные или близкие позиции заняли Н.Н. Андреев, Д.С. Садынский, С.А. Оранский, С.Ю. Семковский и др.

Некоторые из них пошли еще дальше, признавая конкретные социо­логические исследования как один из уровней социологической науки. Так, Оранский писал в этой связи: «Как общая теоретическая социоло­гия исторический материализм предполагает и возможность конкретной социологии, особого конкретного социологического изучения социаль­ных процессов...». Нужно отметить, что эта позиция впоследствии, в ус­ловиях восстановления социологии в «гражданских правах» в 1960-х гг., была, по сути дела, воспроизведена (однако, к сожалению, без ссылки на ее автора).

Другая группа марксистов (С.Я. Вольфсон, С.З. Каценбоген, З.Е. Чер­няков) заняла несколько иные позиции. Соглашаясь с основным тезисом Бухарина о тождестве исторического материализма и социологии, они рассматривали последнюю как составную часть философии. В целом сле­дует отметить, что все изложенные выше точки зрения отражали своеоб­разную социологическую доминанту в подходе к соотношению филосо­фии, исторического материализма и социологии.

Имела место и, условно говоря, философская доминанта во взгляде на эту проблему. Ее сторонники (В.В. Адоратский, И.П. Разумовский и др.) полагали, что в историческом материализме есть философский и социо­логический аспекты. Первый состоял в подчеркивании материалистичес­кого понимания мира и исторического процесса, второй — в выявлении общей теории общества.

Крайним выражением так называемой «философской доминанты» явилась позиция авторов, отрицавших социологическое значение истори­ческого материализма, более того, доказывавших, что социология носит враждебный по отношению к нему характер (A.M. Деборин, Н.А. Карев, И.К. Луппол, В.Н. Сарабьянов и др.). Эту позицию можно определить в качестве антисоциологической. Исторический материализм рассматри­вался только как научно-философская теория общества. Термин «социо­логия» считался не только немарксистским, но и враждебным для исто­рического материализма, поскольку отождествлялся с буржуазной наукой об обществе. В лаконичной форме антисоциологическая позиция выглядела так: марксистской социологии нет и быть не может, социология может быть только буржуазной. В конце 1920-х гг. в ходе дискуссии (которая оказалась последней для социологии перед ее фактическим за­претом) сформулированная точка зрения получила решающий перевес над другими. Этому способствовали соответствующие политические ус­ловия, связанные с утверждением культа Сталина, а также его личный интерес относительно запрета социологии.

Помимо дискуссии о характере связей и взаимодействий социологии и философии, о марксистской и немарксистской социологии, о возможнос­ти вообще ее использовать в рамках марксистской общественной науки существенное значение имело обсуждение позитивистских и натуралис­тических интерпретаций социальных явлений и процессов, которое содер­жало прямое отношение к социологии. Позитивистски и натуралистически мыслящие авторы часто встречались как среди социологов, так и представителей естествознания. Отметим, что сторонником социальной (коллективной) рефлексологии был известный психоневролог В.М. Бех­терев, развивали идеи социального дарвинизма социологи Н.А. Гредескул, Д.С. Садынский, Е.А. Энгель, отстаивали концепции зоосоциологии зоо­лог М.А. Мензбир, фитосоциологии — биологи И.К. Пачосский, В.Н. Су­качев и т.д. Популярными становились попытки соединить идеи К. Марк­са и 3. Фрейда, биологизаторские трактовки социальных процессов.

Мензбир, например, рассматривал формы «общественной жизни» жи­вотных, начиная с муравьев и насекомых, и считал, что без этого нельзя по­нять социальную жизнь человека в обществе и общество в целом. У муравь­ев он «находил», к примеру, республиканскую форму правления. Основная идея фитосоциологии состояла в том, что объектом изучения социологии является не только человеческое общество, но и весь органический мир, вся живая природа.

Что касается коллективной рефлексологии, то Бехтерев рассматривал в рамках ее предмета различные формы человеческой деятельности и об­щественной жизни как акты коллективного рефлекторного поведения. В его трактовке социальные стимулы вызывали коллективные реакции, а социальная рефлексология выступала как одна из форм социального би­хевиоризма. Особенность подхода Бехтерева состояла в том, что он пы­тался найти точки соприкосновения своей коллективной рефлексологии и социологии. В работе «Коллективная рефлексология», стремясь вы­явить различия между ними, он писал: «Для социолога несущественно знать, как образуются, и какие изменения происходят в деятельности и ре­акции коллектива по сравнению с реакциями и деятельностью отдельных индивидов. Он может, конечно, этим интересоваться, но это не его прямая задача, тогда как он естественно признает своей задачей выяснение отно­шений между социальными группами, как и самый факт установления социальных групп или коллективов. Таким образом, изучение способа возникновения коллективных групп и особенностей коллективной деятельности по сравнению с индивидуальной — дело коллективной рефлексологии, тогда как выяснение количества коллективов, их особенностей и  
взаимоотношения между этими коллективами в среде того или другого  
народа есть дело социолога».

Ученый полагал, что изучение коллективной рефлексологии может дать очень много полезной информации для правильного понимания со­циальных процессов, характерных для объективных отношений между многочисленными общественными группами. Именно эту сторону дела — объективный характер процессов и отношений — он постоянно подчерки­вал, считая, что для социологии важно опираться не столько на психоло­гическую науку (которая предоставляет данные преимущественно субъ­ективного плана), сколько на биологию и рефлексологию, поскольку они ориентируют на получение объективного научного материала.

Позитивистски и натуралистически ориентированные исследования  
стимулировали развитие смежной с социологией отрасли науки — соци­альной психологии. Поскольку в марксизме такой поворот не был «пре­дусмотрен», а социальная психология не значилась в спектре его научных  
интересов, возникли определенные трудности на пути консолидации  
этой дисциплины с социологией. Однако потребности нового общества,  
связанные с исследованиями в области труда, воспитания, формирования  
нового человека, стимулирования его общественной активности, выдви­гали задачу развития социальной психологии. Тем более что за рубежом  
эта наука в 1920-х гг. получила широкое распространение. Перспективы  
развития эмпирической социологии в России в этот период, постановка и  
решение ряда практических и прикладных задач (о чем чуть дальше будет  
подробно сказано) были напрямую связаны с развитием социальной пси­хологии.

В период с 1923-го по 1929 г. (время окончания дискуссии о соотноше­нии марксистской и немарксистской социологии и в целом о необходимо­сти этой науки в рамках марксизма) был опубликован ряд крупных соци­ологических работ.

В названных и иных работах обращают на себя внимание, по меньшей мере, две особенности. Во-первых, все они были теоретическими по свое­му характеру, в них ставились и рассматривались вопросы, касавшиеся предмета, специфики, структуры социологического знания, его функций, соотношения социологии и марксизма. Во-вторых, опубликованные издания свидетельствовали о большом интересе к социологии не только в столичных центрах Москве и Ленинграде, но и во многих других горо­дах — Минске, Харькове, Саратове и т.д. Реальная география социологи­ческих публикаций была достаточно широкой и охватывала десятки го­родов страны.

Для развития марксистской социологии периода 1920-х гг., особенно их первой половины, были характерны многочисленные дискуссии — устные и в публикациях, которые отличались, как правило, научной кор­ректностью, терпимостью к оппонентам, отсутствием догматизма, ис­кренней верой в справедливость и торжество идей марксизма. Эти дис­куссии были чаще всего творческими, хотя бы потому, что велись людьми, многие из которых отличались высоким уровнем образованнос­ти, знанием иностранных языков и зарубежной философской и социоло­гической литературы.

В указанных выше работах и дискуссиях поднимался целый ряд про­блем, касавшихся не только предмета и метода социологической науки, но и социальной и национальной структуры общества и ее отдельных эле­ментов, процессов классовой и социальной дифференциации. Исследова­тели стали обращать внимание на процессы классового расслоения, ак­тивно происходившие на селе.

Вместе с тем к концу 1920-х — началу 1930-х гг. стала вырисовываться в представлениях социологов социально-классовая структура советского общества, включавшая в себя два неантагонистических класса — рабочий класс и колхозное крестьянство и слой (группу), или межклассовую про­слойку (ее называли по-разному), трудовой интеллигенции. Именно в это время обозначились контуры одной из основных в 1960—1980-х гг. соци­альных утопий — о сближении названных элементов социально-классовой структуры и создании в недалекой перспективе общества социальной од­нородности.

Еще в начале 1920-х гг. П. Сорокин полемизировал с марксистами, аб­солютизировавшими классовую структуру нового общества в ущерб дру­гим вариантам его социального расслоения и дифференциации. Последу­ющие процессы в жизни советского общества, происходившие в первую очередь на селе и связанные с массовой коллективизацией, подтвердили правоту российского социолога, который, однако, в это время уже работал в США и мог анализировать их, лишь оперируя данными статистических исследований. Но они в это время были уже фальсифицированными и ис­кажали процессы реальной социальной дифференциации советского об­щества.

*Конкретно-социологические исследования в СССР*

Период 1920-х гг. был временем становления отечественной эмпиричес­кой социологии. Эмпирические и прикладные исследования охватили практически все основные сферы жизнедеятельности общества, коснув­шись многочисленных и, как правило, актуальных социальных проблем. Это были проблемы труда и быта рабочих и крестьян, социальные аспек­ты развития производства, города и деревни, вопросы жизни рабочей и сельской молодежи, развития культуры и образования, семьи и досуга и многие другие. Особое место среди эмпирических исследований занима­ло изучение бюджетов времени рабочего класса, крестьянства, интелли­генции. Определенное внимание уделялось характеристике методологии, методики и техники конкретно-социологических исследований. Рассмот­рим подробнее основные направления эмпирических исследований.

Прежде всего, следует отметить, что в основу многих из них были по­ложены необходимые статистические данные, без которых трудно было бы представить реальные процессы и перспективы развития социальной структуры, труда и производства, образования и культуры и т.д. В этом отношении большую роль сыграли переписи населения 1920 и 1926 гг., а также издававшийся с 1923 г. журнал «Статистика труда», регулярно пуб­ликовавший большой статистический и фактический материал.

Одним из центральных направлений исследований оказалось изуче­ние социальных проблем управления, труда и производства. Оно осуще­ствлялось рядом исследовательских коллективов. Главными среди них были Центральный институт труда (ЦИТ) в Москве под руководством А.К. Гастева, Всеукраинский институт труда в Харькове под руководст­вом Ф.Р. Дунаевского. Следует назвать также таких крупных исследова­телей в этой области, как Н.А. Витке, О.А. Ерманский, П.М. Керженцев. В работах указанных коллективов и авторов были рассмотрены вопросы социологических теорий научной организации труда, производственного коллектива, социального управления, трудового поведения работников.

По существу, в деятельности названных выше институтов и исследо­вателей были заложены основы отечественной прикладной социологии. Упомянутые авторы, не являвшиеся профессиональными социологами и затрагивавшие социологические проблемы в связи с решением вопросов научной организации труда и производства, тем не менее, понимали их важное социальное значение. Не случайно Гастев выдвинул в 1927 г. задачу превращения современного предприятия в огромную социальную лабораторию, другими словами, осуществления его социальной пере­стройки. Этого нельзя было сделать без развития социальной инженерии, которая и выступала в то время в качестве прикладной социологии на производстве. Сам Гастев считал, что старая теоретическая социология должна быть заменена новой, более плодотворной наукой прикладного характера — социальной инженерией. По сути дела, это было предложе­ние пересмотреть предмет социологической науки путем отказа от макро­социологии в пользу микросоциологии.

Исследователи (Витке, Гастев, Ерманский) указывали, что основны­ми проблемами в сфере труда и производства являются не столько физи­ческие и физиологические, сколько социальные, предполагающие, прежде всего создание условий для социального сотрудничества людей. Для до­стижения этой цели нужна была научная организация не только труда и производства, но и управления. Если в процессе первой решалась задача рационального соединения человека с орудиями труда и средствами про­изводства, то целью управления становилось создание оптимальных ус­ловий для социального взаимодействия людей друг с другом в рамках производственной деятельности.

Говоря о работах в области управления, нельзя не коснуться взглядов А.А. Богданова, который стремился к созданию «всеобщей организаци­онной науки» — тектологии, т.е. науки о закономерностях организацион­ного характера, касающихся использования взаимодействующих сил с целью достижения равновесия в социальной среде. Общество он рассма­тривал как социальную систему, которая нуждается в поддержании по­рядка и устойчивости, достигаемых за счет деятельности групп, имею­щей организационно-управленческий характер. Задача тектологии состоит, по его мнению, в том, чтобы показать возможности использова­ния организационно-управленческого начала.

В 1920-х гг. закладывались основы отечественной социологии труда и социологии управления. Причем некоторые работы, выполненные в рам­ках данных отраслей социологической науки, получили международное признание. Особенно это касалось тех исследований, которые были по­священы изучению роли социального фактора в производственной дея­тельности человека. По существу, они предвосхитили труды зарубежных ученых в области индустриальной социологии.

Проблемы труда, производства и управления нашли свое отражение в большом количестве книг и журналов, издававшихся в 1920-х гг. Так, в 1923 г. по этим проблемам было опубликовано около 60 книг. Одних толь­ко журналов соответствующей направленности издавалось около 20. Со­ветское государство было заинтересовано в развитии социалистического производства и всячески стимулировало изучение его различных сторон.

Не меньшее внимание уделялось исследованию социальных процессов, происходивших в деревне, среди крестьянства. Особое значение имел ана­лиз социального расслоения внутри этого класса. Создавались контуры сельской социологии. Руководство коммунистической партии проявляло немалый интерес к изучению процессов на селе. По его инициативе была создана специальная комиссия, которая организовала проведение в середи­не 1920-х гг. нескольких крупных обследований. Так, в 1923 г. было изучено 8 тыс. дворов в 7 губерниях, представляющих основные сельскохозяйст­венные районы европейской части страны. В 1924—1925гг. только в одной Пензенской губернии было обследовано 33 тыс. крестьянских хозяйств.

Для исследований села была характерна явно выраженная практичес­кая направленность. Помимо объективной характеристики ситуации в деревне, важно было выявить отношение крестьян к тем или иным вопро­сам жизни в стране и на селе. Одним из наиболее интересных исследова­ний в этом плане была книга М. Феноменова, которую можно рассматри­вать как едва ли не первую работу в отечественной сельской социологии. Автор со своими сотрудниками собирал материал по одной деревне в те­чение трех лет и представил в опубликованном труде опыт ее монографи­ческого исследования. Феноменова и его коллег интересовали: использо­вавшиеся орудия труда и технические приспособления, организация труда, хозяйственные навыки, производственные характеристики работ­ников, а также их личная, включая семейную, жизнь, отношения между молодежью и старшими поколениями, положение женщин, воспитание детей, измены, разводы, аборты и т.д. Была тщательно изучена генеалогия каждого двора. Подробно описывались быт крестьян, их жилища, сани­тарное состояние изб.

Выявление условий жизни и быта осуществлялось в исследованиях не только крестьянства, но и других классов и социальных групп. Об этом свидетельствует ряд опубликованных в 1920-х гг. работа. В них поднима­лись самые различные вопросы повседневной жизни различных катего­рий населения, включая характеристику их бюджета.

Не меньшее значение имели многочисленные исследования бюджета времени, проведенные под руководством С.Г. Струмилина. Достаточно назвать внушительную цифру: в период между 1922 и 1934 гг. было со­брано и изучено более 100 тыс. суточных бюджетов времени самых раз­ных групп населения, представляющих рабочий класс, крестьянство, слу­жащих, интеллигенцию. На материалах этих исследований было написано и опубликовано более 70 научных работ, авторами которых, по­мимо С.Г. Струмилина, были М.С. Бернштейн (специально изучавший бюджеты времени комсомольских активистов, пионеров и школьников), Я.В. Видревич, В.А. Лебедев-Петрейко, В.И. Михеев, Л.Е. Минц и др. Изучение бюджетов времени давало возможность поиска резервов более рационального использования, как рабочего, так и внерабочего (в том чис­ле свободного) времени. При этом особое внимание уделялось учету, и ре­ализации закона экономии времени как одного из определяющих всю жизнедеятельность общества и образ жизни личности.

Здесь необходимо специально остановиться на концепции бюджета времени Струмилина, поскольку она сыграла значительную роль в осу­ществлении конкретных социологических исследований не только в 1920-х — начале 1930-х гг., но и в период возрождения отечественной со­циологии на рубеже 1950—1960-х гг. В 1922 г. он предложил для научно­го изучения и практического использования трехчленную формулу «труд — отдых — сон». Она отражала стремление к реализации идеи «трех восьмерок»: 8 часов работы, 8 часов отдыха, 8 часов сна. От этой идеи, од­нако, вскоре пришлось отказаться вследствие ее утопичности и невоз­можности реализовать в условиях общества 1920-х гг. Взамен приведен­ной выше формулы появилась иная структура времени, в основу которой было взято положение о диалектической взаимосвязи необходимости и свободы. В соответствии с новой идеей структура бюджета включала в се­бя необходимое и свободное время. Она и стала методологической осно­вой для проведения исследований бюджета времени самых различных групп советского общества.

Одним из актуальных направлений социологических исследований 1920-х гг. считалось молодежное. Поскольку с молодым поколением свя­зывали будущее нового строя, становился понятным интерес к его изуче­нию. Тем более что немало делалось в практическом плане для улучше­ния условий жизни и труда молодежи. Так, было введено ограничение продолжительности рабочего дня подростков (в возрасте до 18 лет) до 4— 6 часов (без сокращения оплаты труда). Запрещалось использовать под­ростков на вредных, ночных и сверхурочных работах. Создавались усло­вия для обучения и профессиональной подготовки молодежи. Необходимыми становились исследования жизненных планов, ценност­ных и профессиональных ориентации, условий труда и отдыха, интереса к получению образования, общественной активности, культурных по­требностей молодежи, что нашло отражение в работах Е.О. Кабо, Я.Д. Ка-ца, Б.Б. Когана, А.И. Колодной, М.С. Лебединского и др. Особо выделим две работы, которые отличались обилием интересного социологического материала.

В период 1920-х — начала 1930-х гг. происходил процесс становления отраслевых социологии в отечественной науке. Одной из них была социо­логия брака и семьи, где особое значение имели работы С.Я. Вольфсона (монография «Социология брака и семьи», изданная в Минске в 1929 г.). В них давалась, в частности, интерпретация такого со­циального факта, как увеличение числа разводов в СССР. Чаще всего это эмпирически установленное обстоятельство рассматривалось односторон­не, как удар по прочности социального института семьи. Проблема брака и семьи имела в то время большое практическое значение, поскольку в 1920-х гг. начались активные дискуссии о том, что нового должен внести социализм и коммунизм в семейно-брачные формы жизни и какими вследствие этих изменений должны стать бытовые условия для молодых семей в советском обществе. Выводы социологов играли заметную роль в принятии архитектурно-планировочных решений, а также строительстве специальных зданий для молодых семей.

Значительные исследования и практические перемены осуществля­лись в области просвещения, обучения и воспитания, что способствовало становлению отечественной социологии образования. В этой области во второй половине 1920-х гг. наметились тесные связи между педагогикой и социологией, к установлению которых призывали советские государст­венные деятели. Так, А.В. Луначарский в статье, специально посвящен­ной проблеме этих связей («Социологические предпосылки советской педагогики», 1927), писал: «Марксист-педагог является необыкновенно типичной фигурой марксиста-социолога вообще. Марксист-педагог не смеет шага ступить без социологического образования, без социологичес­кой оглядки, они нужны ему отнюдь не в меньшей степени, чем знакомст­во с педологией или рефлексологией, чем знакомство с методикой и т.д.». основе приведенного выше положе­ния лежит здоровая идея, сформулированная в свое время Э. Дюркгей­мом в работе «Педагогика и социология» и состоящая в доказательстве сильной зависимости педагогики от социологии, причем гораздо более сильной, чем от любой другой науки.

Развитие социологических исследований в сфере образования было вызвано глубокими реформами школы, всей системы обучения и воспи­тания, доставшейся в наследство от дореволюционной России. Исследования были многоаспектными и затронули особенно глубоко область психологии обучения, сферы пове­дения молодежи, подростков (Н.А. Бухгольц, A.M. Гельмонт, Н.Н. Иор­данский, В.Е. Смирнов и др.). Интересное исследование по проблеме ода­ренности выполнил Струмилин, в 1925 г. выпустил книгу «Психология юношеского возраста» Смирнов.

Говоря об отраслях социологии, развивавшихся в 1920-х — начале 1930-х гг., необходимо отметить исследования в области социологии ре­лигии (А.И. Клибанов, Е.Ф. Федоров), социологии народонаселения (Л.Л. Паперный, Б.Я. Смулевич), социологии преступного поведения (В.В. Внуков, А.А. Герцензон), социологии искусства (Р.И. Егизаров, А.В. Трояновский), социологии города (Н.О. Мещеряков, Л.М. Сабсо-вич) и др. Конечно, это были начальные шаги в развитии отраслей соци­ологического знания. Однако в ходе проводившихся в их рамках исследо­ваний накапливался очень важный эмпирический материал, который служил базой не только для теоретических обобщений, но и практических выводов для выработки определенной со­циальной политики и государственных решений.

Отечественная социология не могла развиваться без разработки мето­дологии, совершенствования методики и техники конкретных исследова­ний. Базой для таких работ послужили дореволюционные исследования в России, которые осуществляли земские статистики. Традиции, ими зало­женные, не пропали даром. Российские социологи постоянно обращались к данным социальной статистики. Этому способствовало создание в 1925 г. «Общества статистиков-марксистов» и издание журнала «Статис­тика труда».

В 1920-х гг., по существу, использовалась вся палитра методов кон­кретного социологического исследования. Применялись опросы (в том числе массовые, например, при изучении восприятия кино зрителями), интервью, беседы, наблюдение, контент - анализ документов (в ходе изуче­ния писем рабочих корреспондентов), эксперименты, анализ бюджетов времени и др.

Характеризуя работы в области методики и техники конкретного со­циологического исследования 1920-х гг., нужно отметить, что свою боль­шую роль сыграли труды А.В. Болтунова (методика проведения анкетных обследований), Н.Д. Левитова (проблемы методики и техники социаль­но-психологических исследований), П.И. Люблинского (методика соци­ального обследования детей), С.Г, Струмилина (методология и методика изучения бюджетов времени, разработка статистических методов обра­ботки и анализа данных), А.В. Чаянова (вопросы методики бюджетных исследований) и др. В них давалась оценка использованному социологи­ческому инструментарию, высказывались советы и рекомендации по его совершенствованию, обобщался опыт организации и проведения как по­левых, так и экспериментальных исследований.

Однако при всех успехах и достижениях в этой области существовал и ряд недостатков, которые тормозили быстрое развитие конкретных ис­следований. Среди недостатков нужно в первую очередь отметить частое отсутствие глубоких теоретических выводов, что было следствием нале­та эмпиризма. Большой фактический эмпирический материал, как правило, лишь описывался без серьезного и детального анализа. Работы же, построенные на трактовке этого материала, далеко не всегда содержали в себе глубокие обобщения и новаторские идеи. Еще одним серьезным не­достатком был невысокий уровень обработки полученной информации. Сама обработка осуществлялась вручную. Но, поскольку материала бы­ло много, на нее уходило много времени, по отдельным исследованиям (особенно связанным с изучением бюджетов времени) — годы. Исследо­вания получались весьма протяженными но времени, вследствие этого — дорогостоящими, выводы же оказывались запоздалыми и не всегда соот­ветствовали тем целям и задачам, которые перед социологами ставились вначале.

**3. Итоги периода**

Подводя итог развитию отечественной социологической науки в период 1920-х — начала 1930-х гг. в целом, следует иметь в виду противоречивый характер этого процесса. С одной стороны, необходимо видеть реальные достижения, связанные с попытками институционализировать социоло­гию, развивать социологическую теорию (пусть и в рамках весьма огра­ниченных возможностей марксизма) и отдельные отрасли социологичес­кого знания, проводить конкретные социологические исследования, совершенствовать их организацию, методику и технику, публиковать ре­зультаты научных изысканий в виде учебников, монографий, книг, бро­шюр, статей. Требуют положительной оценки имевшие место в первые послереволюционные годы попытки социологического образования и просвещения, равно как и появлявшиеся в то время возможности сосуще­ствования и взаимодействия в дискуссионной форме марксистской и не­марксистской социологии.

С другой стороны, нельзя не отметить постепенное превращение соци­ологии в служанку партийного и государственного руководства страны, в придаток идеологической машины, направленной на оправдание его внешней и внутренней политики, насильственной коллективизации, кро­вавой расправы с миллионами людей под видом их раскулачивания, голо­да, массовых репрессий, поддержание в обществе процесса происходящей канонизации марксизма-ленинизма. Но социология не сумела справить­ся с этими задачами, и не потому, что ее представители не хотели их ре­шать. Они просто не могли это делать вследствие специфики самой на­уки, особенно эмпирических социологических исследований, в ходе которых приходилось обращаться с вопросами к населению и получать, следовательно, правдивую информацию. Таким образом, то, что пред­ставлялось тогда таким естественным, на самом деле оказалось путем со­циологии в «черную ночь», в период запрета и забвенья.

Происходит сначала умаление роли и падение значения социологиче­ского знания в новых условиях резко ухудшившейся в экономическом, социальном и политическом отношениях жизни. В начале 1930-х гг. оно становится ненужным, поскольку практически оказывается не в состоя­нии выдавать черное за белое. Затем на возникшую «объективную не­нужность» накладывается антисоциологическая линия борцов за чисто­ту марксизма-ленинизма, отрицавшая вообще право социологии на существование.

Этим аргументом немедленно воспользовался сталинский режим, кото­рому социология как паука, раскрывающая противоречия общественных процессов широкого социального и конкретного локального характера, бы­ла не нужна. Тоталитарная система вполне могла обойтись без их изучения. Более того, социологические исследования вследствие их научной природы и социальных функций становились просто опасными. Социология объяв­ляется буржуазной лженаукой, сам термин, означавший название пауки, изымается из употребления па несколько десятилетий. Целое поколение (а то и два) советских людей оказывается лишенным всякого представления о социологии, ее сути, особенностях и возможностях.

Что касается самих социологов, то их судьба в тоталитарном общест­ве оказалась незавидной. Часть из них вынуждена была отойти от про­фессиональной социологической деятельности и заняться какой-либо иной работой — в соответствии с собственными возможностями и способ­ностями. Другая часть по-прежнему стремилась отстаивать творческий дух любимой науки и правдиво анализировать социальные процессы. По­нятно, что судьба этих людей оказалась поистине трагичной. «Каток тота­литаризма прокатился по личным судьбам многих отечественных социо­логов, по самой науке в целом, по ее контактам с другими национальными ветвями знания". Трагичной оказалась судьба не только многих людей, но и целых науч­ных коллективов, институтов, которые оказались разгромленными.

Возрождение отечественной социологии, как известно, началось в пери­од «хрущевской оттепели», в конце 1950-х — начале 1960-х гг. Но до этого было еще десятилетие с конца 1940-х гг., когда термин «социология» вновь стал использоваться, однако в иных, чем в 1920-х гг., целях — критики за­рубежных или, что, точнее для того времени, буржуазных социологических концепций. Этой работой было поручено специально заниматься одному из секторов в Институте философии АН СССР. Появился особый жанр «критики буржуазной социологии», который надолго вошел в структуру научной социологической деятельности. Без этого своеобразного «грифа» ни диссертации, ни книги, ни статьи, в которых рассматривались зарубеж­ные социологические теории, не могли быть защищены либо опубликова­ны на протяжении нескольких следующих десятилетий, по существу вплоть до середины 1980-х гг.

**Лекция 3**

**Возрождение отечественной социологии (конец 1950-х - начало 1970-х гг.)**

1. Первые попытки возрождения.
2. Первые попытки институционализации.
3. Продолжение институционализации (конец 1960-х - начало 1970-х гг.).

Социологические исследования в стране вновь приобретают права граждан­ства лишь в конце 1950-х — начале 1960-х гг., во время «хрущевской оттепе­ли». На то были причины и экономического, и социального, и идеологическо­го порядка. Целесообразнее всего начать с последних, поскольку они во многом определяли отношение к социологической науке в целом. Речь идет о разоблачении культа личности Сталина и некоторых идеологических свобо­дах, которые стали возможными в новых условиях, в том числе и о частичном восстановлении свободы творчества в области социальных наук. С учетом этого обстоятельства нельзя было не вспомнить о социологии, тем более что стала ощущаться потребность в знании реальных экономических и социаль­ных процессов, которое позволило бы более эффективно ими управлять. По­сле того как было восстановлено разрушенное войной народное хозяйство и наметились успехи в экономической и социальной сферах, в обществе стали заметнее проблемы и противоречия, которые требовали своего решения.

**1. Первые попытки возрождения.**

К концу 1950-х гг. удалось впервые (после разгрома социологической науки в 1930-х гг.) высказать позитивное отношение к проблемам ее развития. Как отмечалось в конце предшествующей главы, критическое отношение к зару­бежной социологии уже было «разрешено» и даже поощрялось. Это означа­ло, что ряд авторов, владевших иностранным языком, при наличии соответствующего доступа к зарубежной социологической литературе мог позволить себе не только ее читать, но и выступать с критикой западных концепций публично — в книгах, статьях, диссертациях. Более того, стало возможным впервые за несколько десятилетий переводить некоторые рабо­ты на русский язык (так появились на свет в 1958 г. «Социометрия» Дж. Морено, в 1959 г. «Властвующая элита» Ч.Р. Миллса и в 1961 г. «Совре­менная социологическая теория в ее преемственности и изменении» под ре­дакцией А. Боскова и Г. Беккера). Это был, пожалуй, первый открытый шлюз, позволивший интересующимся социологией заняться ею.

Существенную роль играло понимание критиками своего предназна­чения и своей социальной роли. Если задачей номер один становилось «уничтожение» идейного врага - буржуазного социолога или его теории, то читатель такой критической работы получал от нее мало позитивного. Под последним мы понимаем реальную объективную информацию о су­ществе концепции, обширное цитирование зарубежных авторов, которое могло бы познакомить читателя с «фактурой» тех или иных теорий.

Другое дело, когда критик, обвиняя своего зарубежного оппонента во всех «смертных грехах» — идеализме, метафизичности, механицизме и т.д. (а без этого работа просто не прошла бы цензуру и не превратилась в публи­кацию), тем не менее, показывал реальное содержание теорий и заинтересо­вывал ими читателей. Эпитеты же, которыми «награждались» западные со­циологи, играли роль идеологического камуфляжа. В этом отношении автор не может не вспомнить одного из блестящих отечественных социологов про­фессора Л.Н. Когана. Обладая великолепным чувством юмора, он однажды в своем выступлении в качестве официального оппонента на защите кандидат­ской диссертации по зарубежной социологии (состоявшейся в апреле 1965 г.) отмечал, что для критики какой угодно буржуазной социологичес­кой теории достаточно использовать в любой комбинации три термина — «пресловутый», «якобы», «кавычки». Этого уже было бы достаточно, по его мнению, для присуждения искомой ученой степени. Если же диссертант вы­ходил за пределы этой «святой троицы», показывая реальные достижения за­рубежной социологии, то ему вообще следовало бы воздать честь и хвалу.

Теперь о других шлюзах, открывших путь к занятиям социологией в стране. В этом качестве следует рассматривать первые публикации и вы­ступления отечественных ученых, посвященные необходимости разви­тия, как теоретической социологии, так и эмпирических исследований наиболее актуальных экономических и социальных проблем. Одна из та­ких публикаций — статья академика B.C. Немчинова «Социология и ста­тистика». В ней автор, рассуждая как экономист, поставил вопрос о не­обходимости проведения социологических исследований, которые могли бы приносить нашему обществу большую финансовую прибыль. При этом социология рассматривалась им как самостоятельная паука, обладающая своеобразным «социоинженерным» вектором. Объектом социологического исследования могли бы быть, но мнению Немчинова, массовые процессы, анализируемые в тесной связи со статистическими показателями.

Через два года в этом же журнале была напечатана статья немецкого обществоведа Ю. Кучинского «Социологические законы», в ко­торой он предложил разделить проблематику социологии и исторического материализма. Возникла дискуссия, посвященная месту и роли социо­логии в марксизме.

**2. Первые попытки институционализации.**

Между названными двумя знаковыми публикациями (статьи Немчинова и Кучинского) в журнале «Вопросы философии» состоялись не менее важные для возрождения отечественной социологии события, связанные с первым выходом СССР на международную социо­логическую арену. Речь идет об участии в работе III Всемирного социоло­гического конгресса (Амстердам, 1956) советской делегации во главе с академиком П.Н. Федосеевым, которое преследовало цель признания отечественной социологической науки в мире и было первым шагом на этом пути.

Второй шаг предстояло сделать через год, в 1958 г., когда в Москве было созвано международное совещание социологов с приглашением на него пре­зидента Международной социологической ассоциации (МСА) французского ученого Ж. Фридмана и таких известных за рубежом исследователей, как Р. Арон (Франция), Т. Боттомор (Англия), Э. Хьюз (США), Г. Шельски (ФРГ) и др. Справедливости ради надо отметить, что к контактам стремилась и МСА, что вытекало из духа ее работы как организации, действующей в рам­ках ЮНЕСКО и стремящейся к расширению своего влияния в мире. На этом совещании главный доклад, сделанный Федосеевым с советской стороны, был посвящен проблеме мирного сосуществования в социологических иссле­дованиях и преподавании социологии. Это был резкий скачок вперед в деле признания значительной роли социологической науки в марксизме.

С учетом названных двух шагов (участия во Всемирном социологичес­ком конгрессе и проведения в Москве международного совещания социоло­гов), а также в связи с приглашением большой группы зарубежных ученых посетить СССР в конце 1950-х гг. (всего за четыре года в стране побывало бо­лее 200 известных зарубежных философов и социологов, включая Т. Парсон­са, Р. Мертона, А. Гоулднера, Ч. Р. Миллса, У. Ростоу и др.), по всей видимо­сти, есть основания утверждать, что отечественная социология возрождалась вначале в своеобразной «экспортной модели». Таким образом, процесс ее ин­ституционализации начинался не «изнутри», а «извне».

Продолжением этого процесса явилось создание в 1958 г. Советской соци­ологической ассоциации (ССА), которая в том же году стала членом МСА. Первым президентом ССА был Ю.П. Францев, а вице-президентом — Г.В. Осипов. Несмотря на то, что ССА возникла как добровольное объедине­ние ученых и организаций, занимающихся исследованием в стране социоло­гических проблем, первоначальной ее задачей было представлять отечественную социологию на международной арене. В целом следует отметить, что про­цесс «внешней» институционализации этой науки, как бы он ни был оторван от внутренних потребностей ее развития, явился все же важным и серьезным стимулом для развертывания социологических исследований в стране.

В самом же Советском Союзе возрождение социологии, начавшись с конца 1950-х гг., шло параллельно с двух сторон — теоретической и эмпи­рической. В теоретическом плане продолжались бесконечные дебаты о ме­сте социологии в марксизме, о ее соотношении с диалектическим и истори­ческим материализмом, о том, как соотносится теоретическая социология с эмпирическими (прикладными) исследованиями и является ли она вообще социологией. В этих дискуссиях постоянно ставились вопросы, что для че­го и как выступает методологической основой. Не случайно на Западе спо­ры на эту тему в СССР были определены как «семейная склока».

Тем временем проводились одно за другим конкретные социологические исследования, масштабы и значение которых возрастали год от года, что за­ставляло обращать на них самое пристальное внимание и ставить вопрос о широком общественном признании социологии. В 1961 г. вышла книга «Подъем культурно-технического уровня рабочего класса в СССР» (под ре­дакцией М.Т. Иовчука), написанная на материалах крупного социологичес­кого исследования, проведенного уральскими социологами на промышлен­ных предприятиях Свердловской области. Она была замечена «верхами», получила положительную оценку и одобрение. Тем самым был задан импульс к исследованию круга проблем, в которых отразился интерес к рабочему клас­су и его культуре, на многие последующие годы. Большую роль в подготовке названной книги сыграла первая в стране вузовская социологическая лабора­тория, созданная в 1960 г. в Уральском государственном университете. Имен­но ее сотрудники участвовали в сборе эмпирического материала на ряде пред­приятий Свердловска и Свердловской области, который лег в основу книги.

Под руководством Г.В. Осипова происходило изучение трудовых коллек­тивов на московских и горьковских заводах. Началось исследование отноше­ния к труду молодых ленинградских рабочих (под руководством В.А. Ядова и А.Г. Здравомыслова) в рамках созданной при ЛГУ лаборатории социологи­ческих исследований. Ее успешная работа явилась своеобразным толчком для появления аналогичных лабораторий в ряде других университетов стра­ны (Московском, Киевском, Белорусском. Казанском и др.), быстро превратившихся в центры подготовки и проведения многих социологических ис­следований. Здесь следует также сказать о том, что первая кафедра конкретных социологических исследований была создана в МГУ в 1964 г.

К этому времени в стране уже существовало первое академическое подраз­деление социологического профиля — созданный в 1960 г. сектор исследова­ний новых форм труда и быта в Институте философии АН СССР (руководи­тель Г.В. Осипов), ставший в 1966 г. отделом конкретных социальных исследований. Для институционализации социологии имело большое значение создание в АН СССР Научного совета по проблемам конкретных соци­альных исследований. Помимо Института философии с его специализиро­ванным отделом к работе совета подключались другие академические инсти­туты, где создавались структуры, занимавшиеся организацией и проведением социологических исследований: Институт экономики, Институт этнографии, Институт государства и права. В первом была создана лаборатория социаль­но-экономических и демографических проблем, во втором появился сектор конкретных исследований культуры и быта народов СССР, в третьем возник­ла лаборатория социально-правовых исследований.

В стране быстро рок интерес к эмпирическому изучению конкретных соци­альных проблем с помощью социологических методов. В вузах стремительно увеличивалось количество преподавателей, стремившихся к этой работе. Появ­лялись первые социологические службы на крупных промышленных предпри­ятиях, особенно тех, которыми руководили масштабно мыслившие директора. По официальным данным, к середине 1960-х гг. в стране занимались социоло­гическими исследованиями около 2 тыс. человек. Росту такого интереса, безус­ловно, способствовало появление серьезной социологической литературы.

В 1960-х гг. был выпущен целый ряд книг по социологии, сыгравших очень важную роль в становлении ее как науки и практической сферы дея­тельности. Среди них следует назвать в первую очередь книги А.Г. Харчева «Брак и семья в СССР» и Г.А. Пруденского «Время и труд» (1964), пятитом­ное собрание сочинений С.Г. Струмилина (1965), результаты социологичес­кого исследования села «Копанка 25 лет спустя» (1965), двухтомник «Соци­ология в СССР» (1966), монографии по материалам исследований ленинградских, горьковских и московских рабочих «Человек и его работа» и «Рабочий класс и технический прогресс» (1967), книгу И.С. Кона «Социоло­гия личности» (1967), работы Б.А. Грушина «Свободное время. Актуальные проблемы», «Мнения о мире и мир мнений» (1967), курс лекций В.А. Ядова «Методология и процедуры социологических исследований» (1968).

В этих публикациях, с одной стороны, был обобщен опыт и подведены итоги ряда важных исследований рабочего класса и крестьянства, соци­альных процессов в городе и на селе, проблем рабочего и внерабочего (в том числе свободного) времени и др. С другой стороны, как показали названные выше работы, появилась возможность ставить серьезные тео­ретические проблемы развития социологии в обществе, ее возрастающей роли и перспектив влияния на социум. Среди наиболее важных направле­ний теоретических исследований оказались разработки социальной структуры общества, личности, брака и семьи, молодежи, труда, культуры и др. Заметный интерес был проявлен к вопросам методологии, методи­ки, техники и процедуры социологического исследования.

Стало очевидно, что у социологии имеется свой категориальный аппа­рат, своя система понятий, которая обладает значительной спецификой и позволяет рассматривать общество и его конкретные проблемы, не прибегая постоянно к использованию философских абстракций. При этом ста­новилось ясно, что социологические понятия могут быть переведены на операциональный уровень исследования и с помощью определенных си­стем показателей заложены в его инструментарий. Наиболее употреби­тельными становились такие социологические категории, как социальная структура, социальные группы, социальные институты, социальные орга­низации, социальный тип, личность, культура, социальное взаимодейст­вие, социальные взаимосвязи и др. Работа с этими узловыми понятиями могла проводиться лишь социологами, представители других сфер обще­ственного знания были не в состоянии ее осуществить.

В совокупности все это дало возможность впервые поставить вопрос о самостоятельности социологии как науки и необходимости ее институционализации в данном качестве. Однако такая ситуация никак не вписыва­лась в прокрустово ложе трех составных частей марксизма (философия диалектического и исторического материализма, марксистская политиче­ская экономия, научный коммунизм). Кроме того, возникала другая, не менее серьезная угроза — получить не просто опасного в теоретическом отношении конкурента, а «вскормить на груди» социалистического обще­ства змею, которая потом будет больно жалить его в самые болезненные места, убедительно и конкретно показывая противоречия, недостатки и слабости социального организма.

Понятно поэтому, что сложившееся положение дел вызвало бешеное со­противление противников социологии как особой самостоятельной науки и, в конце концов, привело к тому, что власть предержащие идеологи объяви­ли ее прикладной дисциплиной. По существу, это было силовое решение: сначала дать подискутировать, а потом объявить, что самостоятельной на­уки социологии нет и быть не может. В лучшем случае есть прикладные со­циологические исследования, которые, безусловно, важны и полезны, но не могут претендовать на статус полновесной социальной науки.

Что касается теоретических проблем, исследовавшихся социологией, то они были провозглашены «несоциологическими» по своему характеру, т.е. выходящими за пределы конкретных исследований, и «переданы» в ведение философии, политэкономии либо научного коммунизма (в зави­симости от их вектора и содержания). Так произошло искусственное раз­деление теоретической и эмпирической социологии, в результате чего возникла парадоксальная ситуация: теоретическая социология отныне существовала в рамках философской теории, которая теперь должна бы­ла базироваться на нефилософских (социологических) данных о состоя­нии конкретной социальной реальности.

**3. Продолжение институционализации (конец 1960-х - начало 1970-х гг.)**

Период конца 1960-х — начала 1970-х гг. явился, по справедливой харак­теристике Г.С. Батыгина, социологическим ренессансом для отечественной науки. Пожалуй, ни до, ни после этого пятилетия в границах советско­го общества не было такого удачного времени для развития социологии. Конечно, его не стоит идеализировать. По-прежнему осуществлялся жест­кий партийно-идеологический контроль за состоянием дел в социологиче­ской науке (более того, как будет показано дальше, в ряде случаев он ужес­точался); по-прежнему ей отказывалось в праве быть самостоятельной наукой; по-прежнему в стране не создавалось никаких предпосылок для по­явления социологического образования и подготовки профессиональных социологов. Однако появились важные симптомы дальнейшей институционализации социологии и ее развития. Среди свидетельств этого процесса в первую очередь следует назвать появление первого в стране специализи­рованного академического научно-исследовательского института.

В 1968 г. был создан Институт конкретных социологических исследований (ИКСИ АН СССР), первым директором которого стал академик A.M. Румян­цев, бывший в то время вице-президентом Академии наук. Появление инсти­тута и его первые шага (исследования, публикации), создание благоприятной научной атмосферы, привлечение к работе института лучших социологических сил страны, дух дискуссий и исследовательского поиска — все это прида­вало деятельности нового научного учреждения особый имидж.

В течение первого года работы научными сотрудниками института, по­мимо плановых академических исследований, было проведено около 20 оп­росов по заданию различных партийных органов. Другими словами, он сра­зу зарекомендовал себя как серьезное и эффективно работающее научное подразделение. В институте издавался «Информационный бюллетень» (ротапринтное издание), в котором публиковались исследовательские проекты и результаты теоретических и эмпирических исследований. Если учесть, что часть книжек (бюллетеней) рассылалась членам Советской социологичес­кой ассоциации по всей стране, можно понять, какую важную роль играло это издание, знакомившее социологическую общественность с важнейшими результатами научных поисков. В то время выходила серия книг малого формата под рубрикой «О чем думают, над чем работают советские филосо­фы» (серию открыла названная выше книга И.С. Кона «Социология лично­сти»). Выпуски «Информационного бюллетеня», вероятно, могли бы идти под рубрикой «О чем думают, над чем работают советские социологи».

В самом ИКСИ появилась своя аспирантура, готовившая молодое поко­ление социологов (к началу 1970г. в ней училось в различных формах око­ло 80 человек из многих республик страны). Филиал института был создан в Ленинграде (позднее и в некоторых других городах). В 1970 г. в составе ИКСИ организовался Центр изучения общественного мнения во главе с Б.А. Грушиным, однако он успел провести только три всесоюзных опроса, поскольку в 1972 г. был ликвидирован.

Процесс институционализации социологии в конце 1960-х — начале 1970-х гг. вышел за пределы Москвы и охватил многие республики и крупные области. В ряде академических институтов страны были созда­ны социологические отделы. Так, в Ленинграде это был Институт соци­ально-экономических проблем, в Свердловске — Институт экономики, в Новосибирске — Институт экономики и организации промышленного производства. Социологические структуры (отделы, секторы, лаборато­рии) появились в некоторых союзных республиках: на Украине, в Бело­руссии, в Литве, Эстонии, Грузии, Армении.

Не осталась в стороне от процесса институционализации и вузовская наука. В Ленинградском университете был учрежден Научно-исследова­тельский институт комплексных социальных исследований (НИИКСИ). Продолжился процесс создания вузовских (в основном университет­ских) социологических лабораторий.

На состояние и развитие социологии в стране повлияло участие до­вольно представительной группы советских ученых в работе VII Всемир­ного социологического конгресса в Варне осенью 1970 г. Если в деятель­ности предшествующих конгрессов участвовали очень ограниченные по составу делегации (так, на IV конгрессе в Милане в делегации отечест­венных социологов было всего 11 человек), то в Варне присутствовало уже 270 социологов из СССР (всего же делегатов было около 4 тыс. чело­век). Некоторые из них (увы, далеко не все из-за слабой языковой подго­товки, поскольку у конгресса было два рабочих языка — английский и французский) выступили с докладами и участвовали в дискуссии.

Наряду с глубоко позитивными явлениями, свидетельствовавшими о развитии отечественной социологии, в этот период появились и достаточ­но угрожающие симптомы партийно-идеологического нажима, давления и наступления реакции. Первые удары были нанесены по ИКСИ, который представлялся партийным органам (самых разных уровней) все больше и больше эдаким рассадником либерализма и чужеродных марксизму и со­циализму идей. Еще одной причиной идеологического наступления пар­тократии явился назревавший конфликт между ИКСИ (в виде отчетов на­учных сотрудников об исследованиях и публикаций их результатов) и ведомствами, курирующими социальную сферу под руководством КПСС. Последние сигнализировали о полном благополучии и прогрессе в назван­ной сфере, тогда как данные социологов, мягко говоря, не совпадали с этой эйфорией, Наконец, нельзя не добавить такую причину, как события в Че­хословакии 1968 г., и очень неоднозначную реакцию на них среди интел­лектуального «бомонда», в том числе и социологического.

Поводом для наступления на ИКСИ и в целом на социологическую на­уку явилась публикация «Лекций по социологии" Ю.А. Левады в 1969 г. Небольшое ротапринтное издание тиражом 980 экземпляров (в двух час­тях) представляло собой конспективное изложение лекций, которые он чи­тал для студентов факультета журналистики МГУ в течение нескольких лет. По существу, это был едва ли не первый (или один из первых) публич­но прочитанный лекционный курс по дисциплине, которая не была консти­туирована в вузе и по которой, совершенно очевидно, не было ни учебни­ков, ни учебных пособий. Курс читался как факультативный и пользовался большим успехом у студентов. На лекции ходили не только будущие жур­налисты, но и студенты других факультетов, причем многие из простого любопытства, для того чтобы узнать, что это такое — социология.

Совершенно очевидно, что в условиях отсутствия отечественной учеб­ной литературы по социологии Левада использовал материалы зарубеж­ных социологических изданий, чем навлек гнев философской партократии (ее интересы тогда представляли в первую очередь академики Ф.В. Кон­стантинов и П.Н. Федосеев). Но дело было не только в «некритическом» использовании зарубежной социологии. От «Лекций...» веяло духом соци­ологического свободомыслия, а это уже становилось слишком опасным. Кроме того, книга была абсолютно не «истматовской». Обсуждение и осуж­дение Левады было бурным, показало, в числе прочих вещей, наличие рас­кола среди социологов, одни из которых поддержали автора курса лекций (явно и неявно), другие — осудили, третьи предпочли отмолчаться. В ре­зультате ученого «примерно» наказали, объявив ему по партийной линии, строгий выговор с занесением в учетную карточку, освободив от должнос­ти секретаря парторганизации, которую он занимал в ИКСИ, и, лишив пра­ва читать лекции в качестве профессора в МГУ.

Вслед за книгой Левады резкой критике подверглась еще одна социоло­гическая работа, вышедшая в 1970 г. под редакцией и со вступительной ста­тьей Г.В. Осипова, — «Моделирование социальных процессов». В ней дока­зывалась необходимость признания самостоятельности социологии как науки. Осуждение было не столь громким, как предшествующее, но явилось непосредственным поводом для фронтальной проверки работы ИКСИ мощ­ной партийной комиссией с четкой установкой — разгромить очаг социоло­гического свободомыслия и либерализма и снять с работы главного социоло­гического «либерала» — директора института академика A.M. Румянцева. За короткий промежуток времени — 2 месяца — цель была достигнута.

В мае 1972 г. Румянцев был отстранен от руководства институтом. Должность директора занял приглашенный из Свердловска М.Н. Руткевич. Изменилось название института: вместо ИКСИ появился ИСИ (Институт социологических исследований АН СССР). Были освобождены от работы либо уволились по собственному желанию (в силу невозможности сотруд­ничать с новым руководством) ведущие ученые института Ф.М. Бурлацкий, Б.А. Грушин, И.С. Кон, Н.И. Лапин, Ю.А. Левада, В.Б. Ольшанский, В.Н. Шубкин, В.А. Ядов и др. Произошла реорганизация института, ряд на­учных подразделений был упразднен. Изменилась научная проблематика исследований. В институте стало невозможно публиковать работы. Было за­прещено издание «Информационного бюллетеня ССА». Так закончился пе­риод социологического ренессанса и наступил, по образному выражению В.Э. Шляпентоха, «век серости», который продолжался вплоть до конца 1980-х гг., завершилась «оттепель» и наступило «социологическое похоло­дание».

**Лекция 4**

**Социология в СССР в период застоя (1970-1980-е гг.)**

1. Особенности ситуации в социологии в период застоя.
2. Достижения и проблемы.

**1.Особенности ситуации в социологии в период застоя**

На состоянии социологии не мог не сказаться общий дух периода «за­стоя». Науке с большим трудом приходилось преодолевать сопротивле­ние командно-административной системы. Партийно-бюрократическому аппарату социология если и была нужна, то только лишь как инструмент апологетики его деятельности. Поэтому со стороны аппарата постоянно чинились препятствия талантливым ученым, выводы ряда интересных исследований не публиковались вследствие остроты анализируемых про­блем. Некоторые социологи подвергались гонениям, отдельные ученые вынуждены были уехать за границу. Командно-административный стиль деятельности партийно-государственной машины и подавляющего боль­шинства ее представителей не миновал и социологию. Если в период «за­стя» она как-то и развивалась (далее будут показаны ее реальные дости­жения), то происходило это не благодаря партийной «заботе» о прогрессе науки, а вопреки ей. Таким образом, имеет смысл говорить о противоре­чивом характере состояния социологической науки в период застоя.

Ситуация в отечественной социологии 1970—1980-х гг. определялась рядом особенностей. Во-первых, резко усилилось социологическое мифо­творчество, которое, по существу, носило заказной характер. Оно было направлено на апологетику тех сторон жизнедеятельности общества, ко­торые в реальности отсутствовали: усиление социальной однородности общества, сближение классов и социальных групп, образование новой ис­торической и социальной общности — «советский народ», гармонизация национальных отношений, движение за коммунистический труд, едино­душное одобрение партийных решений и т.д. Будучи изобретенными не социологами, а представителями таких общественных наук, как филосо­фия и особенно научный коммунизм, эти мифы должны были получить социологическое обоснование, причем с помощью конкретных исследо­ваний. Таким был социальный заказ партийно-государственного аппара­та, и социология «отрабатывала» оказанное ей доверие.

Социологические исследования были призваны идеологически обес­печить правдивость мифа о стабильности и процветании советской систе­мы и общества развитого социализма, тогда как на самом деле уже давно начались их застой, стагнация и даже гниение. Об этом свидетельствовало много обстоятельств, которые социологам были хорошо видны: развитие теневой экономики, коррумпированность чиновничьего партийно-госу­дарственного аппарата, растущая криминализация общества, резкое паде­ние стимулов к труду в условиях всеобщей уравниловки, имитация дея­тельности и активности вместо реальной деятельности и активности и т.д.

Во-вторых, несмотря на растущее стремление социологии и социоло­гов доказать свою полезность и необходимость для общества и его кон­кретных структур, снижается уровень востребованности как теоретичес­кой, так и эмпирической (в том числе и прикладной) социологии. Оптимальным становится использование отдельных данных социологи­ческих исследований в докладах и отчетах власть предержащих для ил­люстрации каких-либо положений, чаще всего позитивно характеризую­щих общественное развитие в условиях социализма.

В-третьих, многочисленные попытки доказать необходимость професси­ональной и образовательной институционализации социологической науки за счет введения должностей социолога на предприятиях и в учреждениях и открытия профессионального социологического образования постоянно на­талкивались на ожесточенное сопротивление со стороны людей, противо­действовавших признанию самостоятельности социологической науки. Ибо эти стороны дела — ее самостоятельность, профессиональное социологиче­ское образование и официальное признание профессии социолога, т.е. то, что в совокупности составляет костяк институционализации, — тесно связа­ны между собой, и допустить одно означало бы, так или иначе, допустить другое. Было гораздо спокойнее оставить за социологией лишь проведение конкретных исследований.

Однако в таком случае препятствием для признания самостоятельности социологии становился низкий уровень социологической науки и практики, ощущавшийся все сильнее и сильнее.

В-четвертых, в 1970—1980-х гг. определенным образом снизилась (в сравнении с периодом 1960-х гг.) научная и социальная активность многих ведущих социологов страны (что, впрочем, никак не сказалось на их высоком статусе), которые в условиях ужесточения политико-идеоло­гических тисков вынуждены были зачастую работать «в стол», ожидая наступления иных, лучших времен. Этому в значительной степени спо­собствовала обстановка в ИСИ.

Ее никак нельзя было назвать творческой — ни в 1970-е, ни в 1980-е годы, несмотря на смену трех директоров института (М.Н. Руткевича, Т.В. Рябушкина, В.Н. Иванова). Проводя предельно жесткими методами политику партийно-идеологического аппарата (что привело к дальнейшему увольнению ряда сотрудников), Руткевич сам вступил в конфликт организационного ха­рактера с людьми, возглавлявшими АН СССР (прежде всего с академиком П.Н. Федосеевым), и был отстранен от руководства институтом в 1976 г.

Однако коренного изменения ситуации в лучшую сторону, создания атмо­сферы творчества в ИСИ не произошло. Идеологическая линия ЦК КПСС проводилась последовательно и неуклонно. В итоге все это привело к сокра­щению количества эмпирических исследований и снижению их качества, со­хранению обстановки запуганности и профессиональной деморализации.

В-пятых, сузились возможности теоретической конфронтации социо­логии с философскими и научно-коммунистическими теориями, основан­ными на материалистическом понимании истории и признании решающей роли материального производства и экономических отношений в развитии общества. Несмотря на то что были предприняты попытки теоретического сочетания структурного, деятельностного и гуманистического аспектов в трактовке общества, принципиально ситуация не измени­лась. Сохранилась логика философского, точнее говоря, историко-материалистического подхода, исходным пунктом которого оставался анализ спо­соба производства, на который наслаивалась характеристика всех остальных сфер жизни общества — социальной, политической, духовной, бытовой и т.д. Социологии в этой аналитической ситуации по-прежнему отводилась роль источника лишь эмпирического либо прикладного знания.

В-шестых, отношение к зарубежной социологии по-прежнему опре­делялось официальными партийными установками на продолжение и усиление идеологической борьбы с ней. Последняя была направлена в значительной степени против использования достижений мировой тео­ретической социологии, которые, по существу, игнорировались, и замал­чивались. В то время как мировая социология переходила на новую мо­дель теоретического анализа, связанного с разработкой ряда парадигм и исследований тех или иных проблем в рамках каждой из них, представи­тели отечественной социологии не использовали даже этого понятия. Парадигмальный подход как таковой появился в отечественной социо­логии значительно позже, в 1990-х гг.

**2. Достижения и проблемы**

Вместе с тем, говоря о состоянии отечественной социологии в 1970-1980-х гг., необходимо отметить ее достижения — как институционально­го, так и содержательного и исследовательского характера. Несмотря на идеологический нажим (точнее сказать, зажим), авторитарные методы, давление, которое партийный аппарат оказывал постоянно на социоло­гию, ее популярность в обществе росла. Все большее количество регио­нов, областей и городов давали ей «приют». Защищались диссертации — кандидатские и докторские, и хотя социологических наук в качестве офи­циально конституированных до начала 1990-х гг. не существовало, буду­щие обладатели ученых степеней писали работы, выполненные на социо­логическом материале, в основном по философским наукам (чаще всего либо по диалектическому и историческому материализму, либо по науч­ному коммунизму), изредка по экономическим.

Большую роль в развитии отечественной социологии сыграл журнал «Социологические исследования», учрежденный АН СССР. Его первый номер вышел в свет в 1974 г. С начала работы издания во 1986 г. его главным редактором был А.Г. Харчев. Долгое время (почти до конца 1980-х гг.) жур­нал оставался единственным органом социологической периодики. Журнал работал в очень сложных условиях идеологического прессинга, тем не менее, сумел сохранить свое относительно независимое научное лицо и обеспечить достаточно высокий профессиональный уровень публикуемых материалов.

Возникли, утвердились и развивались региональные отделения Совет­ской социологической ассоциации (в Центре, на Северо-Западе, в Повол­жье, на Северном Кавказе, Урале, в Сибири, на Дальнем Востоке и, конечно же, во всех союзных республиках). В самой ассоциации появились исследо­вательские комитеты по многим направлениям социологических исследова­ний, которые возглавлялись, как правило, авторитетными учеными. Регио­нальные отделения и исследовательские комитеты сыграли значительную роль в популяризации социологии, особенно там, где было мало вузов и не существовало академических структур (институтов, отделов, секторов, ла­бораторий) с социологическим уклоном. Они участвовали в подготовке и проведении конференций и семинаров (вместе с партийными и государст­венными структурами, а также с вузами и академическими учреждениями), издании социологической литературы.

В середине 1980-х гг. наконец-то появились первые социологические от­деления, но только прикладной социологии в Московском и Ленинградском университетах. Другой социоло­гии в стране тогда не существовало. Первые выпуски профессиональных со­циологов (по 25 человек в каждом университете) были сделаны в 1989 г.

Именно в период застоя приобрела популярность так называемая «за­водская», или промышленная, социология. Практическая потребность в ней стала ощущаться уже в 1960-х гг. Начали проводиться социологичес­кие исследования на предприятиях. Их организацией занимались, как правило, инженерно-технические работники различных служб и отделов предприятий, выразившие интерес к этому виду деятельности. На раз­личных курсах (чаще всего очно - заочных), семинарах, в университетах марксизма-ленинизма они получали социологические знания, которые должны были им помочь в проведении исследований. Занятия проводи­ли работники академических структур и вузовские преподаватели, начав­шие сами заниматься социологией на несколько лет раньше.

Дело в том, что первые два поколения отечественных социологов не имели специального профессионального образования, которое появилось в стране только в конце 1980-х гг.

Вернемся, однако, к заводским социологам. Количество их росло до­статочно быстро. Отдельные, наиболее дальновидные руководители про­мышленных предприятий с пониманием относились к этим работникам, создавая для них благоприятные условия деятельности, выделяя ставки, предоставляя необходимое помещение и оборудование.

На предприятиях создавались социологические бюро, лаборатории, отделы и даже службы. Представители заводской социологии стали за­щищать диссертации. Все это продолжалось вплоть до конца 1980-х — на­чала 1990-х гг., пока не начался настоящий разгром промышленной соци­ологии, но уже не по идеологическим, а экономическим и финансовым соображениям. Все оказалось предельно просто: как только промышлен­ные предприятия стали «заваливаться», а затем и «валиться», первыми, кого стали увольнять, оказались социологи. Ликвидировались целиком структуры, насчитывавшие в своем составе не только 3—5 человек, но 10, 15 и даже — на крупных предприятиях — 25 социологов.

Можно по-разному оценивать такую ситуацию: и как невысокий уро­вень работы социологов, их невостребованность на заводах, и как недопо­нимание роли социологии руководством предприятий, и как следствие отношения к этой науке в стране, но факт остается фактом: заводская со­циология была подрублена под корень и, по существу, прекратила свое существование. Осталась очень небольшая группа специалистов, как пра­вило, руководителей социологических служб, которым предлагалось не увольняться с предприятий, а занять какие-либо иные должности.

В содержательном отношении период 1970—1980-х гг. был отмечен по­явлением ряда интересных и значимых работ, изданных как в Москве и Ле­нинграде, так и в отдельных регионах, прежде всего в Западной Сибири и на Урале. Несмотря на стремление партийно-идеологического аппарата за­претить либо существенно ограничить развитие теоретических и методоло­гических исследований в социологии, ее наиболее видные представители в стране не могли лишить себя возможности работать в этой области. В пер­вую очередь это касается работ В.А. Ядова, посвященных методологии и методике социологического исследования и развитию диспозиционной концепции социального поведения личности, Б.А. Грушина о проблемах массового сознания, Т.И. Заславской о методологии системного анализа сельских регионов, А.Г. Здравомыслова об изучении структуры личности, И.С. Кона о самосознании личности, Г.В. Осипова о развитии социологиче­ских исследований в стране, В.Н. Шубкина о проблемах молодежи и др.

В качестве примера наиболее значительных теоретических достиже­ний отечественной социологии этого периода охарактеризуем диспозиционную теорию саморегуляции Ядова, раскрытую им в двух работах второй половины 1970-х гг. В соответствии с этой теорией существует три уровня диспозиций (диспозиция — элемент структуры личности, за­нимающий одно из центральных мест в ее внутреннем мире и означаю­щий предрасположенность к определенному поведению в конкретных ус­ловиях, возможность сделать выбор деятельности).

На самом нижнем уровне происходит формирование установок эле­ментарного, ситуационного характера, связанного с саморегуляцией пове­дения в условиях удовлетворения витальных потребностей. На среднем уровне саморегуляция осуществляется в виде формирования обобщенной установки личности на социальные объекты. Здесь речь идет об удовле­творении социальных потребностей, связанных с включением индивида в различные социальные группы, а также формы и виды общественной дея­тельности (профессиональная, семейная, политическая, досуговая и др.). При этом сама социальная установка проявляется на трех уровнях — эмо­циональном (оценочном), когнитивном, поведенческом. Наконец, третий, самый высший уровень диспозиций означает формирование у личности концепции жизни и ее воплощение в ценностных ориентациях. Здесь нуж­но иметь в виду удовлетворение самых существенных потребностей чело­века, связанных с высшими целями его жизнедеятельности. По мнению Ядова, именно этот уровень диспозиций оказывается главным в регулиро­вании поступков и действий, всего поведения человека в целом.

Что дает диспозиционная теория саморегуляции социального поведе­ния? Структурируя внутренний мир личности, она позволяет, прежде всего, понять и объяснить механизм ее социального поведения в разных условиях функционирования и развития, начиная от ситуативных и кон­чая стратегическими. В одних условиях человек руководствуется эле­ментарными установками, в других начинают «включаться» и «рабо­тать» базовые социальные установки, наконец, возникают предпосылки для фундаментальных установок. Как отмечает Ядов, важнейшей функ­цией диспозиционного механизма структуры личности является «психи­ческая регуляция социальной деятельности, социального поведения личности».

В изложенной выше теории структурные элементы личности, несмот­ря на то, что касаются ее внутреннего мира, оказываются тесно связанны­ми с социальными условиями, средой личности, наконец, с обществом в целом. Установки, диспозиции, ценностные ориентации рассматривают­ся не сами по себе, а в единстве с деятельностью, в которой они реализу­ются, с потребностями, которые они отражают. Таким образом, диспозиционный механизм, согласно Ядову, выводит структуру внутреннего мира личности на ее поведенческие и деятельностные характеристики.

В рассматриваемый период появился ряд значительных работ в обла­сти использования математических методов в социологии.

Большой интерес вызывали исследования и публикации, выполнен­ные в рамках изучения труда, промышленного и сельскохозяйственного производства, социальной структуры общества, рабочего класса, интел­лигенции, города, села, образования, культуры, молодежи, рабочего и внерабочего (в том числе свободного) времени, образа жизни, общест­венного мнения, средств массовой информации и пропаганды, семьи, личности и др. Много внимания уделялось анализу проблем в области методологии, методики, техники и процедуры социологического изуче­ния проблем. Имели важное значение для развития отечественной науки исследования и работы в области истории социологии, прежде всего за­рубежной.

В связи с названными выше направлениями исследований нельзя не от­метить работы, выполненные в период 1960— 1980-х гг. Н.А. Аитовым, Г.М. Андреевой, Ю.В. Арутюняном, Г.С. Батыгиным, И.В. Бестужевым-Ла­дой, А.В. Винокур, Ю.Е. Волковым, Ю.П. Вороновым, Д.М. Гвишиани, В.И. Герчиковым, Я.И. Гилинским, И.А. Голосенко, В.Б. Голофастом, Л.А. Гордоном, Г.П. Давидюком, Ю.Н. Давыдовым, А.В. Дмитриевым, Б.З. Докторовым, Т.М. Дридзе, А.К. Зайцевым, В.Н. Ивановым, Л.Г. Иони-ным, В.Ж. Келле, Э.В. Клоповым, Л.Н, Коганом, В.В. Колбановским, Д.Л. Константиновским, А.П. Куприяном, Н.И. Лапиным, Ю.А. Левадой, И.Т. Левыкиным, А.А. Матуленисом, Н.Ф. Наумовой, В.Б. Ольшанским, В.И. Паниотто, В.Д. Патрушевым, В.Г. Подмарковым, Л.И. Пригожиным, В.О. Рукавишниковым, М.Н. Руткевичем, Р.В. Рыбкиной, Г.И. Саганенко, А.Л. Свенцицким, MX. Титмой, Ж.Т. Тощенко, Б.Ц. Урланисом, З.И. Файнбургом, Ф.Р. Филипповым, Б.М. Фирсовым, Б.А. Чагиным, И.И. Чангли, Н.И. Чуриловым, О.И. Шкаратаном, В.Э. Шляпентохом и др.

Все сказанное выше позволяет сделать вывод о том, что в отечествен­ной социологии сформировались необходимые предпосылки для нового этапа ее развития, в рамках которого можно было бы сбросить, наконец путы, сковывавшие ее движение вперед. Однако внутренние предпосыл­ки могли быть реализованы лишь при наличии необходимых социальных, политических и идеологических условий, которые реально определялись одним словом — свобода.

По существу, речь идет о двух видах свободы, тесно связанных между собой, — о свободе «от...» и свободе «для...». Имея в виду первый ее вид, можно утверждать, что нужна была свобода от идеологического прессин­га, цензуры, от одностороннего влияния марксистского фундаментализ­ма, от признания только лишь «половинчатой» (прикладной) социоло­гии. Говоря о втором виде свободы, следует подчеркнуть необходимость полной институционализации социологии, придание ей равного с други­ми социогуманитарными науками статуса, предоставление государством и партией возможностей для беспрепятственного творческого развития как теоретических, так и эмпирических исследований, создание системы профессионального социологического образования.

Конец 1980-х — начало 1990-х гг. знаменовали собой формирование именно таких предпосылок и условий, при которых реализация обоих ви­дов свободы для развития социологии стала возможной и реальной. Оте­чественная социологическая наука стала плавно переходить в новый пе­риод своего развития. Рассмотрению этого периода посвящается следующая глава учебника.

**Лекция 5**

**Отечественная социология с конца 1980-х гг. до наших дней**

1. Институционализация отечественной социологии в условиях перестроечного и постперестроечного периодов.
2. Основные особенности развития отечественной социологии в пе­рестроечный и постперестроечный периоды.

**1. Институционализация отечественной социологии в условиях перестроечного и постперестроечного периодов**

*Новые возможности развития социологических исследований*

Начало последнего, современного периода отечественной социологической науки, оказалось связанным в первую очередь с осуществлением в стране гор­бачевской «перестройки». Конец 1980-х гг. знаменовал собой ослабление партийно-идеологического прессинга и некоторую, пока еще весьма относитель­ную, свободу творчества в социально-гуманитарных и общественных науках. Она коснулась и социологии. В июне 1988 г. было принято постановление ЦК КПСС «О повы­шении роли марксистско-ленинской социологии в решении узловых проблем советского общества». По существу, впервые на партийно-государственном уровне была признана полная самостоятельность социологической науки, что выразилось в отделении ее от философии и признании необходимости актив­ного развития теоретической социологии. Своеобразная монополия филосо­фии на социальное познание общества была, таким образом, ограничена. В си­стеме общественных наук социология заняла свое достойное и равное с другими науками место. Б постановлении было подчеркнуто значение не только теоретических, но и прикладных социологических исследований для решения задач социально-экономического развитая СССР.

Принятие постановления означало новые возможности институциопализации социологии. Это, прежде всего, развитие научных исследований в рам­ках не только академических, но и иных, новых, ранее не существовавших структур. Был создан Всесоюзный (впоследствии, после распада СССР, Все­российский) центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ), директором которого стала в 1988 г. академик Т.И. Заславская. Не заместителем был на­значен Ю.А. Левада, с 1992 г. ставший директором центра. Одна из основных задач ВЦИОМа заключалась в проведении мониторинга общественного мнения по основным экономическим, социальным и политическим пробле­мам развития нашей страны.

На изучении общественного мнения и сдвигов в массовом сознании на­селения России стали специализироваться и другие вновь созданные центры. Среди лих специально нужно отметить службу профессора Б.А. Грушина «Vox Populi» и Российский независимый институт национальных и социальных проблем. В 1990-х гг., количество различных институтов, агентств, служб, фондов и т.д., специализирующихся на проведении массо­вых опросов, в одной только Москве превысило пару десятков.

Продолжающаяся институционализация социологии напрямую затрону­ла академическую науку. Институт социологических исследований АН СССР получил не только новое название — Институт социологии АН СССР (впоследствии, после распада Советского Союза, Институт социологии РАН), но и возможности для радикального изменения характера деятельнос­ти, особенно после того, как его директором был сначала назначен, а затем и избран В.А. Ядов. Сотрудники института получили возможность свободного выбора тем научных проектов, административное давление на них было суще­ственно ослаблено, а демократические и либеральные нормы деятельности научного сообщества стали активно «вживляться в ткань» этого учреждения.

В 1991 г. Институт социологии разделился, появился Институт соци­ально-политических исследований, директором которого стал Г.В. Оси­пов. На сугубо добровольных началах произошло распределение научных сотрудников по двум институтам: кто захотел остаться — остался, кто за­хотел уйти в новый институт — ушел туда.

Однако процесс институционализации в сфере социологической акаде­мической науки означал создание не только новых научных структур. Крайне важным для дальнейшего развития социологии стало решение в 1990 г. Высшей аттестационной комиссии об учреждении ученых степеней кандидата и доктора социологических наук по шести социологическим спе­циальностям (до этого за социологические диссертации присваивались ча­ще всего ученые степени кандидата и доктора философских наук).

*Институционализация социологии в системе высшего образовани*я

Институционализация социологии активно коснулась системы высшего обра­зования. Было конституировано в качестве особого вида образования социоло­гическое образование. В вузах появились социологические факультеты, отделе­ния, специальности и даже институты. Правда, первые отделения социологии возникли раньше, в 1984 г. (в Московском университете на философском фа­культете, а в Ленинградском — на экономическом), но это были отделения при­кладной социологии. В 1989 г. состоялся первый выпуск профессиональных со­циологов, всего 50 человек (по 25 человек в каждом университете), в дипломах которых специальность называлась «прикладная социология».

Настоящее же социологическое образование стало развиваться только с 1989 г., когда оказалась полностью «узаконенной» профессия социолога. Именно в этом году и появились первые два социологических факультета в стране — в Московском и Ленинградском университетах. Чуть позднее ряд социологических факультетов был открыт в других университетах страны: Уральском (Екатеринбург), Новосибирском, Алтайском (Барна­ул), Самарском, Томском, Казанском и т.д. Согласно последним данным (2002) отделения по социологии и социальной антропологии Учебно-мето­дического объединения по классическому университетскому образованию (председатель Совета отделения, декан социологического факультета МГУ проф. В.И. Добреньков), в настоящее время подготовка профессионалов-социологов осуществляется в 86 структурах (институтах, факультетах, отде­лениях, кафедрах, центрах). Но, вероятно, и это не предел. Интерес молоде­жи к получению профессии социолога не ослабевает, что и обусловливает дальнейшее развитие социологического образования в стране.

Институционализация социологии в системе высшего образования, оз­начавшая процесс ее «перестройки», состояла не только в появлении про­фессионального социологического образования, но и в массовом преобразо­вании кафедр научного коммунизма. Взамен были созданы в основном кафедры социологии либо социологии и политологии. Такова судьба почти тысячи кафедр научного коммунизма. Этот процесс был воспринят студен­тами и большей частью преподавателей с нескрываемым чувством удовле­творения и надеждой на изменение содержания и характера преподавания общественных и социально-гуманитарных наук.

Однако нельзя не сказать и о возникших в связи с трансформацией ка­федр научного коммунизма, истории КПСС проблемах, в первую очередь содержательных и кадровых. Смена названий кафедр не означала еще ра­дикального изменения характера преподавания, а главное — готовности к этому вузовских педагогов. Введение новых дисциплин (социологии, по­литологии, культурологии) не обеспечивалось ни методологически, ни методически, ни тем более кадрами преподавателей соответствующей квалификации. Не было учебников и учебных пособий.

Сложившаяся ситуация требовала достаточно быстрых решений. Они заключались в переподготовке преподавателей через институты и факуль­теты повышения квалификации, а также в издании учебной и учебно-мето­дической литературы. Если с первой задачей система высшего образования в стране справлялась в основном самостоятельно (о качестве переподготов­ки и повышения квалификации речь сейчас не идет), то процесс издания необходимой учебной литературы в значительной мере был осуществлен созданными Дж. Соросом фондами «Культурная инициатива» и «Откры­тое общество». Только в течение 1995—1997 гг. количество учебников и учебных пособий выросло в 2 раза, а ежегодный выпуск книг и брошюр по социологии составляет в последние годы более 400 наименований,

Коль скоро речь зашла об институционализации социологии в сфере высшего образования, необходимо сказать о том, что преподавание основ этой науки стало вестись и в отдельных учебных заведениях среднего про­фессионального образования, а также в продвинутых образовательных уч­реждениях общего среднего образования — гимназиях, школах с углубленным изучением отдельных предметов и др.

*Достижения и проблемы издательской деятельности*

Институционализация социологии глубоко затронула издательскую дея­тельность, причем в нескольких направлениях. Появилось большое коли­чество учебной литературы. Это и понятно: с введением курсов социоло­гии в подавляющем большинстве высших учебных заведений стал ощущаться громадный дефицит необходимой для студентов литературы. В течение нескольких лет (в основном после 1995 г.) было опубликовано и появилось в книжных магазинах большое количество учебников, учеб­ных пособий, лекционных курсов, хрестоматий, практикумов и т.д. по со­циологии. Преподаватели из многих вузов (в основном в российских ре­гионах) стали печатать малотиражные издания, рассчитанные, прежде всего на собственных студентов, удовлетворяя тем самым их потребности в учебной литературе. Нельзя не приветствовать эту новую ситуацию в стране, испытывавшей многие десятилетия дефицит социологической литературы, в первую очередь учебников. Без большого риска ошибиться можно утверждать, что процесс их издания, появления новых работ, на­писанных в жанре учебника, будет продолжаться. Но здесь возникает во­прос уже не столько количественного, сколько качественного характера.

Прямо скажем: далеко не все из них удовлетворяют требованиям Го­сударственного образовательного стандарта в полной мере. Конечно, в этих работах отражается уровень квалификации социологов, который не всегда является достаточно высоким. Отмечая данное обстоятельство как не самую лучшую характеристику отечественной социологии, не будем при этом забывать, что она еще достаточно молода, а сами социологи не имеют большого опыта в написании качественной учебной литературы.

В этом отношении серьезную положительную роль сыграло издание переводов лучших зарубежных учебников по социологии, в первую оче­редь Н. Смелзера и Э. Гидденса. К сожалению, и здесь не обошлось без издержек, но уже не содержательного, а издательского плана. Известно, что зарубежные учебники всегда издаются богато иллюстрированными, на отличной бумаге, но они, конечно, и стоят недешево. В отечественных изданиях не оказалось ни первого, ни второго, зато и цена их не столь ве­лика, какой могла бы быть с учетом западных издательских стандартов. Впрочем, даже и установленная цена на переводные зарубежные учебни­ки не по карману подавляющему большинству студентов.

Говоря об использовании зарубежных учебников, важно помнить, что они не могут полностью заменить отечественной учебной литературы не только вследствие особого, «западного» менталитета их авторов, но и главным образом вследствие того, что в них не анализируется социальный опыт нашей страны. Учить же социологии российских студентов на западном опыте, без учета национальных особенностей — не просто нонсенс. Это го­раздо хуже, поскольку означает, по нашему мнению, сознательное внедре­ние западного образа мышления в сознание молодого отечественного спе­циалиста. Поэтому оптимальный вариант использования учебной литературы — это, с нашей точки зрения, работа преподавателя и студента с различными (отечественными и зарубежными) учебниками и пособиями.

В связи с проблемой учебников возникает вопрос об их адресате. Если учебные пособия начала — первой половины 1990-х гг. предназначались для универсального (в смысле — любого) читателя, то работы, написан­ные в этом жанре ближе к концу XX — началу XXI в., имеют уже диффе­ренцированный адресат. Это либо работа, предназначенная для будущих социологов-профессионалов, либо учебник для студентов гуманитарных специальностей, изучающих социологию достаточно глубоко, либо учеб­ная книга для студентов остальных специальностей, для которых социо­логия не более чем один из многих предметов цикла гуманитарных и со­циально-экономических дисциплин. В последнем случае учебник преследует цель, прежде всего, пробуждать интерес к анализу социологи­ческих проблем и излагать основы науки, в первом же он должен быть рассчитан на подготовку специалиста в области социологии, следователь­но, знакомить читателя с состоянием науки по каждой поднимаемой про­блеме, методологией и методикой изучения того или иного вопроса, полу­ченными результатами, дискуссиями и т.д.

Важное направление издательской деятельности — публикация слова­рей, как отечественных, так и зарубежных. При этом словари, как и учеб­ники, могут весьма существенно различаться по характеру, содержанию, охвату материала, преследуемой цели и т.д. Одно дело, когда речь заходит о социологической энциклопедии, и совсем другое, когда издается сло­варь по прикладной социологии. Несмотря на то, что за 1990-е гг. было из­дано отечественных социологических словарей (включая Российскую со­циологическую энциклопедию) не менее восьми наименований, да еще и переведено на русский язык несколько словарей (в основном британских изданий), покупка социологического словаря в книжном магазине по-прежнему остается проблемой.

Одним из наиболее ярких показателей институционализации социоло­гии является издание журнальной литературы. Если до начала 1990-х гг. из­давался лишь «Социс» («Социологические исследования»), единственный социологический ежемесячный научный и общественно-политический журнал (с 1974 г. журнал АН СССР, а затем Российской академии наук), то после принятия закона о печати в 1990-х гг. появились «свободные» (небю­джетные) периодические и продолжающиеся социологические издания. Среди них: «Социологический журнал», «Мир России», «Вопросы социологии», «Социология: 4М», «Журнал социологии и социальной антрополо­гии», «Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественно­го мнения». На протяжении ряда лет в Сыктывкаре выходил журнал «Ру­беж. Альманах социальных исследований».

Безусловно, положительно характеризуют институционализацию соци­ологии в России переводы, издания и переиздания в конце 1980—1990-х гг. работ классиков мировой социологии и современных зарубежных социо­логических трудов. Среди них — сочинения Р. Арона, П. Бергера, П. Бурдье, М. Вебера, Э. Гиддеиса, Э. Гоффмана, Э. Дюркгейма, Г. Зиммеля, Н.И. Кареева, М.М. Ковалевского, Л. Козера, Ч. Кули, П.Л. Лаврова, Г. Лебона, Т. Лукмана, Н. Лумана, К. Маннгейма, Г. Маркузе, Н.К. Ми­хайловского, Т. Парсонса, II. Сорокина, Г. Спенсера, Г. Тарда, А. Турена, Э. Фромма, М. Хальбвакса, П. Штомпки и др.

Завершая разговор о деятельности, связанной с изданием социологиче­ской литературы, отметим один ее существенный недостаток: многие кни­ги имеют небольшой тираж и, по существу, не доходят до регионов, оказы­ваясь на полках книжных магазинов в пределах, фигурально выражаясь, Садового кольца. Читатель узнает о них лишь из журнальных рубрик ти­па «Коротко о книгах», «Книжная полка социолога», «Книги, присланные в редакцию», «Книжное обозрение» и др. Малая тиражность изданий ха­рактеризует работу как центральных, так и региональных и местных изда­тельств. Исключение составляют разве что учебники, да и то не все. Что же касается переводных работ, трудов классиков социологии, то приобрете­ние их в российских регионах представляет большую проблему.

Подобное положение дел с изданием литературы способствует усилению социологического провинциализма. Известно, что публичные библиотеки в областных и республиканских центрах располагают крайне скудными сред­ствами для приобретения научных трудов, монографий, да и иной литерату­ры. Это же касается и вузовских библиотек. Но даже при наличии денег ку­пить книги по социологии подчас сложно вследствие, как уже указывалось, небольших тиражей многих из них. Вот и приходится в иных городах социо­логам и книготорговцам снаряжать регулярно экспедиции в Москву, в книж­ные магазины и известный книжный киоск Института социологии.

*Создание научных общественных объединений*

Важным шагом в процессе институционализации отечественной социо­логии явилось создание ряда добровольных научных общественных объ­единений социологов, среди которых в первую очередь следует назвать Российское общество социологов (РОС), а также Профессиональную социологическую ассоциацию, Русское социологическое общество им. М.М. Ковалевского, Общество социологов и демографов. Безусловно, ведущим и самым массовым объединением стало РОС. Оно явилось пра­вопреемником Советской социологической ассоциации, которая прекратила свое существование в связи с распадом СССР. Но, справедливости ради, следует отметить, что возникло РОС еще до этой ситуации, в 1989 г. Его первым президентом был Н.И. Лапин. В 1993 г. президентом РОС стал В.А. Ядов, а в 1997 г. на III съезде общества президентом был избран В.А. Мансуров, являющийся им и в настоящее время.

Российское общество социологов призвано содействовать развитию соци­ологии в Российской Федерации, повышению ее теоретического уровня, ме­тодологической надежности исследований, обоснованности практических выводов из них. Цель общества состоит в концентрации усилий его членов в разработке приоритетных направлений и актуальных социальных проблем российского общества в целом и его регионов. РОС решает важную задачу со­здания и поддержки духа свободы научных дискуссий, соблюдения честной конкуренции в деятельности различных социологических структур. Общест­во способствует развитию системы социологического образования в стране, подготовке и переподготовке специалистов, повышению квалификации соци­ологов. Оно окапывает поддержку развитию научных связей и научного со­трудничества российских социологов с учеными других стран (в том числе СНГ), международными и зарубежными социологическими организациями.

РОС имеет сегодня региональные отделения почти во всех субъектах Рос­сийской Федерации и осуществляет свою работу на местах через них. Обще­ство издает ежеквартально «Вестник РОС», который рассылается в отделе­ния и на домашние адреса его членов. Оно поддерживает исследования, проводимые его членами совместно с членами других общественных объеди­нений. РОС проводит съезды, конференции, пленумы, симпозиумы и т.д., действуя вместе с коллективами научно-исследовательских институтов и ву­зовских социологических структур, а также общероссийские конкурсы на лучшие исследования, монографии, учебники. Следует отметить, что в по­следние годы РОС резко активизировало свою работу и пользуется заслужен­ным уважением и авторитетом у социологов страны.

**2. Основные особенности развития отечественной социологии в пе­рестроечный и постперестроечный периоды**

*Усиление интеграционных процессов в социологии*

Институционализация отечественной социологии является, безусловно, крайне важной, но далеко не единственной особенностью ее развития в пери­од с конца 1980-х гг. до нашего времени. Признание общественной значимо­сти социологии и конкретные формы процесса ее институционализации тес­нейшим образом связаны с внутренними изменениями в содержании самой социологической науки, в том, что мы называем социологическим сознанием или социологическим мышлением. Обозначенный выше временной период, как никакой другой, способствовал появлению нового социологического мышления, которое и сделало возможным многочисленные изменения и транс­формации в самой отечественной социологической науке.

Здесь, прежде всего, следует говорить о начале процесса ее тесной ин­теграции в мировую социологическую науку. Дело в том, что изменения в социологии идут рука об руку с эволюцией современного мира. Главная тенденция перемен заключается в сближении стран, которое происходит во многих сферах жизни и свидетельствует о наличии между этими стра­нами общих интересов. Отражением подобной тенденции явился новый менталитет. В его основе лежит признание приоритета общечеловеческо­го, осознание совпадающих интересов и конституирование государствен­ной деятельности, направленной на сближение различных стран, преодо­ление между ними конфронтации и поиск тождественных позиций, способствующих достижению мира и социального прогресса.

Не стоит в стороне от этого и мировая социология. Ярким подтвержде­нием тому являются четыре последних Всемирных социологических кон­гресса: XII — июль 1990 г., г. Мадрид (Испания); XIII — июль 1994 г., г. Билефельд (Германия); XIV — июль 1998 г. г. Монреаль (Канада); XV — июль 2002 г., г. Брисбен (Австралия). На этих конгрессах фиксировались серьез­ные сдвиги, происшедшие в развитии общесоциологической теории, в по­нимании социальных изменений в мире, в исследованиях глобальных и ре­гиональных процессов. Отмечалось, что, возможно, не стоит стремиться к созданию единой общесоциологической теории, которая могла бы удовле­творительно объяснить многообразие происходящих в различных культу­рах и регионах социальных процессов. Стало быть, нужны различные со­циологические теории для анализа социальных изменений, что является доказательством социологического плюрализма. Участники конгрессов го­ворили, что требуется не интеграция социологической теории, а консоли­дация различных подходов, концепций, трактовок.

В идее консолидации, в многообразии равноправных социологичес­ких концепций и подходов к различным объектам изучения нашла свое отражение усиливающаяся тенденция к интернационализации социоло­гии, формированию социологического знания, состоящего из теорий, не отрицающих друг друга, а принимающих их как данность.

*Новое социологическое мышление*

В связи с этим имеет смысл говорить о складывании в нашем обществе ново­го социологического мышления. Основным его принципом становится пре­одоление традиционного для нашей страны в прошлом разделения социоло­гии на марксистскую и немарксистскую, западную и восточную и т.п. и движение в сторону единого мирового социологического знания, «заинтере­сованного» в решении сходных задач развития науки и общества. Разумеется, складывание нового социологического мышления вовсе не означает исчезно­вения своеобразия различных социологических школ, многовариантности путей достижения поставленных целей. Единство и многообразие в социоло­гии — это тоже принцип нового социологического мышления.

Каковы же конкретные предпосылки выработки нового социологиче­ского мышления, связанные с чисто внутренними социологическими процессами? Что может не только свидетельствовать о сближении пози­ций социологов разных стран, но и приводить к их реальной консолида­ции при сохранении своеобразия национальных школ и течений?

Прежде всего, это схожие исследовательские проблемы. Они актуальны для социологии различных стран (включая и отечественную науку) и в состоянии вызвать, в случае их совместного изучения, подъем социологического знания на принципиально новый уровень. Здесь может оказаться очень важным получе­ние сопоставимых данных, которые целесообразно использовать для решения самых разных задач, имеющих и теоретический, и прикладной характер.

Постановка, содержание, пути исследования схожих или даже общих проблем в различных странах обусловлены тем, что их население в одина­ковой степени тревожат вопросы выживания человека и человечества, войн и создания условий для их недопущения, борьбы с терроризмом, эко­логической безопасности, этносоциальных и межнациональных отноше­ний, семейной консолидации, образа жизни, бедности и неравенства, обра­зования и культуры, взаимоотношений между различными социальными группами, деятельности социальных институтов и организаций и т.д. и т.п. Поэтому вполне резонна совместная разработка методологии и методики исследования названных выше проблем с последующей организацией и проведением их социологического изучения в заинтересованных странах.

Выработка нового социологического мышления и через него — движение в сторону единой мировой социологии, не раздираемой антагонизмами и вза­имными претензиями дифференцирующихся школ, течений и направлений в различных странах, достижимы в результате обнаружения схожих, во мно­гом совпадающих проблем не только исследовательского, но и организаци­онно-содержательного характера, стоящих перед наукой в этих странах.

Среди этих проблем назовем следующие: взаимоотношения исследовате­лей с обществом, поскольку последнее далеко не всегда удовлетворено рабо­той социологов-профессионалов, причем эта неудовлетворенность возника­ет вследствие того, что в интеллектуальной жизни стран социология играет роль менее значимую, чем могла бы; эффективность социологической науки и практики, которая должна определяться влиянием, оказываемым на обще­ство, конкретные социальные группы и слои; исследования текущих собы­тий с точки зрения выявления наиболее значимых среди них, при этом соци­ологические идеи и открытия должны излагаться простым и понятным языком и совсем не обязательно в «строго» научном жанре, более того, часто даже предпочтительнее создание яркой научно-публицистической литерату­ры, публикация комментариев к опросам общественного мнения и аналити­ческим обозрениям экономики, политики и культуры.

Перечень близких для зарубежной и отечественной социологии про­блем мог бы быть продолжен. Но, вероятно, и названного достаточно, что­бы убедиться в значительном сходстве, единстве, большой общности раз­вития этой науки в различных странах. Наличие такого сходства приводит к убеждению, что социологи могли бы совместно на регулярной основе об­судить широкий круг интересующих их общих проблем содержательного, организационного и иного характера.

Что касается круга теоретических вопросов, вызывающих общий инте­рес и ставящихся в социологической литературе, то они являются доста­точно широкими, вне сомнения актуальными и требуют совместных разра­боток. Назовем лишь некоторые их них: глобалистика социальной жизни, борьба с терроризмом и отношение к ней населения, социальные измене­ния сквозь призму прошлого, настоящего и будущего, социальные движе­ния и революции, межнациональные конфликты, современный урбанизм, проблемы населения, его уровня жизни и здоровья, образования и культу­ры и др. В последние годы заметен большой интерес к сравнительным кросскультурным международным исследованиям по названным и иным проблемам. Отечественные социологи стремятся принимать в них, как и в дискуссиях по данным проблемам, самое активное участие, подчеркивая их злободневный характер для нашей страны.

Сближение социологов различных стран, прежде всего тех, которые до недавнего времени работали разрозненно, плохо знали друг друга, требует интенсификации контактов между ними в различных сферах деятельнос­ти. Здесь имеет значение использование любых форм: проведение между­народных конгрессов, симпозиумов и конференций, совместные исследо­вания, обмен преподавателями, стажерами, аспирантами, студентами.

Все это особенно важно для молодого поколения отечественных социо­логов, перед которым открывается широкая дорога к анализу зарубежного опыта и овладению исследовательским мастерством с учетом лучших миро­вых его образцов. Студенты, аспиранты, уже работающие молодые специа­листы получают возможность изучать социологию и стажироваться в уни­верситетах США, Великобритании, Германии, Франции и других стран, что послужит дальнейшему развитию этой науки.

Как видно, логика развития жизни, процессы, происходящие в мире, и их отражение в научном мышлении с неизбежностью ведут к преодоле­нию границ, стиранию демаркационных линий между социологиями раз­ных стран. И в теории, и в практике социологической деятельности на­блюдаются новые, крайне важные позитивные тенденции сближения и выработки общих позиций. Не так быстро идет движение к единой миро­вой социологии, но оно набирает силу и темпы.

Стремясь к предвидению дальнейшего развития социологии, назовем в качестве важной, может быть, даже основной тенденции этого процесса консолидацию социологических парадигм, включая марксистскую. Методологическое сближение не кажется нам сегодня невозможным, методоло­гическое противостояние, наоборот, не имеет перспектив вследствие того, что тормозит развитие социологической науки. Итак, консолидация миро­вого социологического знания — вот та тенденция, которая уже сегодня, пусть робко, только в виде первых росточков, начинает проявлять себя. Ус­пехи отечественной социологии в значительной степени будут зависеть от того, как она сумеет «вписаться» в процесс мировой консолидации социо­логического знания, не утратив при этом своего собственного лица, специ­фики отечественной школы, национального своеобразия.

*Основные направления социологических исследований в современной России*

Сохранение национального своеобразия отечественной социологии обес­печивается прежде всего за счет тематики и основных направлений иссле­дований. Понятно, что в перестроечный и постперестроечный период (час­то в литературе его называют постсоветским) на первое место вначале вышли проблемы общественно-политического характера, начиная от опре­деления содержания и вектора переходных процессов и кончая новыми по­литическими ценностями общества и его конкретных социальных групп. Социологи активно включились в многочисленные дискуссии по поводу специфики и названия нового общества, которое предстояло строить.

Следует сразу сказать о том, что эта полемика, несмотря на значительные «страсти», которыми она сопровождалась, постепенно уступила место кон­кретному анализу политических и социально-экономических аспектов ре­формирования России. Привычка, вырабатывавшаяся десятилетиями, обяза­тельно как-то назвать одним (или несколькими) словами общество, в котором живем, стала постепенно забываться. Идеология марксизма приучила его сто­ронников непременно ставить на общество (прошлое, настоящее, будущее) «клеймо»: капиталистическое, социалистическое, коммунистическое. Уход от «одномерного» марксизма в сторону признания принципа теоретического плюрализма избавляет от необходимости «клеймить» общество, но зато поз­воляет ставить вопросы о конкретном исследовании самых различных сторон его реформирования. Благо, здесь есть где «разгуляться» социологии.

В экономической и социальной сферах социологи стремятся к изуче­нию явлений, связанных с новыми формами собственности, видами пред­приятий, типами экономического и социального поведения людей. Они не могут пройти мимо социетальиого кризиса, его стадий, особенностей и различных сторон в России. Особое внимание обращается ими на эконо­мический и социальный кризисы как конкретные формы проявления социеталыюго кризиса. Социологов привлекает изучение ценностей новой модели общества и отношения к нему самых различных групп населения.

Особый интерес для ученых представляет изучение социальной структу­ры, стратификации и мобильности российского общества в переходный пе­риод. Поскольку появляются новые, подчас многочисленные, социальные слои (страты), которые существенно влияют на жизнь общества (предприни­матели, коммерсанты, политическая элита, безработные, бомжи, охранники, торговцы, проститутки и т.д.), постольку социологические исследования этих элементов социальной структуры и стратификации представляются особенно актуальными и значимыми. Но социологов интересуют не только конкретные элементы социальной структуры и стратификации, для них важно опреде­лить в целом их тип и характер в новых условиях и возможные пути измене­ния в исторически обозримый период. С точки зрения проблематики соци­альной сферы, нашедшей свое отражение в социологических исследованиях, следует также назвать вопросы бедности и богатства, усиления в обществе со­циального неравенства.

Особое место среди направлений исследований в отечественной соци­ологии занимают проблемы этнических конфликтов и межнациональных отношений. Пожалуй, с точки зрения общественных интересов сегодня нет вопросов более болезненных, чем эти, разве что еще многочисленные аспекты криминализации страны. Зачастую оба комплекса проблем ока­зываются взаимосвязанными. Одним из таких скрепляющих эти пробле­мы «узлов» является война в Чечне и все то, что с ней связано.

Исследования социальной и политической сфер охватывают проблемы демократизации социальной и политической жизни общества, создания правового государства, гражданского общества, изменений в социальных идентификациях, формирования и деятельности власти на самых разных ее уровнях, начиная от центральной и кончая муниципальной, а также во­просы развития самоуправления на местах. При этом большой интерес в своих исследованиях социологи уделяют политической элите, ее положе­нию в обществе и самым различным формам проявления активности.

Период конца 1980-х — 1990-х гг. в развитии социологии ознаменовался целым рядом исследований в области образования. Пожалуй, ни одна кон­кретная сфера общественной жизни не испытала на себе столько самых раз­ных попыток ее реформирования, как образование. Частая смена министров, стремление каждого из них «оправдать» свою деятельность очередными ре­формами и тем самым доказать ее целесообразность руководству страны, тя­желейшее материально-финансовое положение системы образования поста­вили перед социологами вопрос о необходимости широких исследований самых различных уровней и звеньев этой системы. Можно считать, не боясь ошибиться, что среди основных направлений отечественной социологии изучение образования является одним из наиболее приоритетных.

Направления социологических исследований в России конца 1980-х — 1990-х гг. коснулись, по существу, всех сфер общественной жизни, будь то труд и быт, рабочее и внерабочее (в том числе свободное) время, культура и наука, общественное мнение и СМИ, семья и личность. Существен­ное значение имели работы в области теории и истории социологии, методологии, методики и техники конкретного исследования. Активно развивались са­мые различные отрасли социологического знания: социология труда, социоло­гия политики, социология молодежи, социология права, социология конфлик­та, социология девиантного поведения, социология досуга и многие другие.

*Развитие рынка социологических услуг*

Продолжая характеризовать особенности российской социологии в перестро­ечный и постперестроечный период, отметим такую из них, как появление и развитие рынка социологических услуг. В 1990-х гг. возникли сотни коммерческих социологиче­ских фирм, деятельность которых связана с изучением спроса и предложения (исследования маркетингового характера), управленческим консультирова­нием (исследования и практическая работа по заказу менеджеров), организа­цией предвыборных кампаний (исследования на стыке социологии и полито­логии по заказу администраций, политических деятелей, крупного бизнеса).

Сегодня на рынке социологических услуг реализуют себя тысячи соци­ологов. Многие выпускники социологических факультетов стремятся по­лучить работу в таких коммерческих структурах, готовясь к ней еще на студенческой скамье: участвуют в исследованиях как лаборанты, анкете­ры, интервьюеры, наблюдатели и т.д. При этом вряд ли было бы правиль­ным полагать, что этот рынок окончательно сформировался. Рынок соци­ологических услуг, с одной стороны, является составной частью рыночной экономики. С другой стороны, он становится необходимым и неотъемле­мым компонентом системы политической демократии.

Можно утверждать, что в рыночной социологической деятельности фор­мируется новый стиль — предпринимательский. Основное значение зачас­тую приобретает не столько содержание и характер исследований, сколько их результат. Главным вопросом становится соответствие полученного ре­зультата ожиданиям заказчика, финансирующего исследование, поскольку именно от этого соответствия зависит вознаграж­дение труда социологов. Наряду с новым, предпринимательским стилем со­храняется и традиционный, академический стиль социологической деятель­ности, также нацеленный на получение результата, но такого, который имеет значение, прежде всего, для развития научных исследований и соот­ветствует высоким требованиям, к ним предъявляемым.

*Развитие социологии в российских регионах*

Важной особенностью развития отечественной социологии в период с конца 1980-х гг. до наших дней является активизация усилий ее предста­вителей не только в центральных городах (Москва, Санкт-Петербург), но и в региональных центрах, особенно тех, где в 1990-х гг. начало развивать­ся профессиональное социологическое образование. Последнее десятиле­тие XX в. наверняка войдет в историю нашей страны как время повышенного внимания к проблемам регионов, их социально-экономической и по­литической модернизации. Этому способствовали центробежные процес­сы, характерные для российского общества названного периода.

Социология не осталась в стороне от них. Ее также затронули центробеж­ные тенденции. Так, вместо нескольких крупных отделений, работавших в составе Советской социологической ассоциации (Центральное, Северо-Запад­ное, Поволжское, Северо-Кавказское, Уральское, Сибирское, Дальневосточ­ное), в структуре ее правопреемника — Российского общества социологов — оказалось первоначально 47 региональных отделений. В самом этом факте ничего страшного нет, если только он не ведет к опреде­ленному социологическому изоляционизму и снижению уровня научных ис­следований. Именно в последнем обстоятельстве заключена опасность разры­ва налаженных исследовательских связей в научном сообществе. Поэтому один из основных уроков, который важно извлечь социологам в регионах, со­стоит в том, чтобы «не разбредаться» по региональным (национальным, обла­стным, городским) социологическим «квартирам», а стремиться к консолида­ции, к объединению творческих и организационных усилий.

Говоря о развитии социологии в регионах, отметим три основные группы факторов, влияющих на этот процесс. Первая из них связана с социально-экономическими и политическими процессами в регионах, вто­рая — с отношением к социологии как науке, проведению социологичес­ких исследований и позицией региональных властей в этом вопросе, третья — с процессами в самой социологической науке. Сегодня силу вли­яния этих факторов на развитие социологии в регионах можно ранжиро­вать в том убывающем порядке, в каком они указаны выше.

Более всего на состоянии социологических исследований и их пробле­матике сказывается конкретная ситуация в регионе, «узел» вопросов, бес­покоящих население и властные структуры. На втором месте — позиция этих структур, их отношение к социологии — негативное, равнодушное или поддерживающее. Последнее характеризуется не только моральной поддержкой, но и системой заказов на проведение исследований, привле­чением социологов к принятию управленческих решений.

Совершенно очевидно и не требует особых доказательств влияние со­циальных процессов в регионе — экономических, социальных и полити­ческих — на содержание и характер социологических исследований. Ког­да в регионе бастуют шахтеры, учителя, когда не выдают месяцами, а то и годами пенсию и зарплату, когда люди забывают, что такое «живые» деньги и не могут купить детям тетради и одежду, тогда возникают сами собой проблемы напряженности и возможного социального взрыва. В этих ситуациях социологи пытаются определить «запас прочности», су­ществующий у региональных властей. А что же сами власти? Как они от­носятся к таким исследованиям, в целом к развитию социологии в регио­не? Чаще всего там господствует равнодушие, о социологах вспоминают

в периоды предвыборных кампаний и, как правило, стремятся иметь дело с «ангажированными» специалистами.

Рассматривая в целом положение социологии в регионах, употребим для его характеристики, пусть и весьма спорное и дискуссионное, понятие соци­ологического провинциализма. В 1997 г. известный отечественный социо­лог Л.Н. Коган утверждал: «Новая общественно-политическая ситуация в 90-е гг. привела к серьезным изменениям в отношениях регионов и центра, но только не к ожидавшемуся росту духовного потенциала провинции». Этот тезис можно использовать и для характеристики дел в социологии, имея в виду снижение (относительно центра) социологического потенциала провинции. Социологический провинциализм является прямым следствием снижения духовного потенциала регионов. Однако здесь необходимы пояснения, по­казывающие противоречивость и неоднозначность этого процесса.

С одной стороны, существует целый ряд достижений социологической науки и практики в регионах. Среди них: возросшие возможности профес­сионального социологического образования; появление большого количе­ства центров, объединений, агентств и т.д., проводящих социологические исследования; усиление международных контактов, поездки за границу, использование сети «Интернет»; новые возможности публикации работ в области социологии; увеличение числа диссертационных советов и др.

С другой стороны, возник разрыв между центром и регионами в облас­ти использования возможностей развития социологической науки: в цен­тре существуют значительно большие финансовые средства для этого; штаб-квартиры международных и отечественных фондов, спонсирующих социологические исследования, проведение конференций, семинаров и школ, выделение грантов под проекты и поездки за границу, расположены в основном в Москве с вытекающими отсюда последствиями отлаженной системы лоббирования и получения средств и грантов преимущественно столичными участниками конкурса; наиболее крупные издательства, пуб­ликующие книги, переводы, учебники, также в основном используют ин­теллектуальный потенциал и силы авторов из столичных городов.

Все это ведет к усилению социологического провинциализма. Нельзя забывать и о такой его причине, как частое ощущение в регионах самодо­статочности того, что делается, удовлетворенность собственным творче­ством независимо от того, знакомо с ним социологическое сообщество или нет. Настоящий социологический провинциализм есть незнание на­учной общественностью региона того, что делают другие исследователи в стране, в мире, изучая аналогичные проблемы.

Он особенно проявляется в качестве исследований, применяющихся тех­нологиях и публикуемых материалах. Столичные журналы (кроме «Социса») редко публикуют материалы из регионов, поскольку те далеко не всегда отве­чают возросшим требованиям, связанным с умением авторов содержательно проблематизировать данные исследований, «преподнести» их на современ­ном уровне с учетом достижений мировой социологии, использованием работ ее представителей и 1990-х гг.,, и более ранних периодов, изложить результа­ты анализа так, как этого требует дух современной социологии.

Строго говоря, понятие социологического провинциализма может быть применено не только к характеристике взаимоотношений «центр—перифе­рия» в одной стране. Социологической провинцией может быть и страна в це­лом, если работы ее социологов плохо известны в мире, если они не публику­ются на иностранных языках, если исследователи не принимают участия в жизни мирового социологического сообщества, не входят в руководящие ор­ганы и структуры Международной социологической ассоциации, не читают лекций в зарубежных университетах, не ведут совместных проектов, не обуча­ют своих студентов за рубежом, а иностранных студентов — в своей стране.

Следовательно, понятие социологического провинциализма имеет не только географический, но и содержатель­ный характер. Оно означает концептуальное и технологическое отстава­ние социологии и социологов (научных коллективов) от передовых дости­жений пауки. Явление социологического провинциализма определяется иным, более низким уровнем ее развития.

Социология — не математика, физика или биология, передовые рубежи развития которых имеют более четкие и строгие очертания, нежели у социогуманитарных наук. Но и у последних, включая социологию, есть кри­терии достижений: актуализация современных методов исследования (свя­занных в том числе с применением компьютерных технологий), появление новых концепций как способов интерпретации имеющихся и возникающих социальных процессов и явлений, использование этих концепций в социо­логическом сообществе как факт научного признания их ценности и полез­ности, эффект критического анализа исследований со стороны коллег по сообществу, публичность и общедоступность материалов этих исследова­ний, достигаемая и благодаря СМИ. Стремление соответствовать назван­ным критериям и есть преодоление социологического провинциализма в регионах России, путь развития в них современной социологии.

Если явление социологического провинциализма в России существует и мы признаем его как социальный факт, то возникает вопрос: что делать для его преодоления, как конкретизировать сформулированное требование соответст­вовать названным выше критериям? Самый банальный, но в то же время, ве­роятно, самый верный и простой ответ: работать, догонять, не отставать, ста­раться опережать, стремиться к участию в конкурсах проектов и получению грантов, к публикациям не только в местной, но и в центральной и зарубежной печати. Видимо, наиболее перспективный путь — формировать новое поколе­ние социологов на иных базовых принципах, на новой литературе (в том числе и зарубежной, что требует владения иностранными языками), на новых ис­следовательских методиках и технологиях, на знании зарубежного опыта.