**Лекция 14**

 **Легальный марксизм (П.Б. Струве, М.И. Туган-Барановской)**

1. П.Б. Струве о сущности общественно-исторического процесса в обществе.
2. М.И. Туган-Барановский о роли экономического фактора, социальной структуре и классовой борьбе.

**1. П.Б. Струве о сущности общественно-исторического процесса в обществе.**

«Легальный марксизм» в лице Петра Бернгардовича Струве (1870—1944), Сергея Николаевича Булгакова (1871—1944), Николая Александровича Бердяева (1874—1948), Михаила Ивановича Туган-Барановского (1865—1919) и др. был своеобразным проявлением складывавшейся в России 90-х годов XIX века либерально-буржуазной идеологии. В России в конце XIX века марксизм был использован буржуазными интеллигентами против мелкобуржуазной идеологии народничества в качестве важнейшего теоретического средства борьбы в отличие от того, как на Западе буржуазные идеологи открыто выступали против марксизма.

«Легальные марксисты» выступили против народнической идеологии, против — положения о том, что развитие капитализма в России есть регресс России, отстаивали идею прогрессивности капитализма. Для доказательства своих взглядов они использовали положения теории марксизма о закономерности развития капитализма и его преимуществах перед феодализмом. При этом они отрицали наличие антагонистических противоречий, характерных для капитализма и ведущих его к гибели, считали, что происходит затухание классовой борьбы, и категорически выступали против необходимости социалистической революции и диктатуры пролетариата.

В своих произведениях они критиковали народническую идеологию и защищали капитализм.

«Легальные марксисты» приспосабливали к своей либерально-буржуазной политической программе заимствованные в основном из марксизма социологические и экономические идеи. Начав с признания ряда положений марксизма, они стали осуществлять свою программу под флагом якобы «критического развития» марксизма. Для борьбы с марксистской философией и социологией они использовали неокантианство, пытались отторгнуть от них диалектический материализм, требовали идеалистических обоснований социологии.

Наиболее видным «легальным марксистом» был Струве. Струве была написана книга «Критические заметки к вопросу об экономическом развитии в России» (1894), статья «Моим критикам» (1896) и ряд других.

 Вся философия истории строилась Струве на базе идеализма. Исторический процесс зависел от развития культурных ценностей человечества, которое определяло все социальные и экономические стороны общественно-экономического процесса. «Легальные марксисты» считали, что капитализм в России является исторической необходимостью, и для обоснования «прогрессивной и культурной миссии» капитализма в будущем пытались применять идеи марксистской социологии.

Струве выступал защитником капитализма, отмечал его экономическую и культурную миссию, при этом старался скрыть все его социальные пороки. Он писал: «Капитализму в России принадлежит большое будущее и важная историческая миссия. Задача социальной политики заключается в устранении некоторых вывихов этого развития. Социальная политика может и должна сделать невозможными все эксцессы этого юного великана». Он отрицал наличие таких основных черт капитализма, как неравномерность, противоречия, классовая борьба, считая, что равномерность и пропорциональность являются отличительными чертами развивающегося капитализма. Струве подчеркивал: «Мы вовсе не желаем ни идеализировать капиталистический строй, ни быть его адвокатом, но историческая справедливость требует указать, что крайне неравномерное распределение, задерживающее экономический прогресс, не создано капитализмом: оно перешло к нему по наследству от той эпохи или, вернее, от тех эпох хозяйственного быта, когда, по уверениям экономистов-романтиков всех стран и времен, текли молочные реки в кисельных берегах. Капитализму же принадлежит та историческая заслуга, что он на фундаменте неравномерного распределения создал производство, не мирящееся с этой неравномерностью и во имя своего существования ее отрицающее».

В своей социальной теории Струве отрицал значение классовой борьбы для развития общества. По его мнению, понятие закономерности в обществе выводится из формального согласия трансцендентального сознания людей, а не из объективных материальных начал общественного развития. Выступал против данного Ф. Энгельсом определения свободы как исторической необходимости, противопоставлял свободу закономерности и необходимости. В связи с этим Струве критиковал материалистическое понимание истории и отстаивал принцип свободы действия людей. Принятие идей дуализма, понятий свободы и необходимости привело его, как и неокантианцев, к принципиальному разграничению теоретических и практических идей. Исходя из этого, материалистическое понимание истории рассматривалось «легальными марксистами» в качестве «объективной теории», которая не имеет совершенно никакого отношения к какому-либо практическому идеалу, и поэтому идеал марксистов ставился вне науки.

«Легальные марксисты» искажали, «упрощали» марксистское понимание классов и классовой борьбы. Вместо деления общества на классы Струве ставил вопрос об абстрактной дифференциации общества на группы.

**2. М.И. Туган-Барановский о роли экономического фактора, социальной структуре и классовой борьбе.**

М.И. Туган-Барановский (1865-1919)- социолог, экономист, общественный деятель.

Работы «Теоретические основы марксизма», «Социальные основы кооперации». Он занимается политической экономией, но рассматривает

экономические программы на широком социальном фоне.

Он попытался обобщить и систематизировать тенденции развития российской социальной мысли, сочетать их с экономическими и этическими подходами. В целом он высоко оценивал марксизм как научную теорию и социальное движение. Считал ее частичной истиной, сыгравшей плодотворную роль в развитии научной мысли, т.к. он вскрыл экономические причины исторических событий и развил философию истории. Но марксизм пережил себя, но больше не плодотворен, т.к. принципиально отрицает этику. Его невозможно дополнить этикой неокантистианской, т.к. обе системы стройны, логичны и завершены. Поэтому марксизм может быть не дополнен, а преобразован или разрушен при критическом его преодолении. Он считал, что создается новая социальная теория, включающая элементы марксового социального материализма. В ней практический идеализм соединится с теоретическим и будут сделаны выводы, обязательные для всех социальных групп независимо от материальных интересов. Что касается представлений об обществе он полагал, что существует тесная зависимость, взаимодействие всех моментов социальной жизни, образующих непрерывное целое, как организм, проявляющийся в множественных формах. Методология научного познания этой сложной системы должна строиться на изучении соотношения теории и факта. При этом необходимо применять особые принципы описания и объяснения социальных фактов и специальные критерии отбора. Он считал, что существует множество точек зрения на социальные факты, зависящие от позиции, социального положения субъекта, но можно найти обобщающую точку зрения на базе этики, нравственного сознания, исходящего из интересов человека в обществе, что делает возможной единую общественную науку.

Чтобы этика не противоречила объективности, научное объяснение явлений должно сводиться к причинно-функциональным зависимостям. Эти зависимости анализируются в рамках решения проблемы социальных закономерностей. Он считает, что социальные закономерности существуют в обществе также как другие биолого-химические закономерности существуют в природе. Чтобы осуществить предвидение в обществе, необходимо вскрыть законы эволюции. Закон эволюции- это последовательность различных форм, переживаемых организмами в своем развитии. Но общественный организм не абсолютно схож с биологическим.

М.И.Туган-Барановский занимался политической экономикой, но рассматривал экономические проблемы на широком социальном фоне. Он пытался обобщить и систематизировать тенденции развития российской социологической мысли, сочетать их с экономическими и этническими подходами. Высоко ценил марксизм как теорию и движение. Считал его частичной истиной, игравшей плодотворную роль в развитии научной мысли, т.к. он вскрыл экономические причины исторических событий и развил философию истории. Но марксизм пережил себя и больше не плодотворен, т.к. принципиально отрицает этику. Поэтому марксизм должен быть преобразован, что равно его разрушению. При критическом его преодолении он считал, что создается новая социологическая теория, включая элементы «марксово-социального» материализма. В ней практический идеализм соединяется с теоретическим, в результате чего будут сделаны выводы, обязательные для всех социальных групп, независимо от материальных интересов. Он считает, что существует тесная зависимость, взаимодействие всех моментов социальной жизни, образующих неразрывное целое.

Методология научного познания этой сложной системы должна строится на изучении соотношения теории и факта. При этом необходимо принять особые принципы описания и объяснения социальных фактов и специальных критериев отбора.

В 1899—1900 гг. происходит быстрая перестройка социологических взглядов «легальных марксистов» в сторону последовательного идеализма. Основной причиной этой эволюции стало развертывание классовой борьбы в стране, активизация российского рабочего класса и достижение определенных успехов революционной социал-демократией. Социально-политическая эволюция «легальных марксистов» выразилась в полном переходе в области философии и социологии на позиции идеализма, мистицизма и религии.