**Лекция № 8.**

## Тема 2.1 Личность как объект психологических исследований

**Подходы к определению личности**

1. Биосоциальный подход.

2. Биофизический подход.
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Американский психолог **Гордон Оллпорт**, первым обнаруживший эту проблему, проанализировав в 1937 году около 50 собранных им определений личности, пришел к выводу, что существуют два основных подхода в ее трактовке – **биосоциальный** и **биофизический[[1]](#footnote-1)**. Расхождение между ними касалось, прежде всего, проблемы социальной обусловленности личности.

Б*иосоциальные* теории указывали на социальную природу личности: «... сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений»[[2]](#footnote-2). Крайней формой выражения данного подхода являются *социально-ролевые теории*, в которых личность трактуется как набор ролей-масок, которые индивид демонстрирует окружающим в ходе социальных взаимодействий.

*Биофизический* поход, напротив, отстаивает субстанциональную и объективную природу личности. Здесь каждая личность понимается как *сущностная,* устойчивая, к тому же уникальная, т. е. отличное от других образование. Крайним выражением такого подхода являются субстанционально-антропологические теории, в которых личность отождествляется с родовой сущностью человека. Раньше уже отмечалось, что такой подход ведет к смешению понятий «человек», «психическая структура» и «личность».

Таким образом, Г. Оллпорт столкнулся с тем фактом, что существующие определения личности варьируются от одного крайнего полюса, где личность понимается как производимое человеком впечатление, до другого, где она отождествляется с человеком как таковым.

В конце 60-х годов XX века еще один сравнительный анализ теорий личности предпринял другой американский психолог **С. Мэдди**. Он попытался разрешить обнаруженное Оллпортом расхождение в понимании личности и предложил выделять в теориях неизменяемые и изменяемые в течение жизни компоненты личности (ядро и периферию). Согласно Мэдди, именно «периферия» является социально обусловленной частью личности, в то время как ее «ядро» мало зависит или вообще не зависит от социальной среды. Общесто изменяет лишь усвоенные индивидом формы поведения.

Одной из базовых теорий личности яляется теория **Уильяма Джеймса, которая строится** на разраничении эмпирического «Я» (познаваемый элемент) и чистого «Я» (познающий элемент). Эмпирическое Я определяется им как «сумма всего того, что человек может назвать своим: не только его физические и душевные качества, но также его платье, дом, жена, дети, предки я друзья, его репутация и труды, его имение, лошади, его яхта и капиталы»[[3]](#footnote-3); это прежде всего материальное «Я» (тело и собственность). Кроме того он выделяет социальное «Я» и духовное «Я». Чистое, или духовное «Я» – это сфера самосознания, самооценки человека. В современной психологии она рассматривается как центральная часть личности и обозначается понятием Я-концепция (этот термин введен в научный оборот американским психологом Карлом Роджерсом, автором известной, нашедшей широкое применение концепции клиент-центрированной терапии).

Представление У. Джеймса о том, что в социальном Я человека представлено его социальное окружение, нашло дальнейшее развитие в социально-психологической теории. Социолог **Чарльз Кули** использовал понятие «зеркало личности», выдвинув идею, что самосознание индивида отражает оценки и мнения людей, с которыми он взаимодействует. Позднее эту мысль подхватили Джордж Герберт Мид и Гарри Стэк Салливан. Мид полагал, что самосознание человека является результатом его социальных взаимодействий, в ходе которых он учится смотреть на себя как бы со стороны, как на объект. Причем решающее значение для самосознания имеет мнение не отдельных людей, а «обобщенного другого» – коллективная установка организованного сообщества или социальной группы. Сегодня эта концепция известна под названием *«принцип отраженных оценок»*: мы видим себя такими, какими нас видят другие люди.

Какие именно мнение окажется решающим зависит от возраста, пола и других факторов. Джон Хоэлтер, опрашивая американских подростков – учащихся средней школы, установил, что девушки больше ориентируются на оценки своих сверстников, в то время как юноши полагаются на мнения своих родителей[[4]](#footnote-4).

Влияние других людей на формирование «Я» и самосознания очевидно. Но в связи с этим возникает и проблема, на которую указывал **Карл Юнг**. В структуре психики он выделяет защитное образование, которое называет *Персоной*. Она-то и создает проблему истинного «Я» и ложного «Я», или «Я» и «не-Я»[[5]](#footnote-5). По мнению Юнга, Персона, являясь своеобразной маской, которую человек надевает в ответ на требование общества, скрывает его истинное «Я». Она представляет лишь то, чем человек кажется самому себе, или то, что он демонстрирует окружающим, а не его истинную сущность, не то, чем он является на самом деле. Юнг полагает, что Персона – это компромисс между индивидом и обществом. Срастание Я и Персоны означает, по Юнгу, омассовление индивида[[6]](#footnote-6).

К.Г. Юнг указывает на реальную опасность, угрожающую самосознанию индивида. И сам Юнг, и его последовательница Эстер Хардинг приводят немало убедительных доказательств того, насколько типичной является ситуация, когда человек воспринимает в качестве своей сущности те социальные маски и оценки, которые навязывает ему социальное окружение. В этом случае Я-концепция и Персона индивида совпадают. Чтобы этого избежать человек не должен полагаться только на мнения и оценки окружающих, не должен идентифицироваться со своими социальными ролями, ему необходимо и самому активно участвовать в формировании Я-концепции путем самопознания.

Говоря в целом, отметим, что каждый из нас может стремиться как к самоактуализации, т. е. реализации имеющегося у каждого человека творческого, духовного потенциала (а именно это должно стать целью каждой личности, считают основатели гуманистического направления в психологии Абрахам Маслоу и Карл Роджерс), так и к тому, чтобы изо всех сил стараться соответствовать социальному стандарту.

Вопросы для самоконтроля:

1. В чем заключается главное различие между биосоциальным и биофизическим подходами?
2. Что означает эмпирическое Я?
3. Что означает чистое Я?
4. Какой фактор играет решающее значение в самосознании человека по мнению Дж.Г. Мида?
5. В чем заключается вклад К.Г. Юнга в развитие понятия личности?
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