**ЧЕЛОВЕК В СОВРЕМЕННОЙ РЕЧЕВОЙ СИТУАЦИИ**

 **1 Типы речевой культуры**

 Речевая культура как индивидуальная характеристика речи – часть общей культуры человека и часть культуры общества. В современном обществе стало явным наличие обширных групп людей, имеющих разные уровни культурного развития, являющегося результатом определенного воспитания и полученного образования.

 О. Б. Сиротинина указала, что «в сфере литературного языка находятся два сложившихся (элитарный и среднелитературный) и два складывающихся типа (литературно-разговорный и фамильярно-разговорный, обычно пересекающийся с жаргонизирующим, который находится уже за пределами сферы литературного языка)».

 Носители ***элитарного*** типа речевой культуры – люди, владеющие

всеми нормами литературного языка, соблюдающие его функционально-

стилевую дифференциацию, выполняющие этические и коммуникационные нормы, постоянно пополняющие свои знания и опирающиеся на авторитетные тексты, словари, справочники, а не на услышанное по радио, телевидению, не на прочитанное в средствах массовой информации. Носители ***среднелитературного*** типа речевой культуры – большинство образованного населения России. Им свойственна принципиальная удовлетворенность своим интеллектуальным багажом, отсутствие потребности в расширении своих знаний и умений, тем более в их проверке. Самоуверенность представителя среднелитературного типа речевой культуры приводит к систематическим ошибкам в орфографии, пунктуации, произношении, словоупотреблении порой с агрессивной защитой именно такого отношения к правилам. Частотны при этом ссылки на Интернет и телевидение (*Я же по телевизору слышал квАртал*).

 Носители «разговорных» типов речевой культуры (**литературно-раз-**

**говорного** и **фамильярно-разговорного**), возникших в 90-х гг. XX в., – это

люди, использующие разговорный стиль в любой обстановке, в том числе

в официальной, включающие в речь неоправданно большое количество жаргонизмов, не осознающие различий между письменной и устной формами речи, не умеющие строить монологический текст. Различаются «разговорные» типы только степенью сниженности речи. В литературно-разговорном типе преобладает ты-общение и домашние имена (например, *Сережа*), в фамильярно-разговорном – ты-общение является единственно возможным, в обращении предпочитается *Сережка*, *Серега*, велика доля грубых слов и просторечных элементов.

 В настоящее время ситуация в обществе складывается следующим образом: доля представителей элитарного типа речевой культуры становится меньше, а три других типа получают большее распространение, в связи с тем что их носители (теле-, радиожурналисты и выступающие на телевидении и в радиопрограммах гости) демонстрируют соответствующие (ущербные, отличающиеся безграмотностью) образцы речи, которые воспринимаются подавляющим большинством слушателей как правильные, достойные подражания.

###  2. Усиление хаотических процессов в современном языке

 Но современному человеку все труднее сохранять в речи равновесие ее культурной и собственно лингвистической составляющих. Причина тому – сложные процессы в современной культуре. В ней чрезвычайно усилились *хаотические процессы,*  наметились тенденции разрыва устойчивых связей. Культурная ситуация меняется настолько стремительно, что ученые говорят о некоем «культурном взрыве».

Детонатором этого «взрыва» в первую очередь стала так называемая перестройка, призванная произвести своеобразную революцию в социальной сфере. А революция в социальных отношениях неизбежно сказывается и на языке, поскольку язык в первую очередь функционирует в социуме. Поэтому в языке тоже начались процессы весьма специфической «перестройки».

 Писатель И. Волгин с тревогой пишет об этих процессах: «*Есть какая-то тайная связь между ослабевшей грамматикой и нашей распавшейся жизнью. Путаница в падежах и чудовищный разброд ударений сигнализируют о некоторой ущербности бытия. За изъянами синтаксиса вдруг обнаруживаются дефекты души. Повреждение языка – это, помимо прочего, и повреждение жизни, неспособной выразить себя в ясных грамматических формах и поэтому всегда готовой отступить в зону случайного и беззаконного. Язык – исписанная конституция государства, несоблюдение духа которой ведет к гибели всякую (в том числе и духовную) власть».*

 Одним из проявлений хаотических тенденций в языке стало *интенсивное вторжение стихии общенационального языка, которым СРЛЯ всегда окружен,*  как некое подобие острова, омываемого изменчивой водной стихией. И когда эта стихия разражается штормом, а тем более бурей, то берега острова не всегда могут выдержать ее натиск, слишком могучий и агрессивный. Так и СРЛЯ. «Ураганы» социальных потрясений неизбежно поколебали самые глубинные слои культуры, пробудив ее «окраинные образования», и она всей своей мощью обрушилась на язык.

В первую очередь пострадали «бастионы» коммуникативных аспектов языка. **Ситуации общения стали чрезвычайно разнообразны.**  Резко расширился состав участников массовой коммуникации. Новые слои населения приобщились к роли ораторов, корреспондентов газет, заняли управляющие должности (речи B.C. Черномырдина, например, долгое время были предметом множества пародий, часто цитировались). Это люди, не всегда владеющие литературной нормой, плохо чувствующие язык, не «исполненные культурой». Но они оказались в центрах внимания новых социальных ситуаций, и к ним невольно прислушивались, перенимали их манеру выражать свои мысли.

На коммуникативно-речевую ситуацию повлияло также усиление **диалогичности общения.**  Средства массовой коммуникации, например, изо всех сил стараются говорить с потребителем «на его языке». Под нетребовательного и ленивого читателя пишутся детективы и иная беллетристика не всегда хорошего качества. Речь стала приобретать очень конкретного адресата, от которого нужно добиться желаемой реакции. А для этого порой все средства хороши, вплоть до разговорной и даже ненормированной речи.

**Расширилась сфера спонтанного общения.**  Например, стало дурным тоном произносить заранее отрепетированную или заученную речь. А в любом спонтанном речевом событии неизменно активизируются случайные связи в языке, возникают отклонения от строгой нормы. Спонтанные речевые акты приводят также нередко к смешению речевых жанров. Это очень заметно, к примеру, в СМИ, где дикторы сменили учительно-информирующий тон на тон шутливый, размышляющий, диалогичный. Возросло психологическое неприятие бюрократического языка доперестроечного времени («новояза»). Активизировались поиски новых средств выражения, новых форм образности («Так ты лохушка деревенская?» – от «лох» + «кадушка» + целый шлейф небрежительных оттенков суффикса *– ушк).*  Вместе с тем в язык стали возвращаться историзмы, такие, как «барышня», «господа» и т. п.

Эти коммуникативные процессы сопровождаются размыванием *этических норм языка.*  За этим стоит в первую очередь утрата уважительных отношений между людьми, непонимание или нежелание считаться с социальным, возрастным статусом собеседника.

Естественно, что лингвистические параметры языка тоже вынуждены реагировать на эту меняющуюся ситуацию. Тем более что проникновению в них стихийных процессов во многом способствует ослабление цензуры и автоцензуры. Поэтому в литературный язык хлынули жаргонизмы, блатная «феня», просторечие, заимствования. Они сформировали многочисленные варианты норм и достаточно прочно обосновались в языке, размывая его привычные связи и отношения.

Например, складывающиеся десятилетиями нормы были потеснены и даже замещены нормами чужими, в первую очередь пришедшими из иных языков и блатной речи.

По этому поводу один из филологов так высказывается в публицистической статье: «*Произошло громадное вливание в нашу речь американизмов и техницизмов. Заговорило с американским акцентом наше телевидение. Но дело не в конкретных словах, а в стиле – это очень узнаваемый стиль скетчей, рубленой деловой речи, которая звучит подстрочником с английского.*

Еще одно громадное ядовитое вливание – лагерный жаргон. За последние пятьдесят лет нашей истории через лагерную систему прошли миллионы людей, каждый второй наш гражданин так или иначе соприкасался с этой тюремно-лагерной системой. Лагерный жаргон стал уже основой современного просторечия, он проник в литературу и даже больше – в культуру.

Блатная речь вкупе с американизмами – вот новый деловой русский язык, на котором мы не читаем, а день изо дня живем, работаем, он является прообразом нашего мышления. Язык – идеальный инструмент управления сознанием не отдельного человека, но всего общества. Сознанием нашим, обществом пытается сознательно управлять криминальный мир, и самый кровный интерес этого мира – уничтожение слоя культурного, потому что только бескультурным народом и могут управлять все эти воры в законе, авторитеты да паханы. Но, заговорившие их понятиями, напившиеся этой блатной отравы, мы будем не “братки” для них и не люди даже, а “фраера”, “шестерки”» (Олег Павлов // Огонек. 1998. № 7).

Современный человек вынужден существовать во всех этих речевых пластах, владея сразу несколькими языковыми нормами (на некоем условном пересечении самых разных слоев культуры, пронизанных языком). В этой связи уместно говорить о *языковой культуре личности современного человека,*  владеющего вариантами нормы, чутко ощущающего речевую ситуацию, часто пренебрегающего этическими нормами языка.

*Существование на пересечении множества границ культуры и языка формирует у современного человека*  **ощущение языка как некоего «единства в многообразии».**  И это единство воспринимается как нечто весьма неустойчивое, изменчивое, способное быстро размываться и разрушаться. Поэтому все чаще говорят о страхе утратить «настоящий язык», а значит, утратить важную часть культуры, национального самосознания, этических норм общения в повседневной жизни людей.

Этот страх отчасти стимулируется развитием философско-лингвистических концепций, все более акцентирующих иррациональную, стихийную природу языка (особенно концепции французских постструктуралистов). Ученые пытаются обосновать взгляд на язык как на стихийный процесс, где происходит тайная, не поддающаяся контролю человека, его разума борьба за власть, где действуют самые разнообразные разрушительные силы.

Жизнь требует, чтобы мы говорили правильно, доступно, вырази-

тельно. Владение родным языком, умение общаться, вести гармоничный

диалог – важные составляющие профессиональных умений в различных

сферах деятельности. В какой бы области ни работал специалист с высшим

образованием, он должен быть интеллигентным человеком, свободно ори-

ентирующимся в быстро меняющемся информационном пространстве.

Культура речи – это не только непременная составляющая хорошо подго-

товленных в профессиональном отношении деловых людей, но и показа-

тель культуры мышления, а также общей культуры. Известный лингвист

Т. Г. Винокур очень точно определила речевое поведение как «визитную

карточку человека в обществе» [4], поэтому важной и актуальной задачей,

которую должен ставить перед собой студент вуза, является овладение

в полной мере богатствами и нормами родного языка.

 **3 Проблема экологии языка**

 Современная языковая ситуация в России, вызывающая тревогу у специалистов в области русского языка, обусловила возникновение нового направления в изучении языковой сферы обитания человека и общества –

***лингвоэкологии***. Филологами-языковедами определены признаки, процессы, тенденции, свойственные современному русскому языку и сознанию его носителей:

 ● огрубение речи, в частности жаргонизация литературной речи: «Многие жаргонизмы проникают на страницы печати, в радио- и телеэфир. Таковы, например, жаргонные по своему происхождению, но весьма частотные в разных стилях и жанрах современной литературной речи слова и обороты: *тусовка* – собрание людей, объединенных общими интересами (чаще других тусуются артисты, музыканты, журналисты, политики); *разборка* –выяснение отношений, обычно агрессивное, с применением насилия; *заложить* – предать кого-нибудь, донести на него, *лимон* – миллион рублей или долларов (применительно к другим денежным единицам лимон, кажется, не употребляется); *кинуть* – обманным путем выманить более или менее крупную сумму денег *(Кинули меня на пол-лимона)* и др.».

 ● оскудение словарного запаса, забвение многих значимых в русской

картине мира, ценных в духовном и нравственном отношении слов и фразеологизмов; результатом такого забвения является искажение слов и выражений *(бытиё, распнули, крёстный путь, Иисус воскрес* вместо соответствующих языковой норме вариантов: *бытие, распяли, крестный путь, Христос воскрес)*;

 ● реабилитация слов и понятий *(милосердие, благотворительность, инакомыслие, державность, лицей, гимназия)*;

 ● размытая семантика слов *(клиенты, правые, левые, радикалы, консерваторы)*;

 ● «синдром заимствований» *(консалтинг, шоу, прессинг, консенсус, гала-концерт, джус, мерчендайзер, имиджмейкер)*;

 ● утрата знаковой целесообразности и эстетического вкуса в наименованиях (аббревиатурах, собственных именах);

 ● речевые штампы *(первоочередная задача, новое мышление, вхождение в мировой рынок, цивилизованные страны)*;

 ● эвфемизмы, языковое лукавство *(высшая мера наказания, рынок рабочей силы, ночные пансионаты)*;

 ● языковое насилие в виде навешивания ярлыков *(отец народа, враг нации, враг перестройки, совок, экстремист, красно-коричневый)*;

 ● канцелярит *(по профсоюзной линии, реализация, наработки, на предмет написания, зафиксировано, по вопросу)*;

 ● взрыв сквернословия: «вседозволенность сальностей и хамства» (А. И. Солженицын);

 ● вульгаризация речевого общения;

 ● «лингвоцинизмы», свидетельства человеческого разбоя, технократизма *(покорение природы, рабсила, пушечное мясо, человеческий материал, людское сырье, крестьянские ресурсы, человеко-единица)*;

 ● криминализация языка *(телки, баксы, торчать, балдеть, туфта,*

*замели)*: «…отход в области социальной жизни общества от канонов и норм тоталитарного государства, провозглашение свободы как в общественно-политической и экономической сферах, так и в человеческих отношениях сказываются, в частности, на оценках некоторых языковых фактов и процессов: то, что раньше считалось принадлежностью социально непрестижной среды (преступной, мафиозной, просто малокультурной), начинает приобретать «права гражданства» наряду с традиционными средствами литературного языка».

 В связи с этими чертами современного языка А. П. Сковородников определяет предмет лингвоэкологии как исследование проблематики языковой и речевой деградации и реабилитации.

 Вряд ли нужно долго убеждать человека в том, что его родной язык достоин того, чтобы его берегли и развивали. По мнению Ю. Н. Караулова, «язык и культура – главные показатели национальной самобытности, и на

их сохранение и воспроизводство направлены интеллектуальные, нравственные, творческие усилия каждого этнического субъекта-носителя соответствующего языка и культуры".