**Лекция №2 Мягкий и жесткий подходы к сбору социологических данных.**

1. Краткий экскурс в историю методов социологического измерения.
2. Определение мягкого и жесткого подходов.
3. Наличие "континуума" между крайне мягким и крайне жестким подходами.
4. Достоинства и недостатки каждого подхода.

 Наше видение связанных с измерением проблем (встающих практически перед каждым социологом) мы покажем через рассмотрение того, как в науке исторически развивались идеи, относящиеся к социологическому измерению. Но при этом в соответствующем процессе будем видеть не столько "историческое", сколько "логическое". Рассматривая определенные научные достижения 20-30-х годов, мы будем вычленять в них то, что представляется нам главным, "протягивая" через них единую логическую нить.

 Конечно, подобный подход вносит определенный субъективизм в описание рассматриваемых научных достижений. Мы рискуем приписать тому или иному автору соображения, которые он не использовал, вводя в научный обиход интересующие нас положения. Более того, мы будем пользоваться словосочетаниями, заведомо являющимися анахронизмами: для описания давно предложенных теоретических конструктов будем употреблять термины, придуманные намного позже.

 Мы сознательно идем на это, полагая, что все же не очень исказим достижения цитируемых авторов. Упомянутый же субъективизм по существу будет означать то, что мы не столько описываем процесс исторического развития интересующих нас понятий, сколько излагаем свое видение их. Именно это видение, определенный ракурс рассмотрения указанных положений позволит нам вычленить базис для построения теории социологического измерения. А именно описание такого базиса даст нам единую логическую основу для дальнейшего изложения.

 Обратим внимание что приведенные ранее примеры, подтверждающие существование проблемы измерения в социологии, касались в основном анкетных опросов. Это не случайно. Те многочисленные результаты, которые можно отнести к области социологического измерения, стали появляться именно как реакция на негативные моменты такого способа сбора данных. Соответствующие проблемы активно начали рассматриваться в науке примерно в 20-х годах века, когда начался "бум" анкетных опросов и, как следствие, стала развиваться серьезная научная рефлексия по поводу их роли в научных социологических построениях.

 У анкетных способов получения эмпирической информации сразу появились принципиальные противники. Они полагали, что истинное мнение респондента может быть выявлено только с помощью неформализованных, не ограниченных анкетными вопросами, методов сбора данных. Противопоставление разных методов друг другу привело к рождению новых терминов. Одни методы стали называться "мягкими", качественными, гибкими ("воплощение" мягкости - свободное интервью или метод фокус-группы), другие - "жесткими", количественными ("воплощение" - анкета с закрытыми вопросами) [Ядов, 1991 б].

 Нам такое разделение всех методов на две указанные группы представляется неудачным.

 Во-первых, между "абсолютно" "мягким" и "абсолютно" "жестким" подходами к получению информации от респондента существует множество промежуточных вариантов. Куда, например, следует отнести, известный метод измерения установки, связанный с именем Терстоуна: с одной стороны, он позволяет построить совершенно "жесткую" анкету, ответы на вопросы которой дадут нам возможность приписать каждому респонденту число, отражающее его установку; но, с другой, включает в себя массу неформализуемых, содержательных, "мягких" шагов, необходимых для построения упомянутой "жесткой" анкеты (глава 5). (Идея существования "континуума" методов, непрерывно заполняющих промежуток от "абсолютно" "жестких" до "абсолютно" "мягких" подходов, выдвигается в [Веселкова, 1995]).

 Во-вторых, нам представляется неудачной идея положить в основу какой бы то ни было классификации разных подходов к измерению степень формализации каждого их них. На наш взгляд, формализация - дело вторичное. И неформализованные подходы нужны не ради удовлетворения какой-то "ненависти" к формализму, а ради получения более адекватной, в большей степени отвечающей реальным представлениям респондента, информации. Вполне можно представить себе ситуацию, когда "плохой" социолог с помощью совершенно неформализованных методов получает фикцию, а "хороший" на основе полностью "жесткой" анкеты - весьма доброкачественную информацию. Поэтому ниже, говоря о "мягкости" метода измерения, мы будем иметь в виду возможность с его помощью достаточно глубоко "проникнуть" в сознание респондента. Более мягким будем называть тот метод измерения, который в большей мере позволяет отразить мнение опрашиваемого. Другими словами, отождествим понятие "мягкости" метода сбора данных с понятием его адекватности сути решаемой задачи. Учитывая, что реализация современных методов измерения невозможна без использования математического аппарата, остановимся еще на одном моменте, связанном с трактовкой пары терминов "мягкий - жесткий".

 Нам приходилось сталкиваться с такой ситуацией, когда социолог отождествляет понятие "жестких" методов с математическими. Это представляется совершенно недопустимым. Конечно, любой математический метод по своей сути является в известном смысле жестким. Но это не та "жесткость", которая нас интересует в связи с проблемой измерения.

 С одной стороны, и при "мягком" подходе к опросу респондентов возможно использование математических схем [Teasch, 1990]. И мы этим ниже воспользуемся. А именно, покажем, что адекватная оценка мнения респондента может происходить путем использования выраженной на математическом языке модели процесса восприятия им объектов, предлагаемых ему для оценки.

 С другой стороны, возможна и обратная ситуация, когда математические методы в социологии применяются на основе "мягкой" стратегии: предполагается изначальная неопределенность целевой установки, используются разные подходы, осуществляется их сравнительный анализ, постоянное возвращение к предыдущим этапам, изменяются условия реализации последних, формализм связывается с содержательными концепциями исследователя и т.д. Такое "смягчение" жестких математических алгоритмов достигается за счет реализации некоторых общих правил и методологических принципов использования математики в социологии [Толстова, 1991]. Заметим, что наше понимание процесса анализа данных в определенном плане близко к трактовке этого понятия, предложенной Дж.Тьюки [Адлер, 1982].

 В последние годы в литературе ведется довольно бурная дискуссия о достоинствах и недостатках "мягких" и "жестких" подходов к измерению. При этом аргументы авторов соответствующих публикаций часто бывают направлены на обоснование того, что только один из них является "хорошим". Как известно, каждый хорош на своем месте. Обсуждение разных подходов к осуществлению социологического измерения, конечно, нужно, но не для доказательства того, что только один из них хорош, а для выявления возможностей каждого из них (для нас наиболее важно в этом отношении изучение возможностей адекватного отражения того, что происходит в сознании респондента). В этом отношении мы полностью разделяем взгляды авторов статьи [Батыгин, Девятко, 1994]. Итак, какие же "плюсы" и "минусы" заключены в каждом из рассматриваемых подходов?

 В основе широкого распространения анкетных опросов лежит желание: а) учесть мнение как можно более широкой совокупности людей по возможно более обширному кругу вопросов; б) обеспечить построение репрезентативной выборки; в) иметь возможность применения известных статистических критериев надежности получаемых выводов (проверки сформулированных априори гипотез на репрезентативной выборке; анализа возможности их обобщения на генеральную совокупность; оценки валидности результатов измерения и т.д.).

 Казалось бы, выявленные достоинства анкетных методов были неоспоримыми (даже в работах, пропагандирующих "мягкую" стратегию исследования, нередко говорится, что гарантией научности получаемых результатов является формирование на основе такой стратегии статистических гипотез и последующая их проверка на более обширных совокупностях респондентов "жесткими" методами). Тем не менее серьезные исследователи всегда прекрасно понимали, насколько осторожными надо быть при интерпретации соответствующих результатов. В работе [Девятко, 1991 а] приводится интересная цитата из решения собрания научного общества экспериментальной психологии, которое решительно выразило порицание практике сбора "мнимо научных данных посредством опросников". Причины сомнений примерно те же, что были продемонстрированы нами в п. 1 (там мы по существу говорили о трудностях того измерения, которое осуществляется с помощью именно "жестких" методов, поскольку эти аспекты измерения являются наиболее актуальными для современной отечественной социологии).

 С другой стороны, "мягкий" подход дает возможность получить адекватную информацию, но по понятным причинам не позволяет говорить о статистической надежности выводов.

 Отсутствие способов удовлетворения обоих требований свидетельствовало о наличии определенного кризиса в теории социологического измерения. Однако этот кризис продолжался недолго.

 Естественным следствием действия указанных противоречивых тенденций явилось стремление разобраться с тем, что же, собственно, такое социологическое измерение, и разработать способы сбора социологических данных, позволяющие хотя бы в какой-то мере сочетать положительные стороны "мягкого" и "жесткого" подходов. И соответствующие предложения не заставили себя долго ждать. Было получено довольно много результатов, так или иначе касающихся проблемы социологического измерения, и, по большому счету, лежащих в русле преодоления описанного выше кризиса. С нашей точки зрения, в указанном потоке работ можно выделить следующие основные направления: 1) разработку методов одномерного шкалирования; 2) изучение специфики социологических данных, выделение их типов; 3) анализ понятия социологического измерения и рождение на основе соответствующих размышлений теории измерений (формализованной); 4) развитие многомерного шкалирования.

 Соответствующие указанным направлениям результаты обычно упоминаются в литературе отдельно друг от друга. Нам же представляется, что решению многих вопросов, связанных с осмыслением понятия социологического измерения (и, конечно, с повышением практической эффективности внедрения соответствующих теоретических разработок), может способствовать совместное рассмотрение этих результатов, проведение определенных параллелей между ними.

**Вопросы домашнего задания:**

1. Зачем социологу надо переходить к такому мышлению?
2. Приведите пример, когда существование признака не очевидно.
3. Что такое непрерывность признака?
4. В каком смысле характер исходных данных может определять способ их анализа?
5. Каким образом запланированный способ анализа может обусловливать требования к исходным данным?
6. В чем состоят достоинства и недостатки каждого подхода?
7. Можно ли все методы сбора данных поделить на строго мягкие и строго жесткие?
8. Можно ли жесткий подход отождествлять с математическим?
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