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*Основная часть*

1. **Политика и политическая деятельность: информационно-коммуникационный аспект.**

Понятие *«политика»*, вошедшее в современные языки как заимствование с древнегреческого, традиционно означает государственные и общественные дела, сферу деятельности, связанную с властными отношениями между людьми, социальными группами, народами, нациями и государствами.

В обыденном понимании политика нередко отождествляется с проблемой государственного управления, поскольку исторический опыт как Запада, так и Востока наглядно свидетельствует, что в прошлом политическая жизнь была всецело подчинена государству, и сфера политики на протяжении долгого времени особо не выделялась из общей суммы всех общественных явлений. Термин «политика» находится в одном смысловом ряду с древнегреческими понятиями, непосредственно связанными с государственностью: «полис» – город-государство, «политес» – гражданин, «политикос» – государственный деятель, «политейя» – конституция.

П*олитику* в широком смысле этого слова можно рассматривать и как *сферу общественной деятельности*, связанную с проблемой завоевания, удержания и использования власти, и как своеобразную *форму взаимоотношений, взаимодействия, коммуникации* между людьми. По мнению П. Шарана, политика – это социальная форма поведения, которая предполагает взаимодействие по меньшей мере двух лиц. От других типов социального поведения, например, экономического, политику отличает характер проблемы, который ее порождает, – проблемы власти, руководства, управления, создания и выполнения правил поведения.

С данной точки зрения, политическая деятельность, представляющая собой процесс создания и воспроизводства властно-управленческих отношений и институтов, а также формирования соответствующих им политических ценностей и ориентаций, который направлен на обеспечение определенных общественных интересов и потребностей, неизбежно порождает коммуникативные отношения субъект-объектного характера. При этом под субъектом обычно подразумевается человек, вступающий в контакт с миром, изменяющий предметную обстановку своего бытия (свои качества и силы) в процессе решения практических и духовно-теоретических задач, а под объектом – часть бытия, противостоящая человеку в его познании или деятельности, обусловливающее эту деятельность обстоятельство, из которого человек вынужден исходить. Очевидно, что категория субъекта может быть соотнесена не только с отдельно взятым индивидом, но также и с группой людей, общностью; следовательно, под объектом понимается то, на что направлена конкретно-практическая, познавательная и иная деятельность соответствующего субъекта. Тогда применительно к сфере политики в качестве *объекта политической деятельности* следует рассматривать власть, властно-управленческие отношения в обществе. Соответственно, *субъектом политики* всегда является конкретный носитель целенаправленной политической активности по поводу завоевания, удержания или использования власти с целью реализации своих коренных интересов. Как отмечает Г. Ю. Семигин, в роли субъектов политики «могут выступать как индивиды, так и социальные общности, которые самостоятельно вырабатывают и реализуют программы действия, направленные на достижение определенных политических целей посредством сознательной деятельности», причем «к субъектам политики относятся также и социально-политические институты как непосредственные носители властных функций в обществе». В современной политической науке наряду с термином «субъект политики» все чаще употребляется синонимичное понятие *«политический актор»*, под которым, согласно определению Б. И. Краснова, понимается «субъект, активно осуществляющий какую-либо из форм политической деятельности».

Исходя из приведенных определений, правомерно говорить как об индивидуальных, так и о совокупных политических акторах. Индивидуальный политический актор – это конкретная отдельно взятая личность, которая в той или иной степени проявляет политическую активность, включающую в себя определенное взаимодействие данного индивида с политической действительностью, его действия и ориентации по отношению к политической практике.

**2.Власть как форма социальной коммуникации**

Постановка вопроса о власти в контексте теории коммуникации изначально носит дискуссионный характер, поскольку, несмотря на кажущуюся очевидность и ясность, многие аспекты данной проблематики оказываются в действительности недостаточно разработанными и нуждаются в определенном уточнении.

Власть следует трактовать в качестве одной из форм или разновидностей *социальной коммуникации*, при этом полагая, что последнее понятие охватывает своим объемом все многообразие процессов информационного воздействия и взаимодействия в обществе, включая общесоциальные информационно-коммуникативные аспекты экономической, политической и культурно-духовной деятельности людей. Если же попытаться интерпретировать власть в более узком контексте, как форму или проявление *политической коммуникации*, являющейся частным случаем коммуникации социальной, то такой подход неизбежно столкнется с трудностями семантического порядка, которые связаны с определением объема соответствующих понятий. Традиционно утверждая, что проблема власти и властных отношений занимает центральное место в политической науке, мы имплицитно полагаем, что политика и власть нераздельны и взаимообусловлены. В самом деле, с одной стороны, власть представляет собой средство осуществления политики, и борьба за завоевание, удержание и использование власти выступает одним из ключевых аспектов политической жизни.

С другой стороны, политика сопряжена прежде всего с формированием, объемом и функционированием власти. Следовательно, вполне справедлива точка зрения, что «политика и власть связаны круговой причинно-следственной зависимостью». Однако далее, опять-таки следуя установившейся традиции, мы определяем понятие «политика» через понятие «власть», например, интерпретируя политику как «государственные и общественные дела, сферу деятельности, связанную с властными отношениями между людьми, социальными группами, народами, нациями и государствами». И здесь мы рискуем попасть в своего рода замкнутый круг: пытаясь определить взаимосвязь между понятиями «власть» и «политическая коммуникация», в конечном счете прийти к выводу, что «власть» есть одна из форм или проявлений «коммуникации, связанной с проблемой власти».

Для того чтобы попытаться выйти из указанного замкнутого круга определений, представляется необходимым вначале уточнить границы семантического поля понятия «власть», а затем установить его соотношение с производным от категории «коммуникация» понятием «социальная коммуникация».

Понятие «власть» в зависимости от контекста, как известно, может принимать самые разные смысловые оттенки. Так, в «Толковом словаре живого великорусского языка» В. И. Даля говорится о двух его значениях: с одной стороны, власть трактуется как «право, сила и воля над чем, свобода действий и распоряжений; начальствование; управление», с другой – как «начальство, начальник или начальники». В первом случае имеется в виду право и возможность распоряжаться чем-либо или кем-либо, ограничивать свободу других путем навязывания им собственной воли, а также сила, обеспечивающая подчинение (*«Всякому дана власть над своим добром. Закон определяет власть каждого должностного лица, а верховная власть выше закона»*), во втором – речь идет об индивидах, облеченных определенными полномочиями (*«Сельския власти*, из крестьян, голова, староста и пр. […] *Разошлась новгородская власть, разошелся и город»*).

В «Толковом словаре русского языка» под редакцией Д. Н. Ушакова приводится уже пять значений данного понятия:

1) право и возможность подчинять кого-нибудь или что-нибудь своей воле, распоряжаться действиями кого-нибудь (примеры: государственная власть; родительская власть; законодательная власть; исполнительная власть; брать, взять, потерять власть; подчиняться власти кого-нибудь; быть под властью кого-нибудь, во власти кого-нибудь; иметь власть над кем-нибудь и т. д.);

2) права и полномочия правительства, правительственного лица (примеры: «Вся власть Советам!» – лозунг Октябрьской революции; прийти к власти, получить правительственную власть);

3) образ правления, государственный строй (пример: Советская власть);

4) переносное значение – могущественное влияние, принудительная сила (примеры: власть тьмы; власть золота; во власти страстей);

5) лица, облеченные властью, начальство (примеры: власть на местах; местная власть; сельские власти появились на сходе; по предписанию военных властей; бездействие власти).

В случае подобной многозначности правомерно говорить о том, что только одно из значений слова является прямым или основным лексическим значением, непосредственно направленным на предмет и в наименьшей степени зависящем от контекста, тогда как все остальные значения, конечно, выступают переносными и возникшими на основе переосмысления первоначального прямого значения. Обычно многозначность возникает, когда некоторые названия или свойства одного предмета или явления переходят или переносятся также на другой предмет, другое явление. В этих случаях один термин, одно понятие одновременно употребляется в качестве названия нескольких предметов или явлений.

Возвращаясь к трактовкам понятия «власть», приведенным в «Толковом словаре живого великорусского языка» В. И. Даля и «Толковом словаре русского языка» под редакцией Д. Н. Ушакова, необходимо отметить, что переносное значение, трактующее власть в качестве названия лиц, наделенных определенными полномочиями, представляет собой явную синекдоху. Для обозначения таких лиц в политической науке, как известно, существует другое, более точное понятие – «субъекты власти». Исключая указанную синекдоху, мы тем самым солидаризируемся с выводом В. Г. Ледяева о целесообразности ограничения семантического поля понятия «власть» в социально-политическом контексте следующими четырьмя значениями:

1) способность влиять на что-то, способность сделать что-то;

2) право распоряжаться, повелевать, управлять кем-либо, чем-либо;

3) могущество, господство, сила;

4) право управления государством, политическое господство, права и полномочия государственных органов.

Отметим, что каждое из этих значений подразумевает наличие субъект-объектных отношений: возможность влиять на какой-либо объект, сделать что-либо, право повелевать, управлять кем-либо или чем-либо, проявлять по отношению к кому-либо могущество, господство или силу неизбежно предполагает существование того или иного субъекта, реализующего или способного реализовать соответствующее воздействие. Это означает, что власть представляет собой одну из форм или одну из разновидностей социальной коммуникации субъект-объектного типа.

Далее, обратимся к анализу интерпретаций понятия «власть» в современных политических теориях, что позволит выделить некоторые дополнительные характеристики интересующего нас социального явления. Отдельные элементы данного анализа, базирующегося на четырех широко известных определениях власти, нашли свое отражение в монографии, подготовленной в середине 90-х гг. автором этих строк совместно с Ю. В. Ирхиным.

Согласно определению М. Вебера, власть рассматривается как «возможность для человека или для нескольких людей реализовать их собственную волю, даже несмотря на сопротивление других, участвующих в действии». В данном определении на первый план выступает силовое начало, однако подобное понимание власти со всей очевидностью содержит в себе коммуникационный аспект – взаимодействие «властвующих» и «подвластных».

Наконец, следует отметить и обобщенное определение, воспроизводящееся долгие годы в отечественной научно-справочной литературе без каких-либо существенных изменений, согласно которому власть понимается как «форма социальных отношений, характеризующаяся способностью влиять на характер и направление деятельности и поведения людей, социальных групп посредством экономических, идеологических и организационно-правовых механизмов, а также с помощью авторитета, традиций, насилия. Сущностью власти являются отношения руководства и подчинения».

Обобщая вышесказанное, можно предложить следующее определение: *власть представляет собой специфическую форму социальной коммуникации субъект-объектного типа, в которой субъект обладает способностью и, одновременно, возможностью обеспечить подчинение объекта или объектов в соответствии со своими намерениями, проявляющимися в виде целеполагания и целедостижения, что неизбежно предполагает наличие обратной связи между участниками данного коммуникационного процесса – властвующим субъектом и подвластным объектом (или объектами).*

**3.Политическая система общества: коммуникационное определение**

Взаимодействие политических акторов, реализующих свои общие, групповые и индивидуальные интересы посредством осуществления власти либо в ходе борьбы за ее завоевание или использование, носит сложный, многоаспектный характер и образует в рамках социальной действительности целостную, относительно обособленную и устойчивую сферу, которая не изолирована от других областей общественной жизни – экономической и культурно-духовной, но имеет по сравнению с ними определенную специфику. Данное обстоятельство позволяет рассматривать мир политической деятельности как *открытую систему*, обладающую рядом свойств, присущих любому системному объекту. По словам Р.-Ж. Шварценберга, «она состоит из элементов, объединенных отношениями взаимозависимости; целостность, образуемая совокупностью элементов, не может быть сведена к их сумме; отношения взаимозависимости между элементами и образуемая ими целостность подчиняются законам, которые могут быть описаны в терминах логики; система реагирует как единое целое на внешние раздражители и на изменение своих внутренних элементов». При этом важно подчеркнуть, что указанная целостность, во-первых, обусловливается особым способом связи элементов, при котором взаимодействия внутри системы имеют преобладающий характер и предопределяют внешние, и, во-вторых, проявляется именно в неразрывном единстве и взаимодействиях системы с окружающей ее социальной средой.

Разработка концепции политической системы, основанной на использовании формализованных методов системного анализа, приходится на 50–60-е годы ХХ в – период становления общей теории систем как междисциплинарной логико-методологической концепции  исследования сложноструктурированных объектов различной природы, а также стремительного развития кибернетики – области знания, изучающей наиболее общие закономерности процессов информационного обмена и управления в технических, биологических, человеко-машинных, экономических и социальных системах. Применение системно-кибернетической методологии к исследованию процессов и явлений, происходящих в политической сфере, позволяет обнаружить у некоторых из них определенные признаки, свойственные как жизни или поведению отдельного индивида, так и функционированию созданных человеком сложных технических устройств.

В политологических работах последних лет довольно часто употребляются термины из области общей теории систем и кибернетики, однако подобное заимствование далеко не всегда можно назвать корректным. И хотя, как справедливо подчеркивал Л. фон Берталанфи, «путаница и противоречия, характерные для широкого спектра современных социологических теорий заставляют сделать одно твердое заключение: социальные явления должны рассматриваться как “системы”», представляется необходимым в известной степени упорядочить и сам «системно-кибернетический» понятийный аппарат, используемый в политической науке.

К определению понятия политической системы, как и любой сложнооранизованной целостности, удобнее подходить с элементарного  уровня. Для этого, следуя логической схеме, предложенной О. Ланге, в качестве исходного пункта будем использовать понятие *действующего элемента*, обозначающее любой объект окружающего мира, который определенным образом зависит от других объектов и, одновременно, определенным образом воздействует на другие объекты. Множество других объектов окружающего мира назовем *средой* данного элемента. Применительно к миру политической реальности действующими элементами выступают *политические акторы*: индивиды, общности и институты, по отношению к которым окружающей социальной средой является *общество в целом*.

Далее будем исходить из следующих трех предположений:

(1) Среда воздействует на действующий элемент *W*, вызывая в нем некоторые состояния строго определенного рода, например определенную температуру, электрический заряд, ощущение, чувственное восприятие, политическую установку. Отдельные виды таких состояний *х*1, *х*2, …, *х*m принято называть *входными координатами*, или *входами* элемента *W*.

(2) Действующий элемент *W* воздействует на среду, принимая некоторые состояния строго определенного рода, например определенную температуру, магнитное поле, движение, политическое действие. Отдельные виды таких состояний *y*1, *y*2, …, *y*n в коммуникационно-кибернетической терминологии обозначаются как *выходные координаты*, или *выходы* элемента *W*.

(3) Действующий элемент *W* имеет по крайней мере один вход и по крайней мере один выход.

Используя приведенные определения в политологическом контексте, установим, что политическая система представляет конкретно-историческую форму коммуникации политических акторов как между собой, так и с окружающей социальной средой, властно упорядочивающую, оформляющую и заключающую в определенные границы политическую деятельность в обществе. В качестве компонентов политической системы в дальнейшем будем рассматривать ее сложноорганизованные действующие элементы, или подсистемы, исходя из специфики их функциональных особенностей и свойств, обусловливающих и предопределяющих функции политической системы в целом.

**4.** **Функциональный анализ и компонентный состав политической системы**

Важной составной частью системного анализа как сочетания методов и средств, используемых при изучении сложных динамических систем различных классов, выступает исследование *функциональных зависимостей* – форм устойчивой взаимосвязи между объективными явлениями или отражающими их величинами, при которых изменение одних явлений вызывает качественное изменение других, а также непосредственный анализ *функций* – внешних проявлений свойств рассматриваемого объекта в данной совокупности отношений. Применительно к политической системе общества обычно «акцент делается не на том, какова сущность власти, а каковы ее конкретные функции, что и как она делает»; при этом «под функциями политической системы понимается любое ее стандартизированное действие, которое способствует поддержанию достигнутого состояния и дальнейшему развитию».

Подобно любой открытой системе, политическая система общества, будучи «погруженной» в социальную среду, сохраняет свою качественную определенность, несмотря на непрерывные внешние воздействия, далеко не всегда имеющие благоприятный характер. Фактически она, пользуясь словами Н. Винера, находится «бoльшую часть своего существования в состояниях, которые не являются состояниями полного равновесия, но подобны равновесным». Данный тип устойчивого неравновесного состояния системы, состоящий в поддержании в допустимых пределах существенно важных для ее сохранения параметров в условиях постоянного взаимодействия с изменяющейся окружающей средой, получил в кибернетической теории название *гомеостазиса*.

Это понятие, заимствованное из физиологии, обозначает, строго говоря, механизм, «посредством которого живой организм поддерживает параметры своей внутренней среды на таком уровне, когда возможна здоровая жизнь». Однако коммуникационно-кибернетическое понимание гомеостазиса отличается от его физиологической трактовки. Если У. Кэннон, по существу, предложил это понятие для описания реактивностных систем, то есть сохраняющих качественную определенность под воздействием внешней среды по схеме «стимул – реакция», то Н. Винер говорил об *открытых* системах, которые *активно взаимодействуют*с внешней средой, в известной степени *преобразуя* ее, и тем самым сохраняют свою *относительную* устойчивость. Иными словами, гомеостатическое взаимодействие открытой системы с окружающим миром, в том числе и взаимодействие политической системы с социальной средой, обусловливает ее*адаптивность двоякого рода*, что выражается, с одной стороны, в приспособляемости системы к внешнему миру путем определенных внутренних изменений, с другой – в активном воздействии системного объекта на среду, ее «приспособлении» к своим «потребностям» путем извлечения и усвоения необходимых ресурсов. Подобная адаптивность выступает основой механизма *саморегуляции* и *самоорганизации* системы, что, в свою очередь, предопределяет наличие у рассматриваемого сложноорганизованного объекта таких функциональных свойств, как интегративность, латентность и целедостижение. *Интегративность*проявляется в обеспечении целостности системы и предполагает согласованность, координацию деятельности ее подсистем и элементов. Посредством*латентности* обеспечивается мотивация действий субъектов системы в рамках единого целого в соответствии с их специализацией и функциональными особенностями. *Целедостижение*, понимаемое в широком смысле,  «означает, что действие или поведение допускает истолкование как направленное на достижение некоторой цели, т. е. некоторого конечного состояния, при котором объект вступает в определенную связь в пространстве или во времени с некоторым другим объектом или событием. Это предполагает наличие корректирующей обратной связи системы с внешней средой, в известной степени подобной действию сервомеханизма, когда «разница между заданным и фактическим движением используется как новый входной сигнал, заставляющий регулируемую часть устройства двигаться так, чтобы фактическое движение устройства все более приближалось к заданному».

Указанные функциональные свойства, взятые в политологическом контексте, позволили в свое время Д. Истону сделать вывод о том, что политическая система как устойчивое сложноорганизованное образование в своем взаимодействии с окружающей социальной средой должна обладать, во-первых, *регулятивной способностью*, призванной обеспечить контроль и координацию поведения индивидов и групп, во-вторых, *экстрактивной способностью*, состоящей в извлечении из окружения ресурсов, необходимых для ее функционирования, в-третьих, *распределительной способностью*, обеспечивающей предоставление индивидам и общественным группам социальных благ, и, в-четвертых, *реактивной способностью*, благодаря которой система «отвечает» на воздействие окружения, прежде всего на требования, выдвигаемые индивидами и группами**[51](http://grachev62.narod.ru/Grachev/grachev2011_1_1.html" \l "p51)**. Если на первоначальном этапе политическую систему рассматривать в отвлечении от особенностей и специфики составляющих ее подсистем, то есть в качестве «погруженного» в социальную среду действующего элемента или, иначе говоря, кибернетического «черного ящика» с неизвестной структурой, эти способности должны обеспечиваться определенной совокупностью «входных», «выходных» и гомеостатических «внутренних» функций. По существу, в модели, предложенной Д. Истоном, функционирование политической системы рассматривается как процесс принятия обязательных решений и осуществления соответствующих действий, которые направлены на постоянное восстановление нарушаемого в каждый момент времени гомеостазиса (см. рис.).
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Вопросы для самоконтроля:

1. Раскройте содержание понятий «политика» и «политическая деятельность».

2. Каковы информационно-коммуникативные аспекты политической деятельности?

3. Прокомментируйте определение власти М.Вебера. Власть – это «возможность для человека или для нескольких людей реализовать их собственную волю, даже несмотря на сопротивление других, участвующих в действии». Согласны ли вы с этим?

4. Каковы коммуникативные аспекты политической системы общества?

5. Что такое функциональный анализ политической системы?