**ЛЕКЦИЯ 7**

**Формирование информационного общества (Й Масуда, М.Г. Делягин). Альтернативные варианты информационного общества. Метатехнологии. Распространение информационных технологий.**

 М. Г. Делягин и его соавторы полагают, что  «важнейшим проявлением качественного технологического рывка, приведшего к возникновению информационного общества, и одновременно одной из его существенных черт является новое надстраивание технологической пирамиды и формирование следующего – «нулевого» – уровня. На этом уровне находятся разработчики и распространители качественно нового типа технологий – так называемых «мета-» и «гипертехнологий», появление которых знаменовало начало нового, принципиально важного этапа не только технологической эволюции человечества, но и развития самих рыночных отношений»1. Информационные технологии по самой своей сути отличаются от традиционных товаров своей неполной воспроизводимостью. Они несут на себе неотъемлемый отпечаток создавшего их типа национальной культуры, в результате чего их использование представителями других культур является для них в определенной степени чуждым занятием и обеспечивает разработчику данных технологий значительное конкурентное преимущество. Метатехнологии же являются логическим завершением этого процесса: в обмен на доступ к качественно большей эффективности субъект рынка сознательно или бессознательно отдает не только деньги, но и потенциальную возможность тотального и оперативного контроля за своей деятельностью, а также многообразного воздействия на нее.

В новом, информационно – постиндустриальном мире уже не пространство с проживающими на нем людьми и осуществляемым ими производством являются важнейшими ресурсами общественного развития, а в первую очередь относительно мобильные благодаря господству информационных технологий и демократических стандартов финансы и интеллект, легко перетекающие с территории на территорию. Так как эти ресурсы не имеют однозначно национально-государственной привязки, то эффективное освоение любой территории информационным обществом сегодня состоит отнюдь не в осовременивании, оздоровлении и развитии находящегося на ней общества, а в обособлении внутри него с последующим изъятием основной части здоровых и прогрессивных элементов, то есть людей – носителей финансов и интеллекта. При таком разделении ролей в «сотрудничестве» прогресс более развитого общества идет за счет деградации, разрушения «осваиваемого общества», он всегда представляет собой «игру с отрицательной суммой» в чистом виде. «Вымывание мозгов» и переток наиболее значимых для прогресса интеллектуальных ресурсов, предопределяющих успех в соревновательном процессе мирового развития, угрожает лимитировать будущее не  только слаборазвитых стран. Формирующееся в мире «информационное сообщество» людей, то есть специалистов, работающих с информационными технологиями, естественно тяготеет к самоконцентрации в том богатом и демократическом государстве, которое способно обеспечить его членам достаток, профессиональный рост и профессиональную среду общения. Реальность демонстрирует, что такой страной стали США, первыми перешагнувшие порог информационного общества и не уступающими до сих пор позиций монополиста в разработке и контроле метатехнологий. С ними пока что только пытаются конкурировать, и всегда безуспешно, некоторые высокоразвитые страны – Великобритания, Япония, Германия. Для многих аналитиков становится ясным: информационные технологии приводят к тому, что конкуренция из механизма воспитания и развития слабых превращается в механизм в лучшем случае их окончательной и бесповоротной маргинализации.

 В целом, рассматривая информационные технологии как движущие силы глобализационных тенденций современного мирового развития, можно констатировать:

 Глобализация – это практический феномен современной научно-технической революции, глубинная суть которого заключается в образовании органической связи науки с производством, в превращении производства в широкомасштабный инновационный процесс, в возникновении нового способа производства, основанного информационных технологиях. При всех разночтениях и разнящихся определениях существа и особенностей НТР в мировой научной литературе существует и определенный консенсус в отношении ее наиболее существенных черт:

 а) принципиально нового уровня развития науки, когда она выступает универсальной производительной силой через интеграцию с образованием, техникой и производством. Подобная интеграция всегда опосредована научной информацией. Поэтому накопление научной информации можно рассматривать как накопление «производительных сил общественного интеллекта», которые должны послужить могучим источником развития производства. Опредмечивание информации на определенном этапе развития науки и техники создает возможности для появления технических устройств и продуктов, обладающих отсутствующими в природе качествами и свойствами (нанотехнологии);

 б) «обвального» наращивания знаний (период удвоения научной информации за последние 4 десятилетия уменьшился с 15 лет до 18 месяцев, продолжая и далее демонстрировать тенденцию к сокращению);

 в) приоритетного развития исследований в области фундаментальных наук, опережающего темпы технико-технологических инноваций, что служит основанием для интеллектуализации жизни современного человечества;

 г) непрерывного сокращения времени между появлением новых научных знаний и их использованием в инженерно – конcтрукторских разработках;

 д) «взрывного» приобретения информацией более важной роли в росте материального производства, нежели традиционных сырья и энергии (по расчетам специалистов, удвоение объема производства потребительских товаров в настоящее время требует увеличения потребляемой при этом информации в 4 раза, при возрастании продукции в 10 раз – ее 100-кратного роста);

 Глобализация – это материальное воплощение информационных технологий, разрушающих административные барьеры между странами, придающих финансовым потокам, конкуренции, информации и информатизации всемирный и объективный характер. Авторы книги «Практика глобализации» отмечают в этой связи: «Важнейшей чертой глобализации является формирование единого в масштабе всего мира не просто финансового или информационного рынков, но финансово-информационного пространства, в котором во все большей степени осуществляется не только коммерческая, но и вся деятельность человечества». Устойчивое и длительное развитие в этом контексте может быть только общим для всех стран и народов. Вместе с тем стихийное развитие информационных технологий, концентрируясь практически в одной стране, само тормозит себя, создавая объективную потребность в осознанном вмешательстве человека в процессы формирования общего для всех информационного пространства, то есть в тайны собственного развития. Уже на настоящем этапе становится ясным, что подобное развитие начинает во все большей мере основываться на транснациональных началах;

 Глобализация – это реалии того единого мира, который возникает на основе новых компьютерных технологий, породивших многообразные процессы информатизации жизни всего человечества. Подчеркивая именно этот аспект современного мирового развития, М. Г. Делягин отмечал: «Глобализация – процесс стремительного формирования единого общемирового финансово-информационного пространства на базе новых, преимущественно компьютерных, технологий. В этом ее отличие от интеграции, высшей стадией которой она является. Интеграция была и в ледниковый период, глобализация началась в 90-х годах ХХ столетия, десять лет назад.  Поэтому доктора наук, пишущие о глобализации в эпоху Великих географических открытий, не совсем точны. Это была интеграция».

Глобализация – это и особый этап общественного развития, выходящий за рамки интернационализации, как бы надстраиваясь над опытом и достижениями этого исторического периода в жизни человечества. «Интернационализация и глобализация, – утверждает Н. А. Косолапов, – тесно взаимосвязаны, во многом взаимообусловлены, но не тождественны друг другу. Первая предполагает выход чего-то ранее сугубо внутреннего за начальные рамки или же объединение нескольких субъектом мировой экономики, политики вокруг общих задач, цели, вида деятельности, предприятия. Интернационализация не универсальна по охватываемым субъектам и пространству, не обязательно вовлекает всех или почти всех участников международной жизни. Только в отдельных случаях она достигала таких масштабов. Но гораздо чаще и эффективнее она происходит на региональном уровне и/или в приложении к отдельным сферам, видам, направлениям деятельности. Глобализация в качестве главного ее признака предполагает выход какой-то проблемы или деятельности непременно на общемировой уровень. При этом такая деятельность не должна быть интернациональной по составу участников. Она может осуществляться одной страной, одной организацией, фирмой, если они располагают соответствующими возможностями. В таких случаях говорят о глобальной державе, политике»;

Глобализация – это современные процессы информатизации мира, распространение и внедрение компьютерных, телекоммуникационных, метатехнологий во всех сферы жизни современных людей. Именно это приводит к тому, что «постепенно, – как отмечал Н. А. Косолапов, – нарастает осознание принадлежности у всех людей, стран, народов к единому человеческому роду, необходимости делать из этого практические и политические выводы. Возникают трансграничные идентичности, когда группы лиц ставят свою общность (национальную, этническую, религиозную) выше лояльности государству. Эта тенденция может привести к изменению исторической модели мирового развития: вместо стихийно складывающейся равнодействующей всех сил, факторов и процессов возникнет модель направляемого, осознаваемого не только в частностях, но и стратегически, целенаправленно контролируемого развития»

В условиях мирового развития, определяемого информационной революцией, информационное общество может складываться в двух альтернативных вариантах: а) в монологическом варианте, связанном с претензией одной из мировых культур, нашем случае – западной выступать в роли глобального эталона, вытесняющего все остальные; б) в диалогическом варианте, означающем, что будущий духовный облик мира и его глобальную информационную систему формируют все великие мировые культуры на основе партнерского обмена и консенсуса по поводу некоторых базовых ценностей, необходимых всему человечеству. Сегодня миру явно навязывается первый вариант, основанный на софизме: частное выдается за всеобщее, глобальное. Этот гегемонистский вариант глобализации западной массовой технизированной культуры базируется на следующих объективных и субъективных предпосылках:

во-первых, на том, что евро-атлантическая цивилизация вошла в стадию информационного общества, где в сфере производства информации занято более половины самодеятельного населения, в то время как в большинстве других стран население в основном связано с матриеальным производством;

 во-вторых, на том, что западная цивилизация имеет преимущества в технологическом обеспечении самого информационного производства, основанного на компьютеризации;

 в-третьих, на том, что формирующееся глобальное массовое общество, заинтересованное в массовом информационном потреблении, не может его удовлетворить с помощью маломощных местных (периферийных) систем информационного производства;

 в-четвертых, современный мир новые либерал-глобалисты понимают как целиком номиналистическую систему, в которой общее заменено частным, права народов – правами человека, национальные цели и интересы – индивидуалистической моралью успеха.

Однако тот глобальный мир, в который втягивается современное человечество, является слишком сложным для того, чтобы он мог быть исчерпывающим образом объяснен и описан на языке какой-то одной культуры, даже самой развитой. Только реализация диалогического варианта формирования глобального информационного общества может привести к освобождению глобализации от гегемонистских и униформистких деформаций ее нынешнего этапа. Как представляется, демократический глобальный порядок можно создать лишь при условии, когда не один только западный цивилизационный регион сохраняет свою идентичность, а все мировые культуры и цивилизации получают возможность на партнерских основаниях участвовать в формировании глобального миропорядка, накладывая на него печать своего цивилизационного опыта и своих интересов.

Вопросы:

1. Особенности формирования информационного общества.
2. Какие существуют альтернативные варианты информационного общества?
3. Что собой представляют метотехнологии?