**Лекция 8**

**Тема: О понятии глобализация.**

**Вопросы:**

**1.Понятие глобализации.**

**2.Параметры глобализации.**

**3.Влияние глобализации на общество.**

В 1990-х гг. в научный оборот вошло понятие «глобализация» и его стали использовать не только ученые, но и все от политиков и средств массовой информации до обывателей. Это слово заключает в себе целую парадигму, отражая понимание происходящих в мире процессов, эпохальных изменений, подсознательно увязываемых с концом века и тысячелетия. Понятие глобализации — это краткое обозначение совокупности сложных процессов, суть которых в том, что они как бы «сжимают» мир во времени и пространстве и делают условными и проницаемыми все существующие территориальные границы.

Глобализация — это исторический процесс превращения мира в единую систему, обладающую едиными характеристиками. Исторически такую систему порождает действие факторов глобализации:

-об электронных средств коммуникации, способных «сжимать» до минимума разделяющие людей время и пространство;

-о технологических изменениях, позволяющих распространять по всему миру производимую продукцию;

-о формировании глобальных идеологий, например экологического или правозащитного движений.

Существует достаточно много теоретических интерпретаций процесса глобализации. К примеру, И. Валлерштайн предлагает «мир-системную модель» объяснения, согласно которой глобализация представляет собой прежде всего экономическое явление, основанное на мировом разделении труда. В соответствии со сложившейся системой разделения труда в мире обрисовались четкие структурные деления на экономическое ядро, полупериферию и периферию. Все это в совокупности образует единую систему мировой капиталистической экономики. По мысли Валлерштайна, наличие в этой системе неразрешимых противоречий приведет к ее трансформации в мировой социализм.

Согласно Э. Гидденсу, глобализация неразрывно связана с модернизацией и имеет две стороны — экономическую (процессы экономической систематизации межгосударственных связей) и культурную (формирование глобальной культуры сознания).

Как утверждает М.А. Чешков, понятие глобализации относится к совокупности глобальных процессов взаимопроникновения самых разных элементов мирового сообщества. По мнению венгерского ученого М. Шиман, главным следствием этого процесса наряду с усилением взаимозависимости государств стала пространственная и институциональная интеграция рынков. Интернационализация выступает стимулом дальнейшего экономического прогресса и представляет собой позитивное явление в той мере, в которой способствует расширению международного обмена материальными и интеллектуальными ценностями и в целом социальных контактов. Тем не менее, считает Шиман, многие результаты глобализации благоприятны лишь для определенных групп стран, поскольку она сопряжена с процессом транснационализации, в ходе которой определенная доля производства, потребления, экспорта, импорта и дохода страны попадает в зависимость от решений международных центров. В качестве ведущих сил здесь выступают транснациональные корпорации, которые сами являются одновременно и результатом, и главными действующими лицами интернационализации.

Реально результаты процесса глобализации можно видеть в том, что границы становятся все более прозрачными для экономической, культурной и даже политической деятельности. Транслокальные и транснациональные сети — промышленные корпорации, Интернет, обмен студентами и профессиональными кадрами, сфера услуг, организации «зеленых» и движение в защиту прав человека — способствуют созданию поистине глобальной культурной и экономической системы. В силу действия всех этих факторов поколебалось традиционное для XX в. восприятие мира разделенным на пространственные, территориальные и идеологические блоки. Глобализация влечет за собой формирование новой геополитики и нового видения мира, все более приобретающего образ единого целого, состоящего из потоков и сетей.

Как было  подчеркнуто  на  XV  Всемирном  социологическом конгрессе, глобализация — это не просто продолжение процесса интернационализации,  это  качественно  иной процесс,  несводимый к новой фазе долгосрочного цикла открытий и закрытий свободного рынка и протекционистской политики в мировой экономике. Главное различие состоит в комбинированном эффекте быстрого роста коммуникационных и информационных технологий ([компьютеров](http://click01.begun.ru/click.jsp?url=QrSt-TU9PD0GCKPxgOdJmBkwCFQOK3MQr1yNZmmMXvI0WmBmSFdOmjyJ7NPQJcVBuyczgZ2mFDFsWWyzLbK6G9Yp3*rVhIr*Uhg*SL0oAMKupSdgAEKsgTXc0PpIB7N1ScG11U08HFJJ3XsCLwg*MkhxJGX8kUO*b8jmI8Y2eQcLWp-sJefdzjdXhcNyEb4K9P0G9WXqveDFjHP32-NtikO2pbYtH3SMbMj17hXj77wYeaj7P6h3OjTAse5szpGsbzq0IIkBHTynv6xAV1zal2AHyN7fx51ALvdB3uOzFFkZTRbPhp4XTQWAkHBlGLAIGUZGU3rGjs4*00NuQDY7*DsQWG5qoALYkkL9gmsxXPe4RK2dok6*67SjzyQFabhmwUftk3gmgKeO-GMS-433OLUdKIQW7kRRFHbvUOkuqJsZhee9VdSl8W1Qjqw&eurl%5B%5D=QrSt-UVERUTkTqto7leNmWMjARbty96fQaQ25DRj4WaMTxfJ), телекоммуникаций и телевидения) и возрастающей власти транснациональных экономических и финансовых акторов. Все больше видов деятельности — не просто производство и распределение товаров и услуг, но расширение материальных и символических коммуникаций — организуется на мировом уровне. Жизни индивидов и судьбы общин во все большей степени зависят от того, что происходит в отдаленных местах.

Конечно, в повседневной реальности границы, структуры и регулярности все еще очевидны. Глобальное общество пока существует только в форме транснациональных корпораций, транснациональных обществ и структур. Его не следует представлять как нечто совершенно однородное, хотя глобализация и порождает некое «сущностное единство» во внешнем облике глобальной социально-политической жизни. Отношения между локализованными акторами и глобализирующими силами, живыми локальностями и виртуальными общностями редко бывают таковы, чтобы глобализирующее давление абсолютно превалировало. Обычно мы наблюдаем глобальную систему, имеющую множество обликов. Первый из таких обликов — это облик мира как единой системы потребления, мира, закусывающего в кафе «Макдоналдс» и смотрящего MTV. Второй — это мир, в котором отношения между локальным и глобальным структурированы в виде «привычных значений», связанных с повседневным образом жизни локализованных индивидов. На уровне «привычных значений» мы воспринимаем глобальный мир как пересечение локальных возможностей с глобальными. Третий — это мир, населенный культурными гибридами, мир, в котором индивид в значительной мере утрачивает возможность культурной, религиозной и национальной идентификации. Б. Аксфорд, например, утверждает, что такая гибридизация порождает «шизоидную культуру».

Глобальное сознание может побуждать акторов какие-то аспекты глобализации принимать, а против каких-то протестовать. Сопротивление глобализации в форме неприятия прохладительных напитков, технологии мультимедиа или просто секулярной культуры чаще всего имеет антиамериканскую или антизападную направленность. Другие акторы сопротивляются глобализации, потому что воспринимают ее как часть «бесконечного накопления капитала». Но неприятие глобализации может быть обусловлено и чувством, что гибридная культура вытесняет или дискредитирует традиционные верования и нравственность.

Таким образом, единого понимания феномена «глобального» не существует. В процессе глобализации проявляются противоположные тенденции: с одной стороны, к возрастанию взаимосвязей в глобальном масштабе, а с другой — к дальнейшей фрагментации. Глобализация устанавливает разнообразные типы связей, создавая, по словам У. Ханнерца, «глобальную ойкумену», совершенно лишенную границ. Системность или единство этого глобального образования представляет собой результат взаимодействия локальных субъектов с глобальными структурами.

От глобализации невозможно укрыться. Глобальные процессы приобретают все большее влияние на локальные, и, несмотря на очевидное сопротивление, даже наиболее почвеннические режимы вынуждены в той или иной степени идентифицироваться с глобальной системой.

Динамику глобализации можно изучать только при условии, что будут исключены условные различия между микросоциологическим и макросоциологическим уровнями анализа и ни одна из форм человеческой деятельности не будет рассматриваться как приоритетная по отношению к другим. Однако на практике гораздо чаще встречается одномерный подход к феномену глобализации. К примеру, многие экономисты и теоретики менеджмента рассматривают глобализацию как плод современной идеологии и практики неолиберализма. Такая позиция не учитывает наличие культурных и технологических измерений глобализации, а связанные с ней политические проблемы считаются вторичными. В таком случае глобализация сводится к относительно простому процессу формирования единой мировой торговой и финансовой системы, который, как показывает А. Амин, проявляется в образовании коалиций между богатыми государствами, мультинациональных  корпораций  и  международных регулятивных  институтов. Но такой подход упускает из виду связанные с глобализацией культурные процессы. Но культура — это сфера, изучение которой  в  аспекте  глобализации  может  оказаться  необычайно плодотворным.   Ведь   именно   культура   влияет   на   социальную идентификацию индивидов и снабжает их значениями. Проблема здесь в том, что, как показывают исследования социальных антропологов последних лет (А. Аппадюре, М. Фридман, У. Ханнерц) и ряда социологов (Р. Робертсон, 3. Бауман, М. Физерстоун), культура часто отчуждается и рассматривается как своего рода социальный цемент или как система идеологического обеспечения  экономических  интересов  господствующих  слоев.  При таком подходе не учитывается, что культура — это продукт реального  повседневного  взаимодействия  индивидов,  что  она  не столько внедряется в них извне, сколько конструируется и творится ими самими одновременно в изменяющемся и в неизменном контексте. Пользователи Интернета сознательно и целенаправленно создают глобальное культурное пространство, так же как  участники  глобальных  социальных  движений,   распространяющие глобально санкционированные модели поведения. Наконец,  как  верно  подметил  Ханнерц,  сам  по  себе  сознательный воинствующий антиглобализм составляет всего лишь часть диалектики процесса глобализации.

Глобализация вносит изменения не только в социальную организацию, но и в сознание мира. Если ее рассматривать в этом ключе, глобализация вовсе не принадлежность текущего исторического момента. Дж. Арриджи считает глобализацию одним из звеньев процесса эволюционного изменения мировой капиталистической системы. Однако такое понимание явно недостаточно, ибо сводит все богатство и сложность мировой истории к одному системному образованию — капитализму.

Глобализация несводима к экономическим процессам и неолиберализму, к развитию международного рынка. Она невозможна без технологических инноваций, обладающих высоким социально-преобразующим эффектом, без образования глобальных связей на уровне менеджмента, превращающих земной шар в единое операциональное поле. Глобализация проявляется в первую очередь, считает М. Кастельс, в возрастании роли информационного труда в отличие от других видов труда. При этом глобальный экономический порядок проявляется в виде совершенно новых сил — технических инноваций нового поколения и экономической конкуренции, не признающей установленных границ, против которой выступает исторически сложившаяся архитектоника управления экономикой.

Глобализация, как ее ни оценивать, представляет собой факт современного существования. По словам С. Сильвестрова, «необратимый процесс, неотвратимая участь мирового развития, глобализация не может быть плохой или хорошей».

Понятие глобализации многопланово. Ценность его для социальной науки в том, что оно фокусирует внимание на процессах, превращающих мир в единое целое — в глобальную систему. Исследование глобализации составляет часть общего социально-научного признания того, что условные единицы и уровни анализа — индивидуальный, локальный, социетальный, национальный и международный — не являются отдельными сферами социальной практики и организации, а переплетаются между собой. В этом признании и заключается более глубокое понимание феномена глобализации.

**2.Параметры глобализации.**

Отдельные параметры (измерения) рассматриваются далее в единстве познавательной логики (понятие «глобальность») и логики его реального референта (феномен глобализации), то есть в единстве этой пары (глобальность – глобализация). Речь идет о двух параметрах – гносеологическом и онтологическом. Оба эти параметра предстают в таком виде, как они свойственны высшей форме глобализации (рубеж XX–XXI вв.), что несет опасность, признаем, искажения исторической логики и глобализации, и глобальности. Эту опасность мы постараемся устранить (см. шаг III).

Мы начинаем с характеристики гносеологического параметра, ибо вся наша конструкция строится на примате познавательной логики. ***Гносеологический*** параметр характеризуется как совокупность ***базовых антиномий –*** соединения и разделения; универсализации и партикуляризации; конвергенции и дивергенции. Данные антиномические пары выражают противоположные по вектору процессы, разворачивающиеся между качественно различными компонентами миробытия (см. шаг I). Эти же антиномии открывают путь к познанию ***онтологического*** параметра – совокупности тех же пар «начал», формирующих видение предмета: то, что в прежнем представлении о предмете выглядело как описание реальности (глобализации), здесь определено как новое понимание той же предметной реальности, ибо здесь эти пары «начал» равноположены (как составные базовых антиномий), что позволяет характеризовать структуру глобализации и онтологическое измерение понятия «глобальность» как ***принципиально аморфные.***

Структурная аморфность онтологического параметра определяет специфику отношений, конкретизирующих данный параметр. Сущность глобалистских отношений заключается, на наш взгляд, в том, что это есть отношения ***различий*** (экономических, политических, культурных), а не отношения ***неравенства.*** Это «качество» – неравенство – однако присуще глобальным отношениям, но оно вторично в том смысле, что задается капиталистическими сегментами миробытия и поэтому производно от таковых. Определяя подобным образом сущность глобалист-ских отношений (см. работы В. Иноземцева), мы в определенной мере «реабилитируем» глобализацию, снимая с нее необоснованные обвинения, вытекающие из отождествления глобализации с капитализмом (см. критику этого тождества у П. Бэроша).

Антиномичность гносеологического параметра и аморфность онтологического измерения (здесь – структуры) задают облик третьего параметра – субъектности или субъекта, который, в свою очередь, воздействует на оба первых измерения. Уточним. Если субъектность есть параметр глобальности, то субъект есть носитель (персонификатор) данного параметра и его реального референта (глобализации). Обладая антропологической (интегральной) природой (см. шаг I), субъект глобальности/глобализации должен быть описан уже в терминах не антропологических, но социо/культурно/антропологических. Реальный референт субъекта пред-стает (учитывая характеристику двух предшествующих параметров) как совокупность разнородных и разноуровневых социопрофессиональных и социо-культур-ных групп и общностей или, короче, как разнородное ***множество***, весьма далекое, как мы видим, от некоей единой/одной глобальной элиты (в духе идей Р. Миллса). Этот облик субъекта (носителя) задан двумя другими параметрами, но, в свою очередь, их не только воспроизводит, но и трансформирует или, точнее говоря, ***творит*** эти параметры глобальности/глобализации, задавая тем самым ***амбивалентность*** онтологического параметра (в отличие от его же структурной аморфности). Поэтому данный параметр имеет ключевое значение для понимания и глобальности, и глобализации.

Важным компонентом субъекта выступает индивид с его родовыми (общечеловеческими) свойствами, то есть в его не абстрактной всеобщности, но ***конкретной всеобщности.*** Такой индивид противостоит и массовизации, и индивидуализации, связанным соответственно с «началами» универсализации и партикуляризации в их различных вариантах. Признание индивида в его конкретной всеобщности в качестве компонента субъекта означает, что таковой становится ***беспредельным*** или ***безмерным*** в своемсоставе.

В итоге глобализация через своего субъекта, с одной стороны, делает ***каждого индивида*** ответственным за работу данного механизма, а с другой – через нивелирующую универсализацию и партикуляризацию лишает индивида такой ответственности. Индивид оказывается в ситуации ***фундаментальной бифуркации,*** где открыты пути к его очеловечиванию и расчеловечиванию. Таким образом, глобальность несет в себе, а глобализация реализует ситуацию ***предельного выбора,*** стоящего перед человеком и человеческим универсумом. Глобализация тем самым ставит пределы сама себе, давая шанс на преодоление этой предельности, шанс, однако, сопряженный с очень высокими рисками.

Активная (более того – творящая) роль субъекта выражается в его способности формировать так называемые ***эмерджентные*** виды глобализации, то есть виды, не подготовленные предшествующим историческим опытом. Примеры таких видов глобализации можно видеть в Китае после культурной революции, Сингапуре последних десятилетий XX в., ОАЭ рубежа XX–XXI вв. Активность субъекта проявляется и в его способности осуществлять отбор и выбор различных альтернатив и вариантов различных альтернатив. Альтернативность глобализации не сводится к выбору социально или культурно взаимоисключающих вариантов. По большому счету, альтернативность заключается в способности субъекта «работать» на очеловечивание или расчеловечивание индивида в его родовой (общечеловеческой) всеобщности («интегральности»). Вариантность видится в сознании и деятельности субъекта по реализации интересов и идентичности разных порядков – то ли универсальных, то ли партикуляристских, способностей осознать опасность ложных вариантов глобализации, «переводить» тупиковые варианты в продуктивные (опыт Китая), что, кстати, предполагает усвоение субъектом научного знания о глобализации.

Параметр «субъектность» кажется наиболее загадочным компонентом глобальности, ибо через него данная конструкция выглядит общностью, построенной по принципу ***совмещения несовместимого,*** этого идеального объекта современной – постнеклассической (по В. Степину) науки. Как особый параметр («субъектность») имеет ключевое значение в конструкте «глобальность», ибо в этом пункте познавательная логика выходит к логике исторической (альтернативы и варианты глобализации) и в связи с этим «выходом» возникает необходимость формализовать знание предшествующих «шагов».

**3.Влияние глобализации на общество.**

При формировании нового общественного мировоззрения в конце XX века произошла утрата устоявшейся системы ценностей и традиций. Возникший социокультурный вакуум быстро заполнился массовой западной продукцией. Возникли новые телекоммуникационные и информационные системы, давшие импульс развитию явления глобализации.

Глобализация подтолкнула современное российское общество к социокультурному сдвигу, где «потребности людей становятся более разнообразными, а субординация их интересов – все более сложной» .

Глобализация подтолкнула современное российское общество к социокультурному сдвигу, где «потребности людей становятся более разнообразными, а субординация их интересов – все более сложной» [2].

Одна из сфер жизнедеятельности, в которой наиболее ярко проявились последствия этих трансформаций – досуг молодежи. Как результат таких изменений – формирование социально-культурного феномена молодежной культуры. В связи с интеграцией российского культурного пространства в мировое, стали распространяться нетрадиционные виды досуга, которые послужили основой для формирования разнообразных молодежных субкультур.

В настоящее время разработано уже значительное количество классификаций субкультур. Постоянно проводятся социологические исследования по изучению досуговых предпочтений молодежи. Вместе с тем, существует ряд невыявленных проблем, связанных с причинами формирования молодежных субкультур и инновационных культурно-досуговых практик под воздействием западных культурных ценностей и традиций в процессе глобализации с одной стороны, и отсутствием механизмов их включения в программы современного культурного развития российских регионов, с другой.

В узком смысле глобализация – это конкретно-историческое явление, включающее в себя такие процессы и развитие связей между странами, когда они выходят на новый уровень, образуя единую всемирную сверхсистему общественных отношений, в которой каждый элемент не может функционировать без другого.

Глобализация возникла на основе интернационализации мировой экономики, создавшей предпосылки для мировой дифференциации в зависимости от положения стран в мировом сообществе.

Создалась система «мировой центр» – «мировая периферия», отражающая процесс дифференциации стран во взаимозависимом мире.

Представление о глобализации как сложном, многоаспектном и противоречивом явлении конкретизируется выдвинутым М. Н. Руткевичем положением о необходимости рассмотрения реальных процессов глобализации, регионализации и локализации (суверенизации) в связи с категориями общего, особенного и единичного.

В отдельном обществе сосуществуют, взаимопереплетаются и взаимодействуют все три тенденции, выражая в различной степени процессы интеграции и дифференциации, а также их специфические особенности.

Процесс глобализации основан на экономических взаимосвязях и рыночных отношениях, и в настоящее время он все больше охватывает культурную, социальную и научную области. Глобализация мировых связей — естественный цивилизационный процесс.

Объединение наций и народов — процесс позитивный, однако, объединяя рынки, валюты, создавая общие экономические зоны в Латинской, Северной и Южной Америке или в Европе и Юго-Восточной Азии, многие страны сталкиваются с пониманием того, что в процессе такой универсализации они могут потерять свою национальную самобытность, самосознание нации как уникального культурного феномена. Такие опасения актуальны и для России.

Особенно подвержена процессам глобализации в современном обществе социальная группа молодежи в силу своих психолого-возрастных особенностей, для которой характерно активное стихийное и никем не контролируемое заимствование культурных ценностей. Исследователи называют этот процесс «культурная диффузия».

Распространение одинаковых культурных образцов по всему миру, открытость границ для взаимовлияния и расширяющееся межнациональное общение – все это говорит о процессе глобализации современной культуры .

Ускорение интеграции наций в мировую систему связано с развитием современных транспортных средств и экономических отношений, а также воздействиям на людей средств массовой информации, что способствует расширению культурных контактов между народами и миграции людей.

В частности, Н.Е. Яценко в целом глобализацию культуры представляет как культурно-исторический процесс развития и сближения национальных культур на базе общечеловеческих ценностей .

С другой стороны, существуют и отрицательные проявления глобализации, о которых пишут многие исследователи: «Одним из мощнейших факторов, влияющих на ход культурных процессов в России, являются процессы экономической и культурной глобализации, которые не оставляют учреждениям культуры возможности для консервации – сохранения стиля, темпов и тематики деятельности, без риска «выпадения» в особую зону – резервацию, имеющую все признаки культурного захолустья».

В связи с объективными тенденциями глобализации культуры с середины XX века в общественную практику стали входить такие понятия, как «социальная политика» и «культурная политика». Возник плановый подход к сохранению культурного наследия всего человечества и каждой отдельной страны, так как появилась опасность утраты своей самобытности многими странами и народами.

Во многих странах наметился переход от ассимиляции (отказа меньшинства от своих культурных традиций и ценностей и их замены традициями, которых придерживается большинство) к мультикультурной модели (социализация индивида в общей культуре и существующих субкультурах). Как результат начавшихся благодаря глобализации процессов аккультурации и ассимиляции культур и субкультур**.**

В условиях многообразия культур и процессов их вхождения (интеграции) в мировое пространство стали происходить различные взаимодействия, влияющие на формирование различных моделей культурной политики.

В таких условиях взаимодействие субкультур и политики может стать консолидирующим фактором общественной жизни и требует научного подхода в его осмыслении и выработки новых механизмов реализации государственной культурной политики.

Глобализация является одной из главных тенденций в развитии современного мира, не только оказывающей громадное влияние на экономическую жизнь, но и влекущей за собой далеко идущие политические (внутренние и международные), социальные и даже культурно-цивилизационные последствия. Эти последствия все больше ощущают на себе практически все страны и среди них, конечно, Россия, вполне осознанно, активно и целеустремленно движущаяся по пути интеграции в мировую экономику. Поэтому анализ этого всемирного процесса имеет не только теоретическое, но и сугубо практическое, и причем чрезвычайно важное, значение.

В последние два-три десятилетия мы оказались свидетелями уникального стечения и переплетения, гигантских по масштабам явлений и процессов, каждый из которых в отдельности можно было бы назвать эпохальным событием с точки зрения его последствий для всего мирового сообщества. Но взятые в совокупности они создали гигантское поле такого вселенского напряжения, что переживаемое нами время с полным основанием можно назвать осевым временем смены самих цивилизационных основ жизнеустройства, периодом перехода от привычного для большей части ХХв. миропорядка к качественно новой инфраструктуре мироустройства.  
      Происходящие глубокие изменения в геополитических структурах мирового сообщества и трансформации социально политических систем дают основание говорить о завершении одного исторического периода и вступлении современного мира в качественно новую фазу своего развития.  
      Во-первых, в результате информационно-телекоммуникационной революции в промышленно развитой зоне мира постиндустриальное общество постепенно трансформируется в информационное общество.  
      Во-вторых, происходит совпавшая с этой революцией и стимулированная ею смена социально- политической парадигмы.  
      В-третьих, вместо евроцентристского мира, в котором доминирующие позиции занимают основополагающие параметры западной рационалистической цивилизации, возникает новая всепланетарная цивилизация на началах органического сочетания единства и неделимости мирового сообщества, с одной стороны, диверсификации и плюрализма центров, народов, культур, религий и т.д., с другой.  
      Очевидно, что когда говорят о вступлении современного мира в качественно новую стадию своего развития, имеют в виду не только смену эпохи индустриализма постиндустриальной эпохой, на смену которой в свою очередь пришла эпоха информационного общества. Особенность нынешнего этапа состоит в том, что процесс изменений и сдвигов наряду со сферой экономики глубоко затронул политическую, социокультурную и духовную сферы.

**Вопросы для самопроверки:**

1. В каком году в научный оборот вошло понятие «глобализация»?
2. Согласно какому автору глобализация неразрывно связана с модернизацией и имеет две стороны — экономическую и культурную?
3. На какой основе возникла глобализация ?
4. Н.Е. Яценко в целом глобализацию культуры представляет как?