**Лекция 9. Тема: Новое сознание современного мира.**

**Вопросы:**

**1.Многообразие человеческой эволюции.**

**2.** **Проблема «глобальное» и «локальное».**

**3.Плюрализм культурных гибридов и мультикультурализм.**

**1.Многообразие человеческой эволюции.**

Сознание своей особости и уникальности, по-видимому, изначально заложено в природе человека и ощутимо помогает в повседневной жизни как индивидууму, так и человечеству в целом.
Человек осознает себя как нечто отдельное, обособленное от его соплеменников - точно так же, как человечество осознает себя, как нечто бесповоротно выделенное из остальной живой природы и потому якобы независимое от нее. Всякое напоминание о сохраняющемся единстве и зависимости вызывает волну инстинктивной паники и стремления подтвердить поставленную под сомнение независимость, разорвав еще уцелевшие связи - как с природой, так и собственными соплеменниками и соотечественниками.

Самый ранний из древнеегипетских памятников письменности - страстная жалоба на молодежь, отвергающую общепринятые традиции поведения и мышления и совершающую поэтому многочисленные ужасные и бессмысленные ошибки.И сегодня, терпя поражения и потери, по привычке и традиции обрекая себя и своих близких на не всегда неизбежные лишения, мы не права оправдываться уникальностью своей эпохи и исключительной якобы сложностью своих проблем. Не только потому, что это деморализует нас, но и потому, что это неправильно.Каждый из нас живет в рутинное и обыденное время планетарных бурь и принципиальных переворотов, время мучительного пересмотра традиционных ценностей и решительного отказа от выработанных поколениями привычек. Не от всех - но тех, что остаются в неприкосновенности, мы ведь и не замечаем.
Мы живем в этом стремительно и неумолимо меняющемся времени с тех самых лет, когда два наших предка - один в Сахаре, а другой в пустыне Гоби (а может быть, все-таки только в Гоби) - взяли в лапы первые булыжники и совершили с ними нечто осмысленное. (Справедливости ради стоит уточнить, что некоторые археологи ведут начало современного человечества все же не от труда, но от удовольствия, - от первого полового акта, совершенного вне периода течки - см. ЛЮСИ).
С тех пор процесс изменений идет постоянно - и с нарастающей скоростью. Это почувствовал еще премьер-министр ….. княжества Гете, без малейших колебаний отправивший своего героя в ад за одно только пожелание остановить прекрасное мгновенье, то есть замедлить ускорение изменения человечества.

Пора привыкать. Пора привыкать к собственной изменчивости и к тому, что в исключительности, пусть даже и собственной, нет, строго говоря, ничего, заслуживающего внимания - не говоря уже о гордости.
Всякая исключительность естественна и обыденна, потому что каждое из следующих друг за другом изменений глубже, быстрее и необычнее предыдущего. Каждый шаг человечества вперед, каким бы робким он ни был, делается не в неподвижном пространстве закованной в учебники истории, но по разгоняемому им самим многоярусному эскалатору прогресса. Сначала это только биологический прогресс, затем - технический и социальный, к которым, вероятно, уже в обозримом будущем добавятся еще многие другие виды прогресса, которым еще только предстоит неудержимо понести нас во все более и более неведомое. И это неведомое образует такую же рутину и обыденность, как известная Вам до последней точки квартира или работа.
Привыкайте: чем больше Вы знаете и умеете, тем с большим неизведанным и тем более внезапно Вы обречены сталкиваться нос к носу в темном подъезде своей повседневности. Именно поэтому большинство мудрецов, не говоря уже о творцах, истово верит в бога: бог для человека - это то самое неведомое, с которым он непосредственно соприкасается и которое непосредственно и повсеместно, хотя пока и непознаваемо, влияет на его жизнь.

Человечество меняется все больше, все быстрее и все по большему числу направлений. Человечество меняется, используя сам технический прогресс преимущественно как инструмент этих изменений, как костыль для все большей и большей - не только скорости изменений, но и, что принципиально важно, их вариативности.Теория эволюции учит: рост числа вариаций является весьма убедительным признаком достаточно серьезных изменений уже в близком будущем. Романтики говорят о «предчувствии» видом изменения среды обитания и повышении им своей изменчивости ради повышения вероятности приспособления, классики указывают на реакцию вида на незаметные сторонним наблюдателям изменения окружающей среды, лишь позднее выходящие «на поверхность», статистики порой отмечают, что грядущие изменения сами в значительной степени становятся результатами повышения степени разнородности вида. Однако нас в данном случае интересует чисто практический аспект этих умозаключений. Повторим его еще раз: рост числа направлений изменений вида предвещает качественный скачок развития, переход его в новую плоскость, новое измерение.
О каких же направлениях изменений человеческого вида может идти речь сейчас? По степени увеличения скорости соответствующих видов изменений следует выделить прежде всего биологическую, социальную и технологическую эволюции, существующие бесспорно, а также эволюцию массового и индивидуального сознания, сам факт существования которой требует если и не убедительного доказательства, то во всяком случае более тщательного, чем это возможно в рамках данной работы, описания и исследования.

Следует сразу же оговориться, что единообразное описание столь различных типов развития вполне оправдано, так как они, как и все развитие в целом, определяются едиными законами диалектики (и ее математического воплощения - синергетики). В частности, законы эволюции - законы приспособления изменчивых целостных структур (не важно, каких конкретно) к внешней среде ради своего сохранения и продолжения - несмотря на свою значительно большую специфику, также оказываются едиными практически для всех эволюционирующих явлений, вне зависимости от их отношения к живой, неживой или даже «второй» - искусственно созданной - природе. (Достаточно указать на тот парадоксальный факт, что параметры изменчивости, рассчитанные, например, для существующих типов металлорежущих станков, вполне соответствуют тем же параметрам живых организмов).

**2.** **Проблема «глобальное» и «локальное».**

В основе глобализации лежит проблема глобального и локального. Но в дебатах о ней больше страстей и эмоций, чем конструктивных решений. Эта проблема возникла давно: нова форма, в которой она предстает. «Локальным» можно назвать семью, племя, штат (в США), нацию; они конкурируют между собой, и все они потенциальные противники глобального. «Глобальное» сегодня переживает сдвиг во времени и пространстве. И «локальному» требуется новое место в нашем мышлении, не говоря уже о новой роли в повседневной жизни.

Проблема эта уходит в истоки классической социологии, в попытки анализа природы социальных связей, - стержня социологии. В этих попытках интерес к проблеме глобального и локального формулировался по-иному. К примеру, общество и общность Тённиса предвосхитили диспуты на названную тему. Зиммель различал психологию сельчан и горожан. Дюркгейм видел эту проблему в контексте разделения труда, общества, религии, образа жизни. Вебер важность рынка характеризовал так: «это взаимоотношения, которые возобладают над границами района, родства, группы и племени»; рынок так же сильно действует на то, что создал, как и на то, что превзошел. во второй половине XX в. меняется терминология, возникает дихотомия «глобального и локального»; социальные связи сегодня чаще всего обсуждаются в этих терминах. Некоторые социологи, в частности, Роланд Робертсон, Джон Урри, Сильвия Вальби, стараются хранить традиции, ибо нынешние тенденции стирают привычные границы, как предвещал Макс Вебер в приведенной выше фразе. На нас влияет связь между нынешним спором и дебатами прошлого.

Путей «переплетения» несколько, ибо нет единого стандарта отношений. То, что можно сказать о США, неприменимо к Японии. Масштабы глобального в этих странах могут совпадать, но соотношение глобального и локального разное, что создает дополнительные трудности. В данной статье большинство моих примеров близки американским реалиям. Делаю я это в надежде, что, подняв глобальное и национальное над локальным, мое представление об источнике морали окажется верным, хотя я понимаю, что разные ситуации требуют разного толкования. К примеру, в Японии «общественное» тождественно бюрократии, представители которой ставят личный интерес выше блага народа. Там широко распространено движение за децентрализацию власти государства и усиление самоуправления, в надежде, что местные органы лучше защитят простых людей.

Здесь волю «локального» выражают НКО (некоммерческие организации), ибо местные законодатели, как и государство, часто нефункциональны. К 1996 г. в Японии было 86000 НКО. Их размножению способствовало землетрясение в Хансин-Авайи (когда государство не приняло должных мер), а также то, что государство пренебрегает нуждами стареющего народа. НКО - единственная инстанция, ратующая за автономию мест. Локальное становится источником высшей нравственности.

Не вдаваясь в подробности, сделаю выводы. Высоко-моральными вряд ли назовешь местные власти, которые в этом плане недалеки от общенациональных. Скорее, моральны НКО, - продукт глобальных тенденций. Один видный ученый считает, что «тенденции глобализации – основной фактор в процессе децентрализации в Японии», что «в то время как глобализация открывает маленьким регионам мировой рынок, ценности глобализации могут возобладать над местными (политическая деятельность, экономика и планы развития той или иной страны отнесены к глобальному) настолько, что национальное государство может стремительно потерять свой авторитет».

Подниму два аспекта этой проблемы. Почему предпочтительнее глобальное или локальное? Почему не считать, что у каждого из них свои достоинства и недостатки? Упомянуть миф о «праведности» локального, игнорирующий присущее ему зло, создающий «кривую» картину. Также заострю внимание на «фактах», воплощающих глобальное, локальное и их переплетение. Исследование можно, наверное, продолжать до бесконечности, как показывает пример Японии. Можно сказать, что глобальное может существовать только в контексте локального, оно не витает над землей (разве что образно).

**3.Плюрализм культурных гибридов и мультикультурализм.**

Мультикультурализм – один из аспектов толерантности, заключающийся в требовании смешения культур в целях их взаимного проникновения, обогащения и развития в общечеловеческом русле массовой культуры. На деле это требование выдвигается исключительно к высокоразвитым обществам Европы, в которых издавна существует высокий уровень культурного развития. Адепты общечеловеческих ценностей требуют от таких обществ включения в их культурное поле элементов культур пришлых народов, которые либо были в своё время колонизированы страной-метрополией, либо просто в силу недалёкого географического положения любят нелегально проникать в страны с высоким уровнем жизни, ища более лёгкого хлеба, нежели у себя на родине. Термин «мультикультурализм» появился в Канаде в 60-х гг. ХХ в. для обозначения состояния этнокультурного, расового, религиозного разнообразия населения страны. Официально он был признан в 1971 г, явившись своеобразным актом признания государственными институтами бесплодности ассимиляционной политики, направленной на гомогенизацию культурно многосоставного населения страны. Модель мультикультурализма предполагает легитимацию различных форм культурной инаковости, которая лаконично выражена в формуле «интеграция без ассимиляции». Это подразумевает, что в границах одного государства сосуществуют различные этнокультурные, конфессиональные и т.д. образования, имеющие право на публичную репрезентацию и сохранение своих особенных черт, образа жизни, продиктованного культурной спецификой. Но тем не менее, мультикультурализм – это также способ контроля и регуляции мультикультурной мозаики посредством социальных механизмов. С. Бенхабиб обозначила ситуацию культурного плюрализма термином радикальный, или мозаичный мультикультурализм, понимая под последним наличие в пределах одного политического образования четко дифференцированных общностей, сохраняющих свою идентичность и границы, подобно элементам, составляющим мозаику. Мозаичный мультикультурализм предполагает определенный набор механизмов, обеспечивающих его долгосрочное функционирование: эгалитарная взаимность, добровольное самопричисление, свобода выхода и ассоциации. По мнению С. Бенхабиб, вышеперечисленные социальные регуляторы обеспечивают жизнеспособность данной модели культуры в ее реальном измерении с учетом того обстоятельства, что сами культуры и субкультуры, образующие мозаичное поле, не являются застывшими, статичными образованиями, но содержат программу роста и изменений.

Среди российских исследователей интерес к феномену мультикультурализма был стимулирован событиями 90-х годов, повлекшими за собой всплеск этнического самосознания, заметно поколебавшими монолит советской идентичности. В.А. Тишков акцентировал внимание на том, что мультикультурализм – это не только момент фиксации и признания в обществе/государстве наличия культурных различий, но и «концептуальная позиция в сфере политической философии и этики», находящая свое выражение в правовых нормах, общественных институтах, повседневной жизни людей. Согласно предположению А.А. Борисова, мультикультурализм следует понимать как идеологию и политику, надстраивающую над этническими ценностями общенациональные – во-первых; во-вторых, как феномен этнокультурной фрагментации социума, который синонимичен «многокультурности» и выступает, таким образом, против культуры как общенационального движения. Здесь очень отчетливо прослеживается существующее расхождение между мультикультурализмом как идеологией, политикой и мультикультурализмом как культурной многосоставностью/многосегментностью общества, актуализирующей в социуме горизонтальные, ризоматические связи, т.е. мультикультурализмом как живой реальностью.

Некоторые коррективы в прочтение термина и трактовки самого культурного явления внес А.И. Куропятник. Он отметил три уровня понимания мультикультурализма, на настоящий момент закрепившихся в социальных науках: а). демографический (= дискриптивный), суть которого заключается в описании изменений демографических, этнокультурных параметров национальных обществ под влиянием эндогенных (миграция) и экзогенных (иммиграция) факторов; мультикультурализм в этом случае понимается как политика интеграции иммигрантов в принимающее общество; б). идеологический, в рамках которого обсуждаются концепции национальных идеологий; в). политический, ориентированный на практическое применение принципов мультикультурализма как идеологии, политики, рассматривающей права культурных, национальных и т.д. меньшинств, реализующей программы их социальной поддержки; в данном случае мультикультурализм – это политическая программа, направленная на гармонизацию отношений между государством и этническими, культурными меньшинствами его составляющими, а также на урегулирование отношений внутри этих меньшинств.

Мультикультурализм, отчасти отражая культурную ситуацию эпохи постмодерна, оказался чрезвычайно созвучен и ее основным ценностным ориентирам. Неолиберальная фаза развития западноевропейской цивилизации вызвала к жизни этнорасовый и культурный полицентризм. Как модель культуры мультикультурализм предполагает прежде всего снятие центрического вектора развития, деиерархизацию и легитимацию форм культурной инаковости. Однако, полифония этнических, национальных культур, субкультур обнаруживает прежде всего многообразие форм проявления, бытования культуры, которые, тем не менее, не являются равноценными, равнозначными. Их уравнение, сведение к общему знаменателю обозначает применение одной классификационной сетки для форм культуры, имеющих различную природу происхождения, различные способы функционирования, различную организацию.

**Вопросы для самопроверки:**

 1.Что выражают волю «локального»?

2. В какой стране появился термин «мультикультурализм»?

 3. Какой автор обозначила ситуацию культурного плюрализма термином радикальный, или мозаичный мультикультурализмом?