**Лекция 15**

**Россия в мировом разделении труда. Невозможность однополярного мира и традиционной модернизации для России.**

**1. Новая Россия в мировом разделении труда: объект «трофейного освоения».**

*Михайловский* различал три вида разделения труда:

1) **техническое**: разделение процесса какого-либо производства на отдельные операции;

2) *физиологическое* (термин “физиологическое разделение труда” ввел французский зоолог А. Мильн-Эдвардс и затем популяризировал Г.

Спенсер): разделение труда между органами индивида;

3) *общественное,* или экономическое: разделение труда между людьми, группами, сословиями, классами.

Между последними двумя видами разделения труда существует, по Михайловскому, обратная зависимость: чем больше прогрессирует общественное разделение труда, тем больше регрессирует физиологическое, поскольку индивид, специализируясь, упражняя одну какую-то функцию, становится все более односторонним. В результате общество с объективной точки зрения прогрессирует, но “давит при этом личность, заставляя ее переходить от разнородности к однородности”. Если же стать на субъективную точку зрения, которая предполагает в центре исследования “мыслящую, чувствующую и желающую личность”, то разделение труда, т.е. переход общества “от однородности к разнородности будет признаком регресса.

Вслед за английским экономистом Э. Уэйкфилдом Михайловский различает два вида кооперации (сотрудничества): простую и сложную; только последняя предполагает разделение труда.

Простая кооперация основана на общности целей и функций, взаимопомощи, осознании общности выполняемого дела. Эта кооперация соответствует естественному, физиологическому разделению труда, т.е. разделению труда между органами. Здесь имеет место целостное, многостороннее развитие разнородных личностей. Образец простой кооперации — сельская община.

Сложная кооперация основана на общественном разделении труда, при котором те или иные функции закреплены за определенными людьми и группами. Общность целей здесь уступает место их противоположности; разнородность и враждебность социальных групп сочетается с однородностью, односторонностью специализированных личностей.Идеал Михайловского — общество с простой кооперацией, в котором господствует целостность общества и личности. Отсюда его знаменитая “формула прогресса”: “Прогресс есть постепенное прибли-жение к целостности неделимых (т.е. индивидов. — А.Г.), к возможно полному и всестороннему разделению труда между органами и возможно меньшему разделению труда между людьми. Безнравственно, несправедливо, вредно, неразумно все, что задерживает это движение.

Оценка роли разделения труда русскими марксистами была вполне однозначной и соответствовала точке зрения основоположника марксизма. Этой точки зрения в общем придерживались различные течения русского марксизма, несмотря на все расхождения между ними. Ее, в частности, четко выразил меньшевик П.С. Юшкевич, один из наиболее активных “реципиентов” социологии Дюркгейма в России: “На почве разделения труда вырастают классы с различными или противоположными интересами, и начинается непрерывная борьба классов, заполняющая собой всю внутреннюю историю обществ”.

Одним из немногих интеллектуалов, доказывавших благотворное влияние разделения труда на нравственное и интеллектуальное развитие личности, а также на социальную интеграцию, был **Дмитрий Иванович Писарев**. В противовес идеологам крестьянской общины он утверждал в 1863 г.: “Где все пашут землю, там личность работника не существует; там человек, идущий за сохою, по свойствам своего труда очень мало отличается от лошади или вола, на которых он покрикивает или помахивает кнутом”. Общий вывод Писарева относительно результатов воздействия разделения труда состоял в том, что “сближение людей между собою, распространение знаний, увеличение богатства и нравственное освобождение личности зависят преимущественно от разнообразия занятий и, при существовании этого последнего условия, естественным образом развиваются одно из другого”.

Наиболее разумный подход к оценке места той или иной страны в международном разделении труда ориентирован на технологический аспект и учитывает как уровень доминирующих в этой стране технологий, так и их вписанность в мировые технологические рынки, а также перспективы их развития и усложнения.

С этой точки зрения Россия находится в критическом положении, так как самые высокие технологии (а с ними капитал и интеллект) концентрируются в США, похуже - у Японии и Европы, еще похуже - у стран АСЕАН и Латинской Америки. Россия же, уничтожившая при помощи реформ свои высокие технологии, закрепляется в положении сырьевого придатка (причем не столько развитых стран, сколько глобальных монополий, а также Китая и Индии) с как минимум 100 млн.чел. избыточного с точки зрения этой функции населения.

Однако исследователи, оценивающие перспективу, отзываются о России еще жестче. Ведь в рамках развития традиционных технологий в условиях глобализации у нас нет шансов. Из-за плохого климата (а хозяйственная деятельность ведется у нас в самых холодных в мире условиях) и, что значительно более важно, управления (которое нельзя улучшить быстро) издержки нашего производства во всей обозримой перспективе будут отчетливо выше среднемировых. Поэтому концентрация на любом относительно простом производстве не приведет ни к чему, кроме банкротства.

Разрушив свою технологическую пирамиду, отличавшуюся от западной и конкурировавшую с ней, мы не можем вписаться в нижние «этажи» технологической пирамиды-победительницы, как это уже сделали относительно развитые страны Восточной Европы.

Россия может выжить и тем более развиваться только за счет сложных производств, компенсируя положительной интеллектуальной ренты отрицательную интеллектуальную и климатическую. Однако разрушение страны в результате катастрофы 1992 года, страшная деградация образования, здравоохранения и человеческого капитала не позволяют нам воспользоваться этой возможностью.

Размывание суверенитета и самого понятия государства в результате процессов глобализации происходит во всем мире, однако для России этот процесс является наиболее болезненным. Ведь Россия - единственная страна, которая всегда, на всем протяжении своей истории самоидентифицировалась именно как государство. И когда растворяется и становится все менее четко определенным понятие «государство», такие понятия, как «Франция», «Германия» и даже «Люксембург» остаются. А вот понятие «Россия» растворяется, так как выясняется, что русские - это не только и столько народ сам по себе, сколько в очень большой степени принадлежность к государству, являющемуся носителем образующей этот народ культуры.

Наш народ едва ли не единственный в мире, самоназвание которого является не существительным, а прилагательным, означая принадлежность составляющих его людей государству.

В результате с разрушением российской государственности возникает ощущение, что России как страны в мире больше нет. Искусственность образования «Российская Федерация» как с экономической, так и с национально-культурной (не говоря уже об исторической) точки зрения только усиливает это ощущение.

Таким образом, беда не в том, что для России нет места в международном разделении труда. В конце концов, приложив руки и голову, его можно создать или завоевать, - примерами тому пестрит вся история человечества. Беда в другом: как обособленной и специфичной совокупности, объединенной общими интересами, ни России как таковой, ни российской экономики в международном разделении труда больше не существует. Получается, что создавать или завоевывать будущее просто некому - и не для кого.

Недооценка национального ВВП из-за невозможности учесть эту продукцию накладывается на его недооценку из-за невозможности учесть продукцию, поставляемую непосредственно в развитые страны в рамках внутрифирменной кооперации - технологических цепочек, полностью включенных в состав транснациональных корпораций. Например, насколько можно понять, около 15% экспортируемых из России алмазов вывозится контрабандой. Около 80% технологических разработок, вывезенных из России при помощи лицензий или просто технической документации, вообще никак, нигде и никогда не учитывались на ее территории (и, соответственно, в составе ее ВВП), хотя бы в качестве простых затрат на исследования и разработки.

В итоге российская экономика существует не как часть мировой, а как некий параллельный мир, откуда, как из «бутылочки Кляйна», появляются высокоэффективные товары и технологии, не имеющие себестоимости. Они созданы запредельными усилиями иной, прошлой, более не существующей советской цивилизации, а в новых условиях оказываются доставшимися новым колонизаторам - как иностранным, так и отечественным - даром. Деньги как бы приходят из ниоткуда - так, как это последний раз было во времена колониальной торговли пряностями и драгоценностями.

В этом отношении Россия является для развитого мира последним, на сей раз технологическим и интеллектуальным Эльдорадо. Поэтому развитые страны не заинтересованы в ее включении в международное разделение труда. В самом деле: какое международное разделение труда может быть у Кортеса и инков? Конкистадоры приходят, забирают все ценное, - в том числе и людей, поскольку речь идет об интеллектуальном отборе, - и уходят, совершенно не заботясь о благополучии разграбленной ими территории.

Благодаря этому развитым странам, опять-таки объективно, совершенно не нужна Россия как субъект международного разделения труда. Им нужны отдельные талантливые индивидуумы, самое большее - отдельные эффективные группы исследователей, которые могут быть легко интегрированы в крупные проекты и так же легко при необходимости выброшены из них.

Является ли такое предприятие, которое расположено в России, на котором работают русские и которое принадлежит русским (не только формально, но и реально - ведь корпорации, включившей завод во внутрифирменную кооперацию, не нужно тратиться на его покупку: он и так никуда не денется), российским? Вряд ли.

Таким образом, российские лидеры ошибочно принимают за интеграцию России в мировую экономику и занятие ей нового места в международном разделении труда совершенно иной процесс, действительно идущий полным ходом. Этот процесс - раздел и присвоение наследства Советского Союза при помощи институтов и систем международного разделения труда. Когда наследство будет частью поделено, частью исчерпано, а частью разрушено, Россия перестанет представлять интерес для мировой экономики и выпадет из системы международного разделения труда как никому не нужная и не способная ничего производить территория.

**2. Невозможность однополярного мира по Делягину М.Г.**

Непосильное бремя решения всех мировых задач, приходящееся «на единственную оставшуюся сверхдержаву, …обернется не только экономическим, политическим, интеллектуальным и в конечном счете - психофизическим перенапряжением пытающейся доминировать нации. История всех обществ и элементарная теория управления убедительно оказывают, что чрезмерная концентрация процессов принятия решения ведет к снижению их эффективности…

В результате крушение единственной сверхдержавы как мирового лидера в принципе так же неизбежно, как и крушение любой диктатуры, сам факт существования которой автоматически тормозит развитие всей подвластной ей сферы».

Попытки укрепить положение сверхдержавы любой ценой «могут привести к новой глобальной дестабилизации всего человеческого сообщества».

В частности, в настоящее время сформироваться однополярному миру не позволяет успешное развитие Китая. Уже в обозримой перспективе успехи последнего обещают возврат к противостоянию двух систем - уже не идеологических, но культурных, цивилизационных: развитого мира в его сегодняшнем понимании и «Большого Китая», частично проникающего в развитый мир диаспорой и финансовыми щупальцами, но остающимся для него наглухо закрытым.

И в этом качественное отличие будущего биполярного мира от реалий «холодной войны». Противостояние между США и СССР было не просто межгосударственным, при котором оба участника находились «на одном уровне» - он протекал в рамках одной цивилизации, общей для всех его значимых участников. Эта общность создавала единые, заранее известные и понятные правила борьбы и возможность договориться, сохранявшуюся практически всегда.

Таким образом, то, что мир так и не стал однополюсным после распада Советского Союза и несмотря на все последующие усилия США, - это полбеды. Беда в том, что основным игрокам, ключевым участникам международного развития стало значительно сложнее договариваться между собой - и не только потому, что их просто стало намного больше, но и потому, что они стали кардинально отличаться друг от друга. Они уже могли не найти общего языка не по нежеланию, а по вполне объективным причинам - в силу принадлежности к различным цивилизациям.

На арену гурьбой, одновременно высыпало огромное количество самых разнообразных игроков, которых раньше просто не было, так как они вынуждены были либо присоединяться к одному из двух противостоявших друг другу гигантов, либо стремиться в целях самосохранения ускользнуть от их внимания.

Сегодня каждый из них преследует свои цели. Классическим примером следует назвать значительное количество стран, ставших субъектами мировой политики из-за объявленного или подразумеваемого обладания ядерным оружием. Однако качественно большее разнообразие возникает из-за превращения в относительно независимых участников мировой политики негосударственных структур и образований.

Так, например, никто не знает (и, что особенно неприятно, в принципе не может знать), какие реальные цели ставят перед собой и какие интересы преследуют «Моссад» либо ЦРУ, или крупные транснациональные корпорации, особенно принадлежащие к финансово-информационному сектору. Не стоит забывать, что роли по крайней мере современных финансово-информационных конгломератов в мировой политической жизни весьма близки к тем, которые привыкли играть национальные государства.

Таким образом, однополюсного мира больше не будет никогда не только потому, что место Советского Союза потихоньку начинает занимать «Большой Китай». Значительно более глубоким и важным оказывается процесс возникновения многомерного (по определению полицентричного) пространство на месте привычного двухполюсного и двухмерного пространства.

Результат - типичная нестабильная ситуация, достаточно хорошо изученная, например, синергетикой. Замена хорошо структурированного двустороннего противостояния достаточно хаотичным, многоуровневым и полицентрическим, в котором одни и те же субъекты и их элементы в одно и то же время являются партнерами на одних уровнях и смертельными противниками на других, кардинально повышает внутренний уровень разнообразия и, соответственно, неустойчивость рассматриваемой системы.

Вторым фактором растущей неустойчивости становится постоянно нарастающая динамичность мировых отношений. Даже просто в силу ускоряющегося технологического прогресса мир сегодня намного динамичнее, чем он был 50 лет назад, а через 10 лет будет динамичнее, чем в настоящее время.

Совместное действие этих двух факторов делает мир качественно менее стабильным, чем мы привыкли считать. Фактически мировое развитие и, соответственно, само человечество в целом склонны к переходу в режим сначала джокера, а затем, в полном соответствии с общими закономерностями развития сложных систем, в режим самоподдерживающей критичности.

Кризис сегодняшней России, превращая ее различные ресурсы и ее саму в крайне заманчивый трофей и объект освоения, грозит создать в этом и без того многомерном, динамичном и неоднородном мире обширную зону дополнительной колоссальной неопределенности.

Западный мир нуждается в российском интеллекте, остатках российских финансов и, что исключительно важно. - в контроле за колоссальными природными ресурсами, в первую очередь полезными ископаемыми.

Таким образом, слабеющая Россия объективно превращается в конфликтное поле, на которое каждый из основных участников глобальной конкуренции в полном соответствии с правилами цивилизационной конкуренции придет разрабатывать свой собственный, лежащий в совершенно особой плоскости ресурс.

В результате Россия легко может стать полем хаотического и в принципе неуправляемого столкновения американских супертехнологий с ползучей китайской (и при том в основном аграрной) экспансией, с одной стороны, и европейской зарегламентированной бюрократией с исламскими проповедниками (если вообще не с «воинами джихада») - с другой.

Понятно, что даже начало движения к подобной ситуации само по себе качественно дестабилизирует все развитие современного человечества.

Таким образом, в результате выпадения Советского Союза и России из процесса всемирно-исторического развития человечества мир скачкообразно динамизировался, усложнился и стал в результате этого фантастически неустойчив.

С другой стороны, в этих условиях, которые являются вполне критическими и сами по себе, возможный распад России породил огромную зияющую рану, своего рода «черную дыру», в которую могут втянуться вместо своего гармоничного синтеза все доселе параллельно существовавшие и развивавшиеся человеческие цивилизации.

Мировое развитие и весь человеческий прогресс сегодня легко может выродиться в беспорядочную драку за открывающееся «трофейное пространство», подобную борьбе за передел аналогичного пространства в виде сначала колоний и потенциальных колоний, а затем и подчинение более слабых государств, породившей сначала колониальные войны рубежа прошлого и позапрошлого века, а затем и обе «горячие» мировые войны. Поддержание баланса глобальной конкуренции и, соответственно, минимально необходимой для нормального развития человечества стабильности и предсказуемости становится в принципе невозможным после того, как впервые после Второй Мировой появилась реальная возможность передела мира, доступная одновременно практически для всех серьезных участников глобальной цивилизационной конкуренции: США и объединяющейся Европы, Японии, Китая и исламского мира.

Таким образом, однополярный мир не просто невозможен по определению. Сама попытка построить его, выразившаяся в уничтожении Советского Союза как участника глобального противостояния, усложнила и ускорила развитие человечества до такой степени, что поставила его на грань самоподдерживающегося хаоса.

**3. Объективные недостатки России и невозможность традиционной модернизации.**

Как пишет российский культуролог К.Н.Костюк: «Связка традиция – модернизация является элементом классической европейской модели развития. Здесь модернизация мыслится как инновационный процесс, базирующийся на традиции, устойчивой основе общества. Модернизация не отменяет и не деформирует традицию, а постепенно реформирует ее. Традиция, в свою очередь, не блокирует модернизацию, а ограничивает ее, приспосабливая к существующим отношениям, и медленно приспосабливается сама» [3]. В результате такой органичной модернизации «общественное развитие выглядит как процесс постоянного плавного усовершенствования и смены социальных форм. В идеальном случае переход к обществу Модерна происходит без революций. Жизнь традиций в обществе Модерна ускоряется – они существуют лишь на протяжении жизни нескольких покоРазмышляя над проблемой сочетания традиции и инновации в разных социокультурных системах, В.Федотова дает следующее объяснение. «В традиционных обществах – пишет она - воспроизводящих себя на основе традиции, имеются инновации, но их действие поддерживается в обществе лишь до тех пор, пока они не ломают традиции. Развитие здесь является циклическим, т.к. рано или поздно инновация начинает казаться опасной для традиции и обрывается возвратом к ней. История здесь всегда берет свое, не допуская чрезмерного уклонения от ее сложившегося хода. В современных же обществах решающую роль играет инновация, допускающая традицию до тех пор, пока последняя не вредит инновации».

Отвечая на вопрос, как традиции существуют в современном обществе, социологи, в частности, Э.Гидденс, выделяют возможность двух способов: они могут выражаться явно, обсуждаться и выбираться, либо действовать по схеме фундаментализма – как шаблон истины безотносительно к последствиям. Но Э.Гидденс считает современным первый способ, ведущий к диалогу традиций, второй же относит к социальной архаикелений, а не тысячелетия, как прежде.

Исследователи, опирающиеся на самые различные подходы и придерживающиеся самых различных взглядов, при оценке перспектив мирового экономического и технологического развития, практически единодушно полагают, что в рамках развития традиционных технологий в условиях глобализации у российской экономики практически нет шансов на достижение сколь-нибудь заметных и устойчивых успехов. Наиболее известной и популяризуемой в последние годы причиной этого является плохой климат.

Однако значительно большую роль, чем климатический, играет управленческий фактор. Плохое качество российского управления - не только государственного, но и корпоративного - вызвано как психологическими причинами и относительно небольшим временем развития рыночных отношений в России, так и тем, что российское государство и целый ряд современных российских компаний исторически сформировались для передела собственности.

Самое же главное заключается в том, что оно делает неэффективными все возможные попытки российского общества компенсировать неблагоприятные последствия плохого климата при помощи тех или иных организационных или технологических мер.

В результате этого в общем случае в долгосрочной перспективе российские производители будут получать на единицу добытого сырья меньшую прибыль, чем их конкуренты и, соответственно, будут обладать меньшими ресурсами, что приведет к постепенному ухудшению их позиций и в конечном итоге - к проигрышу ими конкурентной борьбы.

Единственно возможным способом выживания и тем более развития российской экономики является в этих условиях ориентация на сложные высокотехнологичные производства, позволяющие компенсировать отрицательные климатическую и управленческую ренты за счет ренты интеллектуальной. Именно этим путем и развивался Советский Союз - и, нельзя не признать, в целом весьма успешно.

Однако разрушение страны в результате национальной катастрофы конца 80-х - начала 90-х годов ХХ века вкупе с возникновением технологического разрыва между развитыми и неразвитыми странами, как представляется, делает традиционную модернизацию, путем которой прошел Советский Союз, принципиально невозможной.

Развитие необходимых для этого технологий подразумевает разработку сохранившихся со времен Советского Союза и не утративших свою актуальность научных заделов и длительную созидательную работу в научной сфере. Подобная активность действительно пока еще привычна для остатков российской научной бюрократии, однако для российского общества как такового она принципиально неосуществима.

Среди ключевых причин этого представляется разумным особо выделить следующие:

общий упадок, а в ряде случаев и полное разрушение всех без исключения факторов формирования человеческого потенциала (включая образование, здравоохранение, поддержание общественного психологического климата, культуру, государственное управление), подстегиваемый лихорадочным и в лучшем случае непродуманным реформаторством, лишает российские технологии необходимых для успешного развития человеческих ресурсов;

высокая капиталоемкость советских исследований делает их продолжение невозможным не столько из-за отсутствия требуемых значительных сумм денег, сколько из-за органической неспособности современных разложившихся систем научного управления использовать подобные суммы (воровство бюджетных денег в российской науке, по некоторым оценкам, сопоставимо разве что с аналогичным воровством в российской армии);

отсутствие культуры доведения научных результатов или опытных образцов до применимых в массовом порядке стандартных технологий делает для российских корпораций более выгодным (с учетом необходимого времени и организационных усилий), а часто и более дешевым покупку сравнительно дорогих, а часто и менее эффективных, но зато готовых и обеспеченных сервисным обслуживанием западных технологий;

полная утрата современным российским государством способности планировать и руководить развитием науки и технологий, - как, впрочем, и развитием во всех без исключения остальных сферах человеческой жизни, - делает принципиально невозможными прорывные исследования, которые, собственно говоря, и обеспечивают конкурентоспособность в отдаленной перспективе.

Таким образом, Россия в ее сегодняшнем и, по всей вероятности, завтрашнем состоянии гарантированно не способна к сколь-нибудь широкомасштабному и массовому развитию технологий на основе традиционных, общепринятых механизмов, применявшихся в том числе и в годы советской власти.

Реальные возможности нашей страны сводятся к организации поиска и наиболее эффективного использования все еще сохраняющегося технологического наследства Советского Союза, в том числе при помощи его концентрации и доработки в рамках коммерческих структур. Роль государства сужается в этих условиях до модернизации существующей инфраструктуры (как производственной, так и инновационной) и защиты от внеэкономических воздействий, что вполне соответствует даже его сегодняшним ограниченным возможностям.