**Лекция 11.**

**Тема: Новые концепции современного общества.**

**Вопросы:**

1. Гибридные культурные формы: образование, труд, туризм, масс-медиа.
2. Концепция перехода современного общества «галактики Гутенберга» к «галактике Маклюэна».
3. Концепция современности Э. Гидденса.
4. 4Феномен «кодака».
5. Культура реальной виртуальности (М. Кастельса
6. Американизация как форма глобализации.
7. **Гибридные культурные формы: образование, труд, туризм, масс-медиа.**

Современный мир трудно представить без медиа - средств  массовой  коммуникации (традиционно сюда принято включать печать, прессу, телевидение, кинематограф, радио, звукозапись и систему Интернет). Особую значимость в жизни человечества медиа приобрели за последние полвека. Медиа сегодня – одна из важнейших сфер в жизни людей всей планеты. Социологи подсчитали, что в среднем «цивилизованный человек», проживший до 75 лет, располагает примерно 50 годами активной, лишенной сна деятельности. И ровно девять лет из них он тратит на то, чтобы…   смотреть телевизор. К примеру, на рубеже XXI века в 99% американских семей у детей и подростков до 18 лет был хотя бы один телевизор, у 97% - хотя бы по одному видеомагнитофону и радиоприемнику. 74%  семей пользовались кабельным или спутниковым ТВ,  69% - персональными компьютерами (из них 45% - с подключением к Интернету). В среднем современный школьник тратит более шести часов в день на общение с медиа (42% этого времени уходит на просмотр телепередач и фильмов и лишь 12% - на чтение печатных текстов). В начале XXI века без медиа немыслимо социокультурное развитие любой нации практически во всех областях, включая, разумеется, образование.

Начиная с 60-х годов XX века, в педагогической науке ведущих стран мира сформировалось специфическое направление «медиаобразование» (media education), призванное помочь школьникам и студентам лучше адаптироваться в мире медиакультуры, освоить язык средств массовой информации, уметь анализировать медиатексты и т.д. Так, в  90-х годах XX века медиаобразование стало обязательным компонентом  обучения во всех средних школах Канады и Австралии (с 1-го по 12-й класс). Медиаобразование интегрировано в уроки родного языка в школах Великобритании, где, к примеру, 25000 старшеклассников и 8000 студентов университетов ежегодно выбирают курс медиа для сдачи итоговых экзаменов. Кстати, интенсивному развитию медиаобразования во многих странах способствовала экспансия американских средств массовой коммуникации: многие европейские медиапедагоги развивают «критическое мышление» учащихся, чтобы помочь им противостоять воздействию заокеанской массовой культуры.

В резолюциях и рекомендациях ЮНЕСКО неоднократно отмечалась важность и поддержка медиаобразования (конференции ЮНЕСКО в Грюнвальде, 1982; Тулузе, 1990; Париже, 1997; Вене, 1999; Севилье, 2002 и др.). В рекомендациях ЮНЕСКО 2002 года подчеркивается, что «медиаобразование - часть основного права каждого гражданина любой страны на свободу самовыражения и получение информации, оно способствует поддержке демократии. Признавая различия в подходах и развитии медиаобразования в различных странах, рекомендуется, чтобы оно было введено везде, где возможно в пределах национальных учебных планов, так же как в рамках дополнительного, неформального  образования и самообразования в течение всей жизни человека» [UNESCO, 2002].

Оксфордская энциклопедия определяет медиаобразование как «изучение медиа, которое отличается от обучения с помощью медиа. Медиаобразование (media education) связано одновременно с познанием того, как создаются и распространяются медиатексты, так и с развитием аналитических способностей для интерпретации и оценки их содержания. Тогда как изучение медиа (media studies) обычно связывается с практической работой по созданию медиатекстов. Как медиаобразование, так и изучение медиа направлены на достижение целей медиаграмотности (media literacy)» [Dorr, 2001, p.9494]. Медиаграмотный человек обладает развитой способностью к восприятию, анализу, оценке и созданию медиатекстов, к пониманию социокультурного и политического контекста функционирования медиа в современном мире, кодовых и репрезентационных систем, используемых медиа; жизнь такого человека в обществе и мире связана с  гражданской ответственностью.

Медиаобразование в современном мире рассматривается как процесс развития личности с помощью и на материале средств массовой коммуникации (медиа) с целью формирования культуры общения с медиа, творческих, коммуникативных способностей, критического мышления, умений полноценного восприятия, интерпретации, анализа и оценки медиатекстов, обучения различным формам самовыражения при помощи медиатехники. Медиаграмотность помогает человеку активно использовать возможности информационного поля телевидения, радио, видео, кинематографа, прессы, Интернета, помогает ему лучше понять язык медиакультуры.

Медиаобразование можно разделить на следующие основные направления: 1)медиаобразование будущих профессионалов в мире прессы, радио, телевидения, кино, видео и Интернета – журналистов, редакторов, режиссеров, продюсеров, актеров, операторов и др.; 2)медиаобразование будущих педагогов в университетах и педагогических институтах, в процессе повышения квалификации преподавателей вузов и школ на курсах по медиакультуре; 3)медиаобразование как часть общего образования школьников и студентов, обучающихся в обычных школах, средних специальных учебных заведениях, вузах, которое, в свою очередь, может быть интегрированным с традиционными дисциплинами или автономным (специальным, факультативным, кружковым и т.д.); 4)медиаобразование в учреждениях дополнительного образования и досуговых центрах (домах культуры, центрах внешкольной работы, эстетического и художественного воспитания, в клубах по месту жительства и т.д.); 5)дистанционное медиаобразование школьников, студентов и взрослых с помощью прессы, телевидения, радио, видео, DVD, системы Интернет (здесь огромную роль играет медиакритика); 6)самостоятельное/непрерывное медиаобразование (которое теоретически может осуществляться в течение всей жизни человека).

Медиаобразование тесно связано не только с педагогикой и художественным воспитанием, но и с такими отраслями гуманитарного знания, как искусствоведение (включая киноведение, литературоведение, театроведение),  культурология, история (история мировой художественной культуры и искусства),  психология (психология искусства, художественного восприятия, творчества) и т.д.    Отвечая нуждам современной педагогики в развитии  личности, медиаобразование расширяет спектр  методов и форм проведения занятий с учащимися. А комплексное изучение прессы, кинематографа, телевидения, видео, Интернета, виртуального мира компьютера (синтезирующего черты практически всех традиционных средств массовой коммуникации) помогает исправить, например, такие существенные недостатки  традиционного художественного образования как одностороннее, изолированное друг от друга изучение литературы, музыки или живописи, обособленное рассмотрение формы  (так называемых «выразительных средств») и содержания при анализе конкретного произведения.

Медиаобразование предусматривает методику проведения занятий, основанную на проблемных, эвристических, игровых и др. продуктивных формах обучения, развивающих индивидуальность учащегося, самостоятельность его мышления, стимулирующих его способности через непосредственное вовлечение в творческую деятельность, восприятие, интерпретацию и анализ  структуры  медиатекста, усвоение знаний о медиакультуре. При этом медиаобразование, сочетая в себе лекционные и практические занятия, представляет собой своеобразное включение учащихся в процесс создания произведений медиакультуры, то есть погружает аудиторию во внутреннюю лабораторию основных медиапрофессий, что возможно как в автономном варианте, так и в процессе интеграции в традиционные учебные предметы. Для того чтобы школьники и студенты были медиаграмотными, они должны изучать не только то, как сконструированы те или иные медиатексты, но также и то, как эти тексты выражают различные политические,  идеологические, экономические, социокультурные интересы.

Медиаобразование основано на изучении медиакультуры. А, как писал В.С.Библер , «культура есть форма одновременного бытия и общения людей различных – прошлых, настоящих и будущих культур. (…) культура – это форма самодетерминации индивида в горизонте личности, форма самодетерминации нашей жизни, сознания, мышления, (…) культура – это из-обретение «мира впервые». Культура – в своих произведениях – позволяет нам – автору и читателю – как бы заново порождать мир» При этом «каждый индивид есть – потенциально – целостная, способная бесконечно развивать себя, культура». И если говорить о художественной культуре, о медиакультуре, то здесь «автор воплощает себя в отщепленной от него сгусток материальной формы; читатель (слушатель, зритель) ничего не производит «во плоти», он домысливает и «доводит» произведение «до ума» – только в своем воображении, памяти, разуме. И только в таком взаимодополнении произведение – и культура в целом – может существовать».

Современное  интенсивное развитие медиа, на наш взгляд, еще острее высветило основательность и актуальность философской теории «диалога культур», разработка которой была начата М.М.Бахтиным  и продолжена В.С.Библером.  Действительно, «культура нововременного мышления – это культура «втягивания» всех прошлых и будущих культур в единую цивилизационную лестницу» [Библер, 1991, с.8]. И именно медиакультура на новом уровне технических возможностей (спутниковое телевидение, видео, Интернет  и т.д.) эффективно способствует такому объединению, создает невиданные прежде возможности для диалога культур в глобальном (диалог культур наций, стран), в межличностном,  и в интровертном (внутриличностном) уровнях. Медиаобразование  опирается на возможности «диалога культур», который позволяет  избежать национальной замкнутости, выйти на уровень сопоставления, сравнительного анализа различных дидактических подходов в разных странах планеты, а, следовательно, постоянно совершенствовать педагогическую теорию и методику.

М.М.Бахтин пришел к теории «диалога культур» через анализ проблемы «другого». Так, по его мнению, автор произведения (говоря современным языком, – автор медиатекста) «должен стать другим по отношению к себе самому, взглянуть на себя глазами другого». Да и «мы постоянно и напряженно подстерегаем, ловим отражения нашей жизни в плане сознания других людей, и отдельных ее моментов и даже целой жизни, учитываем и тот совершенно необычный ценностный коэффициент, с которым подана наша жизнь для другого, совершенно отличный от того коэффициента, с которым она переживается нами самими в нас самих» [Бахтин,  1994, с.99]. При этом «положительно значимым в своей сплошной данности мир становится для меня лишь как окружение другого. Все ценностно завершающие определения и характеристики мира в искусстве и эстетизированной философии ценностно ориентированы в другом – герое его. Этот мир, эта природа, эта определенная  история, эта определенная культура, это исторически определенное мировоззрение как положительно ценностно утверждаемые помимо смысла, собираемые и завершаемые памятью вечной суть мир, природа, история, культура человека-другого. Все характеристики и определения наличного бытия, приводящие его в драматическое движение, от наивного антропоморфизма мифа (космогония, теогония) до приемов современного искусства и категорий эстетизирующей интуитивной философии: начало и конец, рождение – уничтожение, бытие – становление, жизнь и проч. - горят заемным ценностным светом другости. (…) Из сказанного следует, что душа и все формы эстетического воплощения внутренней жизни (ритм) и формы данного мира, эстетически соотнесенной с душой, принципиально не могут быть формами чистого самовыражения, выражения себя и своего, но являются формами отношения к другому и к его самовыражению» [Бахтин, 1994, с.195].

Известно, что М.М.Бахтин (1895-1975) большую часть своей жизни прожил в тоталитарном обществе, которое всевозможными средствами и методами ограничивало и строго дозировало любую информацию. Особенно, если эта информация исходила от других  стран, мировоззрений, культур, отдельных выдающихся личностей (кстати, тому прямое свидетельство и то, что немалое число философских, культурологических, искусствоведческих работ самого М.М.Бахтина так и не были опубликованы при его жизни). Следовательно, и его теория «диалога культур» трактовалась официальными отечественными идеологами тех времен в усеченном или искаженном виде.   М.М.Бахтину не довелось увидеть современного бурного развития медиа, позволившего любому человеку с помощью персонального компьютера и телемонитора не только получать информацию из разнообразных источников всех стран мира – на любом языке и в любое время, но и осуществлять реальный диалог с людьми и организациями разных континентов, размещать свои тексты в системе Интернет и т.д.  Однако ему удалось еще в «доинтернетную» эру подготовить почву для фундаментальных трудов другого нашего соотечественника В.С.Библера (1918-2000), который, опираясь на труды М.М.Бахтина, продолжил его исследования на новом витке спирали человеческой цивилизации.

Именно В.С.Библеру принадлежит ныне широко известный тезис, что на рубеже XX и XXI веков обозначилось отчетливое «смещение эпицентра всего человеческого бытия – к полюсу культуры. В связи с этим В.С.Библер отмечал существенное отличие так называемого Нового времени от прошлых веков развития человеческой цивилизации: «Диалог различных разумов осуществляется в Новое время в форме диалога нововременного разума с самим собой (разум, рассудок, - интуиция, - здравый смысл…), а другие формы разумения выпрямлялись и вытягивались в линию восходящего познания. Но с другой стороны, именно в форме «Познающего разума» (в форме внутреннего микродиалога) только и возможна решающая трансформация в разум диалогический, в разум культуры».

Следуя идеям М.М.Бахтина, В.С.Библер резонно утверждал, что разум культуры актуализируется именно как разум общения (диалога) логик, общения (диалога) культур. Бесспорно, тут возможен диалог на микроуровне (внутренний диалог) и на макроуровне (внешний диалог между индивидами, человеческими сообществами, ассоциациями, системами образования, нациями, странами и т.д.).  Действительно, «феномен культуры – и в обыденном его понимании, и в глубинном смысле – всё более сдвигается в центр, в средоточие человеческого бытия, пронизывает (знает ли человек об этом или нет…) все решающие события жизни и сознания людей». С этим нельзя не согласиться, – к примеру, даже самый неразвитый подросток все равно находится сейчас в том или ином культурном поле. А мир современного школьника,  его увлечения сегодня во многом связаны с медиакультурой, будь это видео, DVD, компьютерные игры, телешоу, интернетные «чаты» и пр. Не задумываясь, не анализируя, такой подросток все равно впитывает некую «культурообразную» информацию, «читает» медиатексты, вступает в диалог с медиа и со своими сверстниками…

Не менее важен, на наш взгляд, и феномен стирания национальных и государственных границ, свойственный нынешнему культурному и образовательному процессу. Именно на рубеже XXI века произошло «смещение и сближение современных культур Запада и Востока, Севера и Юга, Европы, Азии, Африки, Латинской Америки. Сближение и взаимообоснование этих спектров в сознании и мышлении каждого современного человека. На грани такого сближения сама идея культуры (как грани культур) приобретает решающее экзистенциальное значение в нашем повседневном сознании и бытии». Вот почему современная личность «существует, сознает и мыслит в промежутке многих культур». В этом контексте кажется наивной и нелепой сама постановка такого, например, вопроса: «А нужно ли нам, россиянам, знать или изучать культурные или образовательные процессы других стран?».

Бесспорно, на протяжении многих десятилетий российская педагогическая школа гордилась своими теоретическими и методическими достижениями, находясь при этом во многом в замкнутом информационном пространстве, ограниченном цензурой. И чем теснее другая  информация из сферы образования и культуры во временном отрезке приближалась к Новому времени, тем меньше эта информация допускалась в российскую социокультурную, педагогическую сферу 20-х – 80-х годов ХХ века.

И только теперь, в начале XXI века, при всех издержках глобализации, в цивилизованном мировом сообществе «и в теоретическом, и в художественном мышлении формируется новая всеобщая ориентация разума на идею взаимопонимания, общения через эпохи, а классическая  ориентация на «человека образованного и просвещенного», восходящего по лестнице познания, всё более оказывается не доминантой, а только одной из составляющих нового разумения».

В настоящее время учеными отмечаются следующие глобальные социокультурные процессы: 1)рост числа транснациональных корпораций во всех сферах жизни,  увеличение торговли и движения капитала (так, с 1950 по 2001 год объем мирового экспорта вырос в 20 раз. К 2001 году мировая торговля составила одну четвертую часть всех товаров и услуг, произведенных в мире; 2)жесткая  медиаэкспансия со стороны наиболее развитых стран мира, «грубо вторгающаяся в более или менее  самодостаточную, а порой и самоизолированную интеллектуальную и гуманитарную культуру народов «незападной» ориентации». При этом глобализация вовсе не является сверхновым явлением, предсказанным М.Маклюэном: еще завоеватели Древнего мира вполне успешно «дарили» покоренным нациям свое государственное устройство, культуру, религию, язык и т.д.

Итак, возникает так называемое «глобальное общество», в котором события экономической, культурной,  политической и экологической жизни одной страны в короткие сроки приобретают значимость для людей/народов, живущих в других странах мира.  Бесспорно, глобализация мировой экономики и информационно-образовательного поля (включая создание открытых мировых образовательных сетей, преодолевающих политические, административные, национальные, расовые, религиозные границы) может существенно помощь позитивному синтезу социумов разных стран (что, к примеру, при всех возникающих противоречиях и происходит внутри Европейского Союза). Однако на деле, глобализация нередко проходит под знаком доминирования богатых и сильных стран «золотого миллиарда» (Северная Америка, Европейский Союз, Япония). Менее развитые в экономическом плане государства все чаще оказываются в роли «сырьевого ресурса». Отсюда и возникновение мощного и агрессивного ответного противодействия «антиглобалистов», которое подпитывается поляризацией социальных, расовых и конфессиональных групп. Антиглобалисты «не хотят быть просто «трудовыми ресурсами» или «человеческим материалом». Они не желают, чтобы представители «цивилизованного» мира навязывали свою волю большинству человечества». Вот почему ряд ученых определяет сегодня глобализацию как общемировую экономическую, образовательную информационную и культурную тенденцию, нивелирующую национальную самобытность исторических культур народов мира, отвечающую интересам крупных монополий и экономически сильных стран, прежде всего - США.

Зато, как верно отмечал Э.Харт (A.Hart), оптимисты видят в глобализации эффективные «возможности для развития более открытого общества, более информированных граждан, более динамичной и инновационной культуры». В этом контексте весьма продуктивной представляется мысль В.С.Библера о том, что во второй половине ХХ века (а тем паче – в начале XXI) «в  процессе (и особенно – в перспективах) так называемой «научно-технической революции» активной формой деятельности людей (…) всё более отчетливо становится не деятельность в мегаколлективах (…), но деятельность в малых творческих группах». В самом деле, новые информационные технологии (прежде всего  - в сфере медиа) позволяют относительно небольшим группам творчески мыслящих личностей создавать разного рода международные, всемирные проекты в таких сферах, как торговля, искусство, образование и т.д. Сегодня два-три человека могут создавать разветвленные интернетные сайты дистанционного обучения на самых различных уровнях и по самым разными предметам и темам. Сегодня  «малая творческая группа»   разрабатывает библиотечные банки данных, грандиозные виртуальные энциклопедии и т.д. Таким образом, реализуются невиданные прежде образовательные возможности. И опять-таки «диалог культур» становится еще более интенсивным и продуктивным.

Правда, идеальное глобальное общество – это общество, в котором нет никаких географических и политических границ. Такого рода «совершенный тип» современной глобализации включает следующие основные компоненты:

-всеохватность и комплексность социальных изменений;

-доминирование глобальных ценностей и ориентиров (включая  политические, экономические, технические, образовательные и культурные)  по отношению к локальным;

-акцентирование «глубинных» феноменов (докультурных, доцивилизационных, архаичных);

-изменение ориентации рациональности от «модерна» к «постмодерну», с его акцентом на мозаичность, индивидуализацию, фрагментарность и внутреннюю несвязность восприятия, и конструирование новой «флюидной» социальной реальности;

-признание гражданского общества единственной формой социальной упорядоченности глобального социума.

При этом одним из главных проводников глобализации, бесспорно, являются медиа. К примеру, в 1980 году количество пользователей системы Интернет было равно нулю, а к 2004 году число их обладателей достигло 700 миллионов (из них 160 миллионов в США и 18 миллионов в  России). Аналогичная картина глобализации влияния наблюдается и со «старыми» медиа во всем мире: 75 миллионов телезрителей в 1956 году и 2 миллиарда - в 2004, 57 миллионов радиослушателей в середине 30-х годов ХХ века и 2,5 миллиарда - в начале XXI века.

Бесспорно, большинство населения планеты предпочитает медиатексты на родном языке, однако очень часто эта весьма популярная продукция (к примеру, на русском языке и с русской «командой») практически является лицензионной адаптацией оригинальных англоязычных или франкофонных программ («Последний герой», «Форд Байар», «Кто хочет стать миллионером?», «Фабрика звезд», «Поле  чудес» и др.). Глобальное телевидение (как, впрочем, и радио, реклама и т.д.) приходит к аудитории в национальной упаковке…

Итак, процесс глобализации  - закономерный и неизбежный компонент политического, экономического и культурного развития мирового сообщества,  его не остановить ни теоретикам-антиглобалистам, ни демонстрантам, ни террористам… «Вызов, брошенный России историческим временем, заключается не в изоляции от глобализма – это заведомо пораженческая позиция, а в овладении его позитивными возможностями и максимальном исключении негативных последствий или их нейтрализации» .

В одной из основополагающих деклараций ЮНЕСКО главной целью определено «стремление к миру и безопасности в межнациональном сотрудничестве с опорой на образование, науку и культуру при всеобщем уважении справедливости, роли закона, прав человека и фундаментальных свобод», при равных возможностях образования для всех, свободном обмене  идеями и знаниями, в том числе с помощью медиа. Сегодня эта цель должна реализовываться в условиях глобализации.

Известно, что в эпоху глобализации взгляд людей на образование становится всё более прагматичным. Например, высшее образование в русле «глобальных ценностных ориентаций» уже не служит источником распространения фундаментальных научных ценностей. «Клиенты» высшего образования прежде всего ценят его: доступность и удобство потребления «товара» - конкретных знаний и умений (‘consumer satisfaction’), то есть сокращение  усилий для получения нужного результата; экономическую усредненность и эффективность; броскость и функциональность упаковки (CD-ROMной, интернетной и т.д.) учебных программ; мобильность перехода/обмена студентов/преподавателей/исследователей разных вузов/стран;  последующую максимальную коммерческую реализуемость, «конвертируемость» полученных/преподаваемых знаний и умений.

Бесспорно, школьники (во всяком случае, младших классов) еще не способны столь четко определить свои учебные приоритеты. Однако их родители ничуть не хуже современных студентов ориентируются в утилитарной выгоде начального и среднего образования, рассматривая преподавателей в качестве простого обслуживающего персонала, а вовсе не как носителей высоких, добрых, духовных, вечных и т.п. ценностей.

Ответная реакция преподавателей в школах и вузах также становится  прагматичной. Не задумываясь о «высоких миссиях», многие из них сегодня рассматривают свою работу (особенно в частных учебных заведениях) как бизнес, который связан с «вычиткой» определенного количества часов и публикацией определенного числа научно-методических трудов…

Стандартизация образовательных систем разных стран (характерный пример этого – современная образовательная политика Европейского Союза и текст Болонской конвенции), подкрепленная внедрением новых информационных технологий, резким увеличением он-лайновых школ и вузов, мобильности преподавателей и студентов, все больше подчиняется требованиям глобального рынка и конкуренции. Успешная работа в сфере большинства современных профессий теперь практически немыслима без развитых способностей постоянного самообразования в течение всей жизни. Что касается мобильности, то в сфере образования она способствует не только получению новых знаний, умений и методов, но и улучшает знания иностранных языков, культур, государственного устройства и т.д., помогает установить персональные контакты среди коллег, а главное – является важной опорой для развития личности.

Некоторые исследователи связывают глобализационные и кризисные тенденции в образовании с широким распространением массовой аудиовизуальной культуры: дескать, она негативно влияет на подрастающее поколение, которое не хочет ничему учиться. На самом деле, конечно же, аудитория (пусть даже неграмотная) все равно учится. Правда, стихийное обучение с помощью медиатекстов не носит системного, «упакованного» в рамки учебных планов и программ характера и происходит не по долгу/принуждению/утилитарному расчету, а  исходя из реальных сиюминутных интересов конкретной аудитории  в любом тематическом и жанровом поле.

Вместе с тем, что называется, вопреки всему, и в школе, и в вузе остаются учащиеся, заинтересованные не только в получении итогового документа об образовании, но и в новых знаниях, в  развитии творческих способностей, критического мышления и т.д. Однако именно эти наиболее одаренные учащиеся, как правило,  сталкиваются с кризисной ситуацией  в образовании, когда при огромном объеме все время умножающейся информации, многие учителя продолжают опираться на репродуктивные (лишенные творческого, критического подхода) методы обучения, серьезно отставая от своих учеников/студентов технологически. Недаром, социологические опросы показывают, что большинство российских учителей редко применяют на своих занятиях медиааппаратуру, не умеют работать с Интернетом, DVD,  цифровой видеокамерой и т.д.

Между тем, созданная именно для поддержки «диалога культур» разных стран и наций влиятельная международная организация ЮНЕСКО считает, что «масс-медиа играют важную роль в образовании молодежи в духе мира, справедливости, свободы, взаимоуважения и взаимопонимания  с целью поддержки прав человека, равенства этих прав для всех людей и наций, экономического и социального прогресса». Для осуществления главных целей медиаобразования ЮНЕСКО стремится активно содействовать:

-сравнительному анализу существующих в развитых странах методологий и методик медиаобразования (с последующим распространением наиболее перспективных из них);

-разработке механизмов оценки эффективности медиаобразовательных акций;

-проведению дальнейших исследований в области медиаобразования;

-обучению медиаграмотности преподавателей, студентов, инструкторов, членов неправительственных организаций и ассоциаций и других заинтересованных лиц (в том числе – на летних курсах по медиапедагогике, в процессе дистанционного образования);

-официальной легализации медиаобразования в различных странах, разработке соответствующих учебных планов (формальных и неформальных);

-созданию сборника кратких руководящих принципов медиаобразования, учебников и пособий для преподавателей и родителей, материалов,  публикаций, наборов инструментария, адаптированного к региональным модулям);

-сотрудничеству различных медиаагентств, благотворительных фондов с учебными заведениями,  неправительственными организациями, другими частными или общественными учреждениями, имеющими отношение к образованию и воспитанию;

-разработке и внедрению интернетных медиаобразовательных сайтов для практиков, преподавателей и инструкторов (с условиями доступа к необходимым ресурсам);

-организации местных, национальных и международных медиаобразовательных форумов (с установленной периодичностью), связанных с учебными заведениями;

-созданию сети специализированных медиаобразовательных фильмов и фестивалей;

-консолидации существующих федераций, профессиональных ассоциаций и центров документации медиаобразовательного характера;

-публикации рекомендаций в поддержку общественных медиа (некоммерческих и коммерческих), рассчитанных на детскую и молодежную аудиторию;

-контролю над деятельностью медиаагентств разных видов, чтобы гарантировать качество и доступ к средствам массовой информации для молодежи и т.д. [UNESCO, 2002].

Думается, эти рекомендации ЮНЕСКО чрезвычайно актуальны сегодня и для России.

Усилению влияния медиа способствует и то, что во всем мире стремительно увеличивается количество свободного времени, сфера  досуга.  «Рост свободного времени (…) становится всё более серьезным социальным феноменом». Следовательно, одна из задач современной педагогики – разработка культурно-ценностной организации досуга детей и молодежи, поддержка интересных творческих начинаний, борьба с такими, увы, популярными «формами досуга», как потребление наркотиков, алкоголя, самоутверждение через насилие над сверстниками и т.д. И здесь опять нельзя не отметить большие возможности медиаобразования молодежи, как одного из путей развития творческой и гуманной личности, возможности «диалога культур» в этом педагогическом направлении.

Исходя из этих факторов, настоятельная необходимость интенсивного развития медиаобразования представляется очевидной.

Практика показывает, что глобализационные тенденции в медиаобразовании  постепенно приводят к тому, что традиционные позиции «эстетически ориентированного» медиаобразования становятся в мире менее прочными. С другой стороны, некоторые исследователи и педагоги, по сути, путают медиаобразование с использованием информационных технологий в учебном процессе школы и вуза, с  дистанционным (например, с помощью Интернета) обучением…

Здесь важно подчеркнуть, что воздействие медиа на аудиторию, прежде всего - на учащуюся молодежь, не ограничивается  эстетической сферой (формированием эстетического сознания), но и, как  показывают многочисленные социологические исследования (М.И.Жабский, В.С.Собкин, К.А.Тарасов, А.В.Федоров, А.В.Шариков  и др.), имеет серьезное социальное, мировоззренческое влияние. Вместе с тем мы глубоко убеждены, что нельзя успешно и эффективно развивать медиаобразование без систематизации и обобщения имеющихся его направлений и процессов в  мировом контексте. Вот почему данная проблема представляется актуальной и значимой, особенно для России, где в 2002 году важным медиаобразовательным событием стала регистрация  учебно-методическим объединением (УМО при Министерстве образования Российской Федерации) по специальностям педагогического образования новой вузовской специализации «Медиаобразование» (03.13.30.). Данное решение на практике означает, что медиаобразование в России впервые за всю свою историю обрело официальный статус.

Итак, представляется весьма полезным изучить богатый опыт в области медиаобразования. Творчески освоив его, будущие и настоящие российские медиапедагоги смогут более эффективно развивать свои теоретические идеи, методические подходы, экспериментальную работу в школах и вузах, в учреждениях дополнительного образования и досуговых центрах.

**2. Концепция перехода современного общества «галактики Гутенберга» к «галактике Маклюэна».**

В 1960-е годы канадский социолог Маршалл Маклюэн выдвинул концепцию перехода современного общества от "галактики Гутенберга" к "галактике Маклюэна". Если культурным сомволом традиционного общества выступало книгопечатание и печатное слово, превратившие европейское насаление в погловно грамотное, то сегодня главным каналом информационного обмена выступают телевидение, радио, кино, Интернет. Изобретение фото, кино, видеоизображения делает визуальный образ ключевой единицей новой культурной эпохи. Апофеозом "галактики Маклюэна" можно считать повсеместное распространение телевидения, изменившего не только среду массовых коммуникаций, но привычки и стиль жизни значительной части человечества. По мнению другого известного социолога М. Кастельса, сегодня рождается новая культура - <культура реальной виртуальности. Реальная виртуальность - это система, в которой сама физическая реальность погружена в виртуальные образы, в выдуманный мир, где внешние отображения не просто находятся на экране, но сами становятся жизненным опытом.

Современность обладает не только положительными, но и отрицательными чертами. Одна из них отчуждение. И не только в области труда, но и в политике, культуре образовании, религии, искусстве отдыхе, семье и т.п. Огюст Конт одним из первых указал на ряд негативных черт нового социального порядка. Эта концентрация рабочей силы в городах, установка на получение прибыли, использование в производстве достижений науки и техники, возникновение антагонизма между хозяевами и наемными работниками, усиление социального неравенства, формирование экономической системы, основанной на свободном предпринимательстве и конкуренции.

Другая негативная черта - аномия. Это состояние безнормативности, когда царят анархия и социальный хаос, люди отрываются от корней, бегут в извращения и самоубийство. Угроза ядерной войны и возможность тотального самоуничтожения человечества - последний аргумент против современности .

У глобального общества есть свой темный двойник - обширный набор теневых, асоциальных и просто преступных видов деятельности, быстро приобретающих глобальный характер. Разнообразные виды незаконного промысла позволяют мафиозным группировкам, действующим поверх границ, собирать астрономическую дань - 1,5 трлн. долл. в год. С такими деньгами они могут прибирать к рукам политиков, чиновников, бизнесменов, журналистов, создавая преступные империи - глобальное зазеркалье.

Данные, приводимые М. Кастельсом, подтверждают, что производство в развитых экономиках опирается на образованных людей в возрасте 25-40 лет. Практически оказываются ненужными до трети и более человеческих ресурсов.

Противостояние властей и организованной преступности насчитывает не одну сотню лет. Однако, по мнению экспертов, опрошенных журналом Foreign Policy, теперь у криминального мира появилась возможность выиграть эту войну. Процесс глобализации, серьезно изменивший мир, более всего сыграл на руку именно криминалитету. Прозрачность границ, упрощение обмена информацией, беспрецедентный рост объемов международной торговли и инвестиций вырвал из рук правительств стран мира ряд рычагов, которые ранее позволяли успешно противостоять криминалу.

Быстрый экономический рост в XX веке, приведший к появлению глобальной экономики, не привел ее ни к стабильному социальному развитию, ни к решению основных проблем в социальной сфере. Так, число голодающих в мире только за последние 5 лет увеличилось с 1,1 до 1,3 млрд. человек, увеличился разрыв между богатыми и бедными странами и людьми, причем среднемесячный заработок 3 млрд. чел. - порядка 2 долл. США в день. В странах <золотого миллиарда> среднемесячный заработок исчисляется в тысячах долл. США, но и там бедные составляют 20-30%[341]. Даже страны <золотого миллиарда> не в состоянии ликвидировать бедность и высокую безработицу. В мире все чаще возникают военные конфликты, в основе которых лежит борьба за передел рынка ресурсов, идет <экологическая агрессия> развитых стран. Увеличивается число беженцев, в том числе покидающих родные места по экологическим причинам. В развивающихся странах пока идет демографический взрыв, увеличивающий число бедных и обездоленных.

Неизвестно, справедлива теории обнищания пролетариата К.Маркса (и во всех ли странах) на внутригосударственном уровне, но то, что в международном масштабе разрыв между бедными и богатыми странами за последние полвека не уменьшился, а увеличился, и быстро продолжает расти, является объективным факт[342]. В беднейших странах, с валовым национальным доходом менее 500 долл. на человека в год (а в них проживает большинство человечества), на 1000 человек приходится от 40 до 50 рождений в год. В странах с валовым доходом более 1500 долл. на человека в год (к которым относится и СССР) на 1000 человек приходится от 13 до 20 рождений в год, и тот же уровень наблюдается в США, с доходом в 4000 долл. в год[343]. В конце 20 в. 2/3 населения Земли проживало в бедности. Беднейшая часть землян сосредоточена в Азии, Африке и Южной Америке.

**3.Концепция современности Э. Гидденса.**

В конце 1960-х — начале 1970-х гг. прошлого столетия среди социологов усилились дебаты по поводу перспективных направлений приращения и раз­вития социологического знания. Дело в том, что общепризнанные парадигмы академической социологии подвергались все большей критике за ту или иную односторонность в интерпретации социальных реалий. Отмечалось, в частности, что макросоциологические теории слишком акцентировали влия­ние социального целого над субъектами. По Марксу, например, социальные законы «абсолютно невозможно отменить». Доминирование объективистско­го подхода можно видеть и в работах Т. Парсонса, хотя его «волюнтарист­ская теория действия» и пыталась совместить социальные системы с учетом мотивационных компонентов человеческого поведения. И все же его актеры не являлись самостоятельными исполнителями. Эти и другие парадигмы подвергались критике за их натуралистичность, т.е. за то, что они исходили из постулата о том, что законы социального мира предопределяют характер социальных процессов. Тем самым вольно или невольно исключались аль­тернативные возможности будущего. Между тем факты развития обществ и на Западе, и на Востоке все больше свидетельствовали об отсутствии жест­ких социальных законов вообще.

В то же время интерпретивные парадигмы, основанные на герменевтиче­ских традициях (напомним, герменевтика — теория и искусство понимания «другого», чужой индивидуальности), критиковались за максимальную актуализацию субъективного начала, что приводило к умалению влияния соци­ально-исторического контекста на человеческую деятельность.

В этой связи социологической общественностью высказывались сообра­жения, что было бы желательно создать такую социальную теорию, которая бы преодолела традиционную поляризацию объективного и субъективного, структуры и индивида. Успешные попытки в этом направлении осуществил английский социолог Энтони Гидденс.

Энтони (Антони) Гидденс (Giddens) родился в 1938 г., английский социолог, профессор Кембриджского университета, внесший значительный вклад в интер­претацию классической социологической теории. Его перу принадлежит целый ряд книг: «Капитализм и современная социальная теория» (1971); «Политическое и социологическое воззрение Макса Вебера» (1972); «Эмиль Дюркгейм» (1978). Учебник Гидденса по социологии («Sосiologу», Cambridge, 1995) ныне издан в России.

Главная тема его научных изысканий — анализ современности через призму предложенной им интегральной теории структурации. Ей посвящены следующие труды: «Последствия современности», «Современность и самоидентичность», «Элементы теории структурации», «Современная социальная теория»; «Новые правила социологического метода: Позитивная критика интерпретивных социо­логических теорий»; «Классовая структура продвинутых обществ»; «Главные проблемы в социальной теории» и др.

В 1986 г. Гидденс выступил перед американской социологической обще­ственностью с докладом «Девять тезисов о будущем социологии», в котором поставил вопрос об общетеоретическом кризисе социологии и о необходимо­сти создания такой социальной теории, которая через «систематическое пе­реустройство» могла бы адекватно отражать быстро меняющиеся тенденции современного мира. Что же конкретно не нравилось Гидденсу в существо­вавших теориях?

В то время одни обществоведы заявляли о появлении нового типа соци­альной реальности, обозначая её как информационное или потребительское общество. Другие же — просто констатировали закат предшествующих тен­денций общественного развития, именуя новую реальность посткапитализ­мом, постиндустриализмом, постмодернизмом и т.д. При этом в качестве критериев для разграничения современности от досовременности, как прави­ло, использовались факты институциональных изменений, трансформации традиционных структур в структуры, в которых центральное место занимает информация и наука. В познании же акцент делался на поиске универсаль­ных подходов.

По мнению Гидденса, слабость подобного понимания современности со­стояла в том, что социальная реальность мыслилась как единое целое, харак­терное для всего мира, или как совокупность определенных единых принци­пов социального развития. В этом социолог усматривал одномерность в трактовках процесса трансформации традиционного общества в современное.

Сам Гидденс активно принялся за работу в соответствии со сформулиро­ванными «тезисами о будущем социологии». Уже в начале 90-х годов он пи­шет ряд работ: «Последствия современности», «Современность и само­идентичность», в которых выступает против широко распространенной теории постиндустриального общества (Д. Белл, Р. Арон и др.). Основная слабость этой теории им виделась в том, что социальная реальность мысли­лась как единое целое, характерное для всего мира, как совокупность опреде­ленных единых принципов организации и трансформации. В противополож­ность данной эволюционной по сути теории Гидденс предлагает прерывистую интерпретацию современного социального развития, под которой подразуме­вается то, что современные социальные институты являются уникальными, радикально отличными от институтов традиционного общества. При этом акцент им был сделан на том, что в истории человечества появились реаль­ные альтернативные возможности будущего, выбор которых зависит собст­венно от действующих агентов, т.е. от нас самих. В этой связи Гидденсом была выдвинута теория структурации, позволявшая, по замыслу её создате­ля, анализировать современные реалии.

Характерные черты современности

Гидденс выделяет три основные черты, определяющие характер совре­менности. Первая — крайний динамизм, неимоверно возросшая скорость изменения всех процессов в обществе. При этом социолог говорит не о формационных изменениях, и не об изменении структур и их функций, а о тем­пах изменений в социальных практиках, образцах поведения людей.

Вторая — это глобальность пространства, на котором происходят изме­нения, что несопоставимо со сферой изменения во всех досовременных об­ществах, так как практически все регионы мира социально и информационно втянуты во взаимодействие друг с другом.

Третья — внутренняя природа современных институтов. Появились со­циальные формы, которые ранее вообще не существовали (современное про­изводство зависит главным образом от неживых источников энергии).

Гидденс конкретизирует эти положения. Характерной чертой современ­ности, считает он, является принципиальное изменение системы контроля над средствами насилия. В домодерновых цивилизациях военная сила всегда играла самую важную роль в жизни обществ. Однако никакой правящий ти­ран не был в состоянии сохранять монопольным контроль над средствами насилия, так как войны и восстания постоянно его нарушали. Положение ра­дикально меняется в государствах модерна — они успешно и длительно осу­ществляют монополию на средства насилия. Однако заметим, что после тер­рористических актов в Америке данное положение, по крайней мере, ставится под вопрос.

Далее социолог отмечает, что современность существенным образом трансформирует характер взаимодействия людей, разделяя их во времени и пространстве. Отсутствие «привязанности» к какому-либо географическому месту, характерное для традиционных культур, заменяется тем, что индивид имеет возможность плюралистического выбора жизненных стратегий, пред­лагаемых абстрактными системами. Под абстрактными системами Гидденс понимает, во-первых, механизмы символических знаков (например, виртуаль­ные деньги), позволяющие абстрагироваться от времени и пространства, со­вершать сделки «между множеством индивидов, которые никогда не встре­чались друг с другом физически». И, во вторых, — экспертные системы (услуги юристов, психотерапевтов, советников, разного рода технических специалистов), которые также способны влиять на характер взаимодействия людей, абстрагируясь при этом от времени и пространства.

В этой связи существенно меняется интимность в контексте повседнев­ной жизни. В домодерновой культуре отношения родства являлись органи-зующим средством для стабилизации социальных связей во времени и про­странстве, локальное сообщество было тем местом, которое обеспечивало интимную среду. Для модерна характерно иное — социальное взаимодей­ствие людей все больше разделяется во времени и пространстве. Но воз­никли два новых фактора, поддерживающих их в таком виде: личные от­ношения дружбы или сексуальной интимности выступают средством стабилизации социальных связей; абстрактные же системы являются сред­ством, стабилизирующим отношения в неопределенном пространственно-временном положении.

Переход от традиционного общества к современному сопровождается ос­вобождением межличностных связей от зависимости внешних факторов — традиций, родства, материального обеспечения. Они обретают форму «чистой связи», которая имеет ценность для индивидов исключительно благодаря сво­ему внутреннему содержанию. Её характерными чертами являются взаимные интересы, доверие, преданность индивидов друг другу. Общность жизненной истории более тесно сплачивает участников чистой связи, чем общность соци­альных позиций, являющаяся атрибутом традиционного общества.

Для современности характерна институциональная рефлексивность. Под рефлексивностью модерна социолог понимает постоянный пересмотр соци­альной реальности в свете новой информации или знания. Знания становятся фактором, который весьма влияет на характер трансформации как социаль­ных институтов, так и моделей поведения индивидов.

Говоря об основных макросоциальных измерениях модерна, Гидденс осо­бо выделяет постдефицитную экономику, которая становится возможной благодаря координации глобального порядка, созданию планетарной эколо­гической службы. Имеет место гуманизация технологий. В политической сфере получает развитие участие непрофессионалов в управлении обществом через институты партиципативной демократии — демократические органи­зации, экологические движения и т.д.

Вместе с тем Гидденс постоянно подчеркивает, что его концепция совре­менности не сводится к макротенденциям. Она органично включает в себя микротенденции, которые являются микро не по значимости, а по уровню анализа социальной реальности — внутриличностных трансформаций.

Современность, считает социолог, качественно изменяет внутриличностные процессы. Если в традиционном обществе личность формировалась под влия­нием набора последовательно сменяющих друг друга возрастных характери­стик с четкими социальными параметрами, типичными для определенного ло­кального сообщества, то в социализации современного индивида значительное место занимают абстрактные системы, которые предлагают постоянно расши­ряющийся набор педагогических и социопсихологических рекомендаций, что исключает однозначную определенность становления личности.

Одним из важнейших параметров современного общества является каче­ственное возрастание рисков для его членов.

Риск — вероятность негативного события; возможность утраты, потери; гипотетическая вероятность наступления ущерба. Можно выделить три характерные черты риска: 1) неопределенность, связанная с возможными поте­рями или негативными последствиями; 2) сами негативные последствия или потери; 3) ценность или значимость этих потерь. Риск предполагает, что не­гативные проявления чего-либо могут наступить, а могут и не произойти. При принятии решений индивиды не в состоянии прогнозировать только по­ложительные результаты, ибо могут сказаться непредвиденные последствия. Здесь неопределенность проявляется в том, какие факторы были учтены, а какие нет. Кроме того, важно учесть различные уровни риска, которые варь­ируются от того, чем можно пренебречь, до объективной вероятности нега­тивного события.

Гидденс ведет речь не о том, что жизнь современного человека подверже­на большим рискам, чем это было характерно для его предков, а о том, что ныне «и для дилетанта, и для эксперта постоянным и непреложным опытом становится мышление в терминах риска». Все без исключения сферы чело­веческой жизнедеятельности связаны с непрерывным просчитыванием все­возможных рисков. Люди стремятся максимально просчитать и завтрашний день, и более отдаленное будущее. Однако это не может избавить их от роко­вых моментов в традиционном значении.

Риски традиционные и современные вступают в противоречия друг с дру­гом, последствия чего так или иначе сказываются на людях. Прогресс науки и техники, несомненно, снижает долю традиционных рисков (эпидемии, не­счастные случаи, стихийные бедствия). Однако увеличивается доля институ­циональных рисков (рынки, биржи, избирательные кампании). Резкая дина­мика знания приводит к тому, что даже рекомендации экспертов содержат весьма большой потенциал риска при их реализации.

Постоянно происходит обновление ситуаций риска, которые трудно про­гнозировать (чернобыльская катастрофа, глобализация терроризма, новые за­болевания, включая те, которые распространяются по злому умыслу). Все это превращает повседневную жизнь человека в процесс постоянной калькуля­ции и осмысления рисков. Сложность ситуации усугубляется ещё и тем, что если в традиционном обществе человек, как правило, полагался на веру в судьбу или сверхъестественные силы, то ныне он должен сам делать посто­янный выбор при решении жизненно важных для него проблем, полагаясь при этом либо на оценки экспертов, либо на то, что подсказывает ему его соци­альный опыт, интуиция.

Ещё модерн несет с собой «конец природы» — в том смысле, что окру­жающий мир человека перестает быть для него чем-то внешним и все боль­ше превращается в творение самого человека. Гидденс полагает, что разделе­ние естественной и социальной среды ныне утрачивает смысл.

Все эти и другие новации вместе взятые приводят к тому, что жизненный путь личности начинает выступать как отдельно взятый временной сегмент, который почти не связан с преемственностью поколений. Традиционные жизненные ориентиры мало работают при разрешении и преодолении субъективных кризисов. Однако это не означает абстрагирование индивида из контекста социальной жизни. Напротив, как подчеркивает Гидденс, индивид, чтобы адаптироваться к социальным реалиям, разрешить риски, должен в большей степени, чем ранее, овладевать социальными отношениями и об­стоятельствами, включая их в плоть своего «Я».

Модерн и сопутствующая ему культура высоких рисков не могут не по­рождать у современного человека целый ряд противоречивых психологиче­ских состояний, которые выражаются в сомнениях, состояниях тревоги. При­чину распространения подобных состояний социолог видит в том, что индивид практически утрачивает внешние опоры, детерминирующие его по­ведение (авторитет, традиции, вера). Возникает дезориентированность лю­дей, источником которой, по мнению социолога, является разрыв преемст­венности в организации институциональной системы модерна, а также социальных и культурных традиций. В результате неуверенность, тревоги становятся спутником жизни современного человека, а субъективные кризи­сы превращаются в норму.

Как реакция на последствия модерна индивиды стремятся обосновать но­вые формы социальной жизнедеятельности, или, как их называет Гидденс, новые формы жизненной политики, носителями которой выступают активи­сты современных социальных движений. В определенном смысле они явля­ются продолжателями политики эмансипации. Но если их предшественники боролись за «свободу от», то современные активисты борются за «свободу для» — сферой их интересов является само содержание свободы как незави­симого выбора жизненного пути или жизненных стилей. Их задача — созда­ние нравственно оправданных форм социальной жизни, которые будут спо­собствовать саморазвитию личности индивида в контексте новых глобальных взаимозависимостей. Нравственные вопросы социолог ставит весьма широко, включая ответственность человека перед природой и разработку экологиче­ской этики, воспроизводство человеческого рода и этику генной инженерии, границ научно-технического прогресса и пределов насилия (межличностно­го, социального, международного), личное право индивида на свое тело и права других живых существ и т.д.

По словам социолога, его цель заключается в том, чтобы проанализиро­вать природу взаимосвязей «между глобализирующими макротенденциями и личностными диспозициями», добавляя при этом, что «впервые в человече­ской истории Я и общество оказываются связанными между собой в глобаль­ном масштабе». Иными словами, изучить то, как трансформируются инди­виды под влиянием изменений институтов современности, и то, как индивиды, в свою очередь, оказывают воздействие на происходящие процес­сы. Поэтому современность в трактовке Гидденса выступает как предельно широкое понятие, включающее в себя и социальные институты, и способы поведения людей, которые приобрели всемирно-историческое влияние в на­шем веке.

**4. Феномен «кодака»**

Визуальные методы сегодня – неотъемлемая часть любого каче­ственного исследования семьи и повседневной жизни, зачастую они являются частью более широкого набора техник.

Фотография - многогранное явление в нашей жизни. Фотографические снимки вы­зывают у человека яркие эмоциональные состояния: счастье, ностальгию о прошлом, восторженность, чувство любви и нежности, печаль, сожаление и др.

Год за годом происходит совершенствование фотографии и фотоаппаратуры, одно­временно с развитием информационных технологий. Социальные сети широко исполь­зуются в современном мире. Для того, чтобы получить сведения о человеке, достаточно просмотреть его страничку в социальной сети (в контакте, Facebook, Twitter). При кон­такте с объектом 80% нашего внимания попадает на различные изображения, поэтому визуальное восприятие человека даёт нам наибольшую информацию о нём.

В современной фильмографии мы часто наблюдаем лирические моменты, в кото­рых задействованы фотографии людей. Фотографическое изображение возлюбленного принято сохранять, а фотообраз человека, причинившего боль, разрывают в клочья. Так, например, в фильме «Прошлое» (2007, реж. Э.Бабенко) главная героиня посто­янно напоминает бывшему супругу, чтобы он забрал фотографии, оставшиеся в ее доме после развода. «Тебе все равно, а мне приходится жить с этими мертвеца­ми!» –восклицает она в сердцах.Даже оставляя за скобками крайности, можно пред­положить, что фотоснимки влияют на повседневную жизнь. Люди уничтожают изобра­жения тех, с кем произошел разрыв или ссора, и хранят портреты тех, по кому скучают.

Фотографии в домашнем интерьере могут быть частью процесса создания семейных историй и биографий. Располагая снимки различных событий (свадьба, выпускной, счастливые моменты) в разных частях домашнего пространства, человек показывает, что важно для него в настоящем.

Известный социолог Ричард Чалфен - ученик И.Гофмана - был одним из первых, кто заинтересовался визуаль­ными методами и визуальной культурой, воспринимая её не как род профессиональной деятельности, а как увлечение обычных людей. Прежде всего Чалфен – один из тех, кто заложил основы социологических исследований фотографии и визуальной культу­ры повседневной жизни. «Культура "Кодак"» и «люди Поляроида» – термины, активно используемые им при описании новых практик фотографирования.

Людям нравится фотографироваться, так как они получают эстетическое удоволь­ствие и эмоциональный подъём. Потом рассматривая сияющие глаза и улыбки на фо­тографиях, мы испытываем искренний восторг и радость. А не радость и счастье ли являются основными двигателями нашего существования?

Визуальная социология может быть разделена на два направления: методологиче­ское (создавать фотографии, чтобы анализировать социальную реальность) и куль­турологическое (анализировать фотографии, сделанные другими, чтобы исследовать индикаторы культуры и социальных отношений). Методологическое направление визу­альной социологии актуально в настоящее время. В любой исследовательской ситуации процесс анализа и интерпретации фотографии многомерен и проходит в несколько эта­пов. В её производстве и функционировании в обществе участвуют: фотограф-автор; человек и социальная реальность как предметное содержание пространства (текста) изображения; люди, создающие ситуацию существования фотографического изображе­ния в обществе.

Таким образом, визуальная социология с её специфическими методами изучения объекта помогает понимать глубинные пласты восприятия социального мира глазами конкретных людей.

**5) Культура реальной виртуальности (М. Кастельса)**

Мануэль Кастельс (исп. Manuel Castells; род. 1942 г.) – американский социолог испанского происхождения.

Считается одним из крупнейших социологов современности, специализирующимся в области теории информационного общества.

Кастельс М. автор трилогии «Информационная эпоха: экономика, общество и культура», вышедшей также и на русском языке.

В своей книге Кастельс анализирует культуру реальной виртуальности.

Согласно Кастельсу, культуры созданы из коммуникационных процессов. А все формы коммуникации основаны на производстве и потреблении знаков. Таким образом, не существует разделения между реальностью и символическим отображением.

Во всех обществах человечество существовало в символической среде и действовало через нее. Поэтому исторически специфичным в новой коммуникационной системе, организованной вокруг электронной интеграции всех видов коммуникации, от типографского до мультисенсорного, является не формирование виртуальной реальности, а строительство реальной виртуальности.

Объясним это с помощью толкового словаря. «Виртуальный – существующий на практике, хотя не строго в данной форме или под данным именем» и «реальный – фактически существующий». Таким образом, реальность, так, как она переживается, всегда была виртуальной – она переживалась через символы, которые всегда наделяют практику некоторым значением, отклоняющимся от их строгого семантического определения. Именно эта способность всех форм языка кодировать двусмысленность и приоткрывать разнообразие интерпретаций и отличает культурные выражения от формального/логического/математического рассуждения. Сложность и даже противоречивость сообщений, исходящих из человеческого мозга, проявляет себя именно через эту многозначность наших дискурсов. Именно диапазон культурных вариаций смысла сообщений позволяет нам взаимодействовать друг с другом во множественности измерений, имплицитных и эксплицитных. Так, когда критики электронных СМИ утверждают, что новая символическая среда не отражает реальность, они подсознательно ссылаются на примитивное до абсурда понятие «некодированного» реального опыта, который никогда не существовал. Все реальности передаются через символы. И в человеческой, интерактивной коммуникации независимо от средств все символы несколько смещены относительно назначенного им символического значения. В некотором смысле вся реальность воспринимается виртуально.

 Что же представляет собой тогда коммуникационная система, которая в противоположность историческому опыту прошлого создает реальную виртуальность? Это – система, в которой сама реальность (т.е. материальное/символическое существование людей) полностью схвачена, полностью погружена в виртуальные образы, в выдуманный мир, мир, в котором внешние отображения находятся не просто на экране, через который передается опыт, но сами становятся опытом. Все сообщения всех видов заключены в средстве, ибо средство стало настолько всеобъемлющим, настолько разнообразным, настолько послушным, что абсорбирует в одном и том же мультимедиатексте целостность человеческого опыта, как в той уникальной точке вселенной, что Хорхе Луис Борхес назвал "Алеф".

Кастельс приводит следующий пример.

В американской президентской кампании 1992 г. тогдашний вице-президент Дэн Квэйл хотел занять позицию защиты традиционных семейных ценностей. Вооружившись своими моральными убеждениями, он инициировал необычную дискуссию с Мерфи Браун. Мерфи Браун, которую играла прекрасная актриса Кэндис Берген, была главной героиней популярной телевизионной «мыльной оперы» и олицетворяла ценности и проблемы женщины нового типа: одинокой работающей специалистки со своими собственными критериями поведения в жизни. Во время президентской кампании Мерфи Браун (не Кэндис Берген) решила завести внебрачного ребенка. Вице-президент Квэйл поспешил осудить ее поведение, как неподобающее, вызвав бурю возмущения, особенно среди работающих женщин. Мерфи Браун (не просто Кэндис Берген) ему отплатила: в следующем эпизоде она появилась перед телевизором, наблюдая телевизионное интервью, в котором вице-президент Квэйл критиковал ее, и высказалась, резко осуждая вмешательство политиков в личную жизнь женщин и защищая свое право на новую мораль. Вследствие этого сериал "Мерфи Браун" расширил свою аудиторию, а устаревший консерватизм Дэна Квэйла способствовал поражению президента Буша на выборах. Оба события были реальными и в некоторой степени социально важными. Однако новый текст реального и выдуманного составлялся через диалог. Непрошенное вмешательство выдуманного мира Мерфи Браун в реальную президентскую кампанию вызвало в умах зрителей превращение Квэйла (или, скорее, его реального телевизионного имиджа) в персонаж из выдуманной жизни Мерфи Браун: супертекст был сделан путем смешивания в одном и том же дискурсе страстно утверждаемых сообщений, исходящих из обоих уровней опыта. В этом случае виртуальность (означающая, что Мерфи Браун была на практике тем, чем были многие женщины, хотя никто из них не выступал под этим именем) стала реальной в том смысле, что она практически оказала значительное влияние на процесс выборов наиболее могущественного политика на земле. Разумеется, пример этот крайний и необычный, но я верю, что он иллюстрирует мой анализ, снижая неясность его абстрактности. В надежде, что это так, позвольте мне кое-что уточнить.

Что характеризует новую систему коммуникаций, основанную на цифровой, сетевой интеграции множества видов коммуникации, - это ее включение и охват ею всех проявлений культуры. Благодаря ее существованию, все виды сообщений в обществе нового типа работают в бинарном режиме: присутствие или отсутствие в коммуникационной мультимедиасистеме. Только присутствие в этой интегрированной системе позволяет передать и социализовать сообщение. Все прочие сообщения сведены к индивидуальному воображению или ко все более маргинализующимся субкультурам, где господствуют личные контакты. С точки зрения общества, коммуникация на электронной основе (типографская, аудиовизуальная или компьютерная) и есть коммуникация. Однако из этого не следует, что идет процесс гомогенизации проявлений культуры и полное господство над кодами со стороны нескольких отправителей, занимающих центральное положение. Именно из-за диверсифицированности, мультимодальности и неустойчивости новой ком муникационной системы она способна охватывать и интегрировать все формы выражения, так же как и разнообразие интересов, ценностей и воображения, включая и выражение социальных конфликтов. Но цена включения в систему – это адаптация к ее логике, к ее языку, к ее точкам входа, к ее кодированию и декодированию. Вот почему для различных видов социальных эффектов критически важно, чтобы развивалась многоузловая, горизонтальная сеть коммуникаций типа Интернета вместо мультимедиасистемы с центральной диспетчерской, как в конфигурации «видео по заказу». Возведение барьеров на пути входа в эту коммуникационную систему и создание паролей для циркуляции и распространения сообщений через систему есть решающие события культурной борьбы за новое общество, результаты которой предопределят судьбу символически опосредованных конфликтов, которые разразятся в новой исторической среде. Кто взаимодействует и кто включен во взаимодействие в новой системе, и определит в основном систему господства и процессы освобождения в информациональном обществе.

Включение большинства культурных выражений в интегрированную коммуникационную систему, коренящуюся в цифровом электронном производстве, распределении и обмене сигналов, имеет важные последствия для социальных форм и процессов. С одной стороны, оно значительно ослабляет символическую власть традиционных отправителей сообщений, внешних по отношению к системе; власть, передаваемую через исторически закодированные социальные привычки: религию, мораль, авторитет, традиционные ценности, политическую идеологию. Они не то чтобы исчезают, но слабеют, если не кодируют себя вновь в новой системе, где их власть умножается электронной материализацией духовно передаваемых привычек: электронные проповеди и интерактивные фундаменталистские сети есть более эффективная, более «въедливая» форма индоктринации в наших обществах, чем воздействие отдаленного харизматического авторитета при личных контактах. Однако, допустив земное сосуществование трансцендентальных проповедей, порнографии по заказу, «мыльных опер» и чат-линий, высшие духовные власти еще завоевывают души, но теряют свой общечеловеческий статус. За этим следует конечный этап секуляризации общества, даже если он иногда принимает парадоксальную форму видимого потребления религии под любыми вероисповедными и торговыми марками. Общества окончательно и воистину разочарованы, поскольку все чудеса -online, и их можно соединять в самостоятельно построенные образные миры.

 С другой стороны, новая коммуникационная система радикально трансформирует пространство и время, фундаментальные измерения человеческой жизни. Местности лишаются своего культурного, исторического, географического значения и реинтегрируются в функциональные сети или в образные коллажи, вызывая к жизни пространство потоков, заменяющее пространство мест. Время стирается в новой коммуникационной системе: прошлое, настоящее и будущее можно программировать так, чтобы они взаимодействовали друг с другом в одном и том же сообщении. Материальный фундамент новой культуры есть пространство потоков и вневременное время. Эта культура перекрывает и включает разнообразие передававшихся в истории систем отображения; это культура реальной виртуальности, где выдуманный мир есть выдумка в процессе своего создания.

**6) Американизация как форма глобализации**

Глобализация – процесс всемирной экономической, политической и культурной интеграции и унификации.

Глобализация нередко отождествляется с американизацией, что связано с усилившимся во второй половине XX века влиянием США в мире. Голливуд выпускает бо́льшую часть фильмов для мирового проката. В США берут своё начало мировые корпорации: Microsoft, Intel, AMD, Coca-Cola, Procter&Gamble, Pepsi и многие другие. McDonald's из-за своей распространённости в мире стала своеобразным символом глобализации. Сравнивая цены в разных странах на бутерброд BigMac из местного ресторана McDonald’s, журналом The Economist анализируется покупательная способность разных валют (индекс Биг-Мака).

Налицо искусственная глобализация (то есть американизация), цель которой — распад культур, их деморализация, и насаждение на их месте той псевдокультуры, которая является идеологической опорой главной цели американцев —однополярного мира.

Для американцев сейчас актуален вопрос навязывания всему миру единой псевдокультуры, достижение своих целей лишь путем разврата и стирания с лица земли истинных, естественных культур.

 С распадом Советского Союза и социалистического лагеря исчезли механизмы государственного контроля над телевидением, которое полностью подчинилось капиталу, а это значит, что на всем постсоветском пространстве контроль над телевидением взяла в свои руки Америка, а масс-медиа, в свою очередь, встали на службу того искусственного варианта глобализации, который нельзя назвать ничем иным, как американизацией. Масс-медиа стали механизмом управления человеком и обществом путем его оболванивания (зомбирования).

 Американская идеология великолепно использовала одинаково значимую для всего проблемы защиты прав человека, экологии, создания и нераспространения оружия массового уничтожения. После распада СССР именно под ширмой решения этих проблем США начали бесцеремонно вмешиваться во внутренние дела других государств(грязные методы-терроризм, разжигание межэтнических конфликтов).

 Противники американизации противостоят искусственному варианту глобализации (американизации), так как прекрасно понимают, что американизация влечет за собой уничтожение локальных, региональных культур, нивелирование языков в один (английский) язык, смену порядка жизни, стирание традиций, потерю религии и т. д., что, в конечном итоге, значит гибель национальных культур.

Уничтожая национальные культуры, американизация отнимает у людей право на смысл жизни, так как в подобном бытии человек сполна осознает, что все на этом свете преходяще, и у него возникает страх перед своим непредвиденным будущим (суета сует).

 Американский империализм вошел в завершающую стадию своего развития, то есть оказался в глубоком идеологическом кризисе. На Нью-Йоркской и Лондонской биржах уже не раз была зафиксирована неслыханная цена на нефть – 55 долларов за баррель.

В Ираке США испытывают глубокий военный, политический и идеологический кризис. На пяти континентах люди жгут американские государственные флаги.

Необходимо отметить, что в глобализацию вносят свой вклад и другие страны. Например, один из символов глобализации – IKEA – появилась в Швеции. Популярная служба мгновенных сообщений ICQ впервые была выпущена в Израиле, а известная программа для IP-телефонии Skype была разработана эстонскими программистами.

 **Вопросы для самопроверки:**

1. В каком году в рекомендациях ЮНЕСКО подчеркивается, что «медиаобразование - часть основного права каждого гражданина любой страны на свободу самовыражения и получение информации?
2. В каком году социолог Маршалл Маклюэн выдвинул концепцию перехода современного общества от "галактики Гутенберга" к "галактике Маклюэна"?
3. Как называется работа Э.Гидденса в которых он выступает против широко распространенной теории постиндустриального общества?
4. Как называлась главная теория научных изысканий Э.Гидденса через которых он рассматривал анализ современности?