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4. **Социальная наука как дискурс и программа исследований.**

Для правильного понимания проблем, связанных с возникновением и упадком теоретических направлений, необходимо осознать, что социальная наука создается традициями, а традиции — каким бы ни было их стремление к рациональности — основываются харизматическими личностями. При зарождении любой отрасли знаний ее классическими основателями считаются сильные личности — интеллектуалы (Дж. Александер, 1987); впоследствии они получают квазиклассический статус и к ним относятся как к основоположникам мощных научных школ. Кроме того, социальная действительность никогда не противостоит самой себе. Поскольку перцепция опосредуется дискурсивными установками, берущими начало из традиций, научные формулировки социологии располагаются в пределах относительно стандартизированных парадигматических форм. Та конкретная среда, в которой существуют ученые-социологи, не обязательно формируется на базе какой-либо одной традиции или является полностью однородной. Но ученые — независимо от того, осознают они это или нет, — вынуждены существовать именно в ней.

Хотя традиционализм подразумевает привычное поведение, он не обязательно означает статичность или отсутствие изменения. В социальной науке подверженность изменению усиливается универсализмом институционализированных норм, основанных на безличной рациональности. Традиции социальной науки определяются наличием теоретического ядра, которое сопротивляется всяким изменениям. Однако широкие области исследований, окружающие ядро, подвержены постоянному изменению. Модификации в периферийных областях традиций выражены двумя направлениями: «совершенствованием» и «ревизией».

Хотя оба считают себя хранителями традиционных установок, между ними существенные различия. Поскольку социологические исследования, направленные на «совершенствование» традиции, исходят из предположения, что первоначальная традиция внутренне едина и теоретически завершена, они нацелены главным образом на прояснение отдельных положений и расширение сферы их приложения. В «ревизионистских» исследованиях, напротив, основное внимание сосредоточивается на уязвимых местах установившейся традиции. Под видом мелких уточнений часто скрываются попытки решить какие-то принципиальные задачи и дать новые формулировки.

«Совершенствование» и «ревизия» — две формы спецификации, периодически возникающие в истории любой традиции не только в период становления, который следует сразу же за появлением харизматического основателя, но и после ее расцвета или серьезных переформулировок, неизбежных, если традиция стремится сохранить целостность. Именно отсюда возникает идеально-типическая форма теоретического изменения. Поскольку ядро подвергается существенным сдвигам, не прерывая своей связи с основополагающей традицией, начинается теоретическая деятельность, которую мы назовем «реконструкцией». Она отличается от «совершенствования» и «ревизии» тем, что четко признаются расхождения с основателем данной традиции и определенно выражается открытость другим традициям. «Реконструкция» может оживить теоретическую традицию даже в том случае, когда создает предпосылки для зарождения новых. Разумеется, последние могут быть разрушены. Это происходит не потому, что центральные и периферийные положения Опровергнуты, но потому что в глазах научного сообщества они утратили свою легитимность.

Однако даже в такой ситуации традиции не столько исчезают, сколько становятся латентными; всегда сохраняется возможность, что их востребуют.

Согласно такой модели, социальная наука развивается не только из-за стремления лучше понять эмпирическую реальность, а ее цель не заключа ется только в накоплении знаний и увеличении концептуальных возможностей.

Основными двигателями социологии являются конфликт и конкуренция традиций. Не существует абсолютного прогресса — ни теоретического, ни эмпирического. Существует, скорее относительный прогресс — в сравнении со своими старыми объяснительными схемами или с конкурирующими традициями.

«Совершенствование», «ревизия» и «реконструкция» — это понятия, характеризующие степень соответствия между последующими теоретическими исследованиями и исходной традицией. Они не отражают уровня реального прогресса знания. «Совершенствование», например, может быть слишком грубым или очень тонким средством изменения, если использовать этнографические стандарты Гиртца. Традиции обогащаются в ходе теоретических изменений. Но они также могут обедняться и упрощаться, лишаясь своей утонченности и интеллектуальной поддержки. Если вероятно прогрессивное изменение социальной науки, то точно также может быть и реакционное изменение. Более того, только прогрессивный или только негативный сдвиг — редкое событие.

Переключение научного сообщества с одной теоретической позиции на другую объясняется не концептуальной эффективностью или изысканностью, а эмпирическими возможностями данной позиции. Оно мотивировано значительными сдвигами в том, что может быть названо «научной восприимчивостью» сообщества. Сдвиги в ней поощряют постановку глубоких вопросов и дискурса.

Процесс научного обсуждения заканчивается совершенствованием теоретического и эмпирического поля деятельности. В этом смысле правильнее говорить не о «развитии», а о «сдвиге» в социологической науке. Возникновение научной дисциплины не следует понимать как результат теоретических размышлений в узкой эмпирической сфере, скажем, в области отклоняющегося поведения, стратификации или политической социологии. Глубинная структура любой научной дисциплины состоит из системы связей и литературы, которые формируются в результате взаимодействия между собой эмпирических объектов, поддерживаемых традициями и новыми научными движениями.

Но вернемся к теме неофункционализма. На этапе рутинизации, который наступил вслед за появлением основополагающих работ Парсонса, функционализм предстал как последовательная и близящаяся к завершению теория.

На повестку дня встали проблемы «совершенствования» и «ревизии». Но на втором этапе развития послевоенной социологии сдвиги в «научной восприимчивости» делегитимировали подобные усилия, а функционализм как живая традиция почти исчез. Начало третьего этапа снова ознаменовалось сдвигом в «научной восприимчивости». В создавшемся тогда теоретическом и историческом климате возникли новые вопросы. Они свидетельствовали о возможности коренного сдвига в науке. Следствием было вступление функционалистской традиции в этап реконструкции. Так функционализм превратился в неофункционализм.

Тщательное осмысление происшедших в функционалистской традиции изменений требует рассмотрения двух аспектов — общего дискурса и исследовательской программы. Под общим дискурсом мы подразумеваем научные дискуссии об исходных предпосылках, онтологии и эпистемологии, идеологическом и метафизическом содержании, социологической аргументации, ее историческом контексте. Однако в рамках исследовательской программы такого рода абстрактные проблемы, даже не возникают. В конкретной деятельности есть иные проблемы, связанные с интерпретацией и объяснением эмпирических явлений и процессов.

Дихотомию «дискурс — исследовательская программа» не следует путать с разграничениями, введенными выше. Она не тождественна дихотомии «ядро - периферия».

Конкретные проблемы, которые ставятся в исследовательской программе в рамках традиции, могут относиться к ее ядру, а общий дискурс нередко касается вопросов научной периферии. К примеру, в марксизме XX века — в противоположность марксизму XIX века — исходные посылки о материализме и идеализме составляют часть его ядра, а сдвиги в сторону идеализма не считаются угрозой для сущности марксистской теории. Выделенные нами «совершенствование», «ревизия» и «реконструкция» являются сквозными процессами и для исследовательской программы, и для общего дискурса.

1. **Общий дискурс неофункционализма.**

Он существует как в интерпретационной, так и в экспозиционной формах. Интерпретация для теоретиков — средство пересмотра достижений основателя и ведущих представителей данной традиции, а также оригинальных и производных текстов, созданных в других классических традициях. В экспозиционной форме, напротив, дискурс рассматривается как данность, анализируются главные принципы традиции.

Общий дискурс проводит обсуждения в рамках и по поводу исходных посылок, моделей, методологических установок и взгляда на мир. Хотя можно обсуждать, были ли у Парсонса четкие взгляды по каждому из этих вопросов, мы, как неофункционалисты, знаем, что в любом из таких вопросов точка зрения Парсонса допускала двоякое толкование. По проблеме «действия» ученый твердо стоял на позиции синтеза материалистических и идеалистических посылок. Он уклонялся от того, чтобы открыто заявить о приверженности идеализму. Ставя проблему «порядка», стремился связать индивидуальные действия и социальные структуры, но в силу своей коллективистской позиции никогда не занимался созданием теории случайного действия. Согласно теоретической модели Парсонса, системно-функциональная терминология применима для описания любого общества, состоящего из взаимосвязанных, но относительно независимых частей. Ни одна из них не считается главной, а равновесие трактуется как аналитический ориентир для оценки социальных систем, но не для их эмпирического описания. Когда же Парсонс превратил эту модель в кибернетическую систему, то преувеличил только одну совокупность частей социальной системы — нормативную, возвысив ее над совокупностью материальной.

Он часто смешивал концептуальный идеал равновесия с конкретным состоянием эмпирического общества. Немало двусмысленностей и в идеологии Парсонса.

В течение научной карьеры в его идеологии (или мировоззрении) наблюдался сдвиг от критического к умеренному либерализму. То, что в 30-х и 40-х годах было смешанным пессимизмом, превратилось в громогласный оптимизм в 50-х и 60-х. Будучи преданным социальной науке, ставящей своей целью конструирование всеобщих законов, Парсонс отрицал связь между фактами и ценностями. Однако вера в американское общество сделала его нечувствительным к негативным сторонам современности.

1. **Социологическая концепция Дж. Александера.**

Функционализм занимал господствующее положение в западной теоретической социологии в течение 2-х десятилетий после II мировой войны. Но в 60-е годы он подвергся критике, прежде всего со стороны представителей различных вариантов теории конфликта. Еще в конце 50-х годов Р. Дарендорф и Ч.Р. Миллс утверждали, что функционалистская теория не учитывает роли социальных конфликтов в жизни общества и не способна объяснить социальные изменения. В дальнейшем функционализм критиковали представители феноменологического направления, указавшие на недостаток внимания к отдельному индивиду с его мотивами и потребностями. Марксисты обвиняли функционалистскую теорию в идеологической привязанности и ориентации на поддержку существующего социального строя . В 70-е годы функционализм утрачивает значительную долю своей былой популярности. На смену ему приходят несколько различных теоретических направлений, конкурирующих между собой. В этот период получает широкое распространение взгляд на социологию как мультипарадигмальную научную дисциплину, в рамках которой не может быть какой-то одной преобладающей теории. Однако в 80-е годы происходит некоторое возрождение интереса к функционалистской социологии. В 1985г. Джеффри Александер вводит в научный оборот термин неофункционализм . Первоначально неофункционализм представлял собой   не вполне сформировавшуюся теорию, а лишь теоретическую тенденцию. Эта тенденция за последние годы заметно усилилась. Неофункционализм - одно из теоретических направлений в современной социологии. Чем же вызван новый интерес к функционализму?

С одной стороны для социологии 80-90-х годов характерно стремление к синтезу различных теоретических позиций. Функционализм Парсонса дает один из примеров такого синтеза (прежде всего теорий Дюркгейма и Вебера). С другой стороны, в 80-е годы в США и Западной Европе происходит изменение политического климата . Постепенно утрачивает позиции политический радикализм левого толка, а марксизм теряет привлекательность в глазах значительной части интеллигенции. Этому способствовало и крушение социалистической системы в странах Восточной Европы. Неофункционализм в некоторых отношениях отличается от теории Парсонса.

Прежде всего, неофункционалисты пытаются учесть ту критику, которая выдвигалась против функционалистского направления в 60-70 е годы. В результате этого они, так или иначе, видоизменят ряд ключевых элементов теории Парсонса. В современном неофункционализме выделяют 2 ветви: американскую, основным представителем которой является Дж. Александер, и немецкую, ведущим теоретиком которой считается Н. Луман. В американском варианте неофункционализма более выражен элемент ревизионизма , отхода от первоначальной теории. Представители же немецкого крыла придерживаются более ортодоксальных функционалистских взглядов. Александер – один из крупнейших современных теоретиков неофункционализма. После непродолжительного увлечения идеями неомарксизма на рубеже 60-70-х годов в дальнейшем он перешел на функционалистские позиции. На становление собственной теоретической позиции Александера повлияли Н. Смелзер и Р. Белла. Одной из работ Александера является его четырехтомный труд « Теоретическая логика в социологии » (1982-1983). В этой работе он попытался пересмотреть отношение функционализма к классической социологической теории. По его мнению, произведения классиков по-прежнему сохраняют центральное значение для современной социологии. Теоретические построения Александера часто принимают форму « интерпретативной полемики ». Рассматривая какую-либо классическую теорию, он постоянно ведет диалог с ее автором, пытаясь выделить те элементы данной теории, которые сохраняют свою актуальность . Парсонс также может по праву считаться одним из классиков социологической теории.   Вместе с тем, с точки зрения Александера, предложенные Парсонсом интерпретации идей его предшественников нередко нуждаются в корректировке. Как отмечает Александер, Парсонс и его ученики утверждали , что существует непосредственная преемственность между идеями Вебера, Дюркгейма, Фрейда и функционализмом. Они не допускали возможности каких-либо противоречий между теориями классиков, с одной стороны, либо между этими теориями и учением Парсонса – с другой. Но критики Парсонса неоднократно указывали на то, что ему не удалось гармонично совместить противоречащие друг другу элементы теорий Вебера и Дюркгейма. Кроме того, Парсонса критиковали за одностороннюю интерпретацию идей Вебера. Александер попытался принять во внимание замечания критиков Парсонса. Он также стремился включить рассмотрение идей Маркса в теоретический арсенал функционализма, чего не сделал Парсонс. В ряде своих последующих работ Александер подчеркивал необходимость большей открытости функционализма в отношении микросоциологических подходов, представленных в феноменологическом направлении социологии. В интерпретации Александера неофункционализм уделяет примерно равное внимание социальному действию и социальным структурам , тогда как в теории Парсонса существовал явный сдвиг в сторону макроуровня, в сторону социальной системы . В неофункционализме социальная система рассматривается как в принципе интегрированная и стабильная . Однако при этом общество считается находящимся   в состоянии динамического равновесия , которое может быть нарушено. Полная интерпретация социальной системы выступает скорее как возможность , а не как безусловный факт. Вместе с тем в концепции Александера большая роль в жизни общества отводится социальным изменениям . Предложенная Парсонсом функционалистская теория социальных изменений предполагала, что в рамках социальной системы происходит прогрессирующая дифференциация составляющих ее элементов. Но как отмечает Александер и др. представители неофункционализма, данная тенденция действует не равномерно и в ряде случаев может быть обращена вспять. Дифференциация в теории Парсонса, как полагает Александер, во многом остается абстрактной схемой , которая мало что дает для понимания реальных процессов изменения. В качестве одного из источников изменений в общественной жизни в работах неофункционалистов рассматриваются конфликты между социальными группами . Возможно, под влиянием своего прежнего увлечения неомарксизмом Александер отводит существенно большее место при объяснении социальных изменений экономическим факторам . Кроме того, в отличие от Парсонса, Александер не считает , что результатом изменений всегда является еще большая интеграция социальной системы. Таким образом, в функционалистскую теорию включаются элементы иных теоретических подходов. Но в результате, как указывают некоторые исследователи, происходит размывание ядра функционалистской парадигмы.   Неофункционализм заимствует многие положения иных теоретических традиций, и возникает вопрос: можно ли, по-прежнему, вести речь о функционализме, хотя бы и в модифицированном варианте. Но Александер не усматривает здесь серьезного противоречия. По его мнению, сущность неофункционалистского подхода как раз и заключается в синтезе разнородных теоретических моделей. Причем ориентация на теоретический синтез отличает не только теорию Парсонса. Как полагает Александер, во многих случаях идеи Парсонса оказываются не более важны, чем идеи др. классиков, а так же и современных социологов. В работах Александера значительное внимание уделяется и ведущим представителям теоретической социологии, с которыми он также ведет «интерпретативную полемику». Прежде всего он обращает внимание на те элементы современных социологических концепций , которые свидетельствуют об усилении тенденции к теоретическому синтезу различных позиций, даже если они и не находятся в русле функционализма. Под этим углом зрения он рассматривает работы таких социологов как Э. Гидденс, П. Бурдье, Р. Коллинз, Ю. Хабермас. По мнению Александера, ориентация на теоретический синтез становится в современной социологии все более преобладающей. Говоря об основных направлениях дальнейшего развития социологической теории «после Парсонса», Александер особо выделяет необходимость углубленного   изучения проблем социологии культуры . Александер: «Парсонс ставил социальную систему над культурой, отдавая предпочтение общественным механизмам, отобранным из культурных моделей, а не внутренним кодам и фактам самой культуры». С точки зрения Александера , такой подход должен быть пересмотрен. В ряде других работ, опубликованных в 90-е годы, Александер значительное внимание уделял проблемам политической социологии . Основное место в этих работах отводилось понятию « гражданского общества ». Концепция гражданского общества приобрела особую популярность в западной социальной теории на рубеже 80-90-х годов, благодаря социально-политическим изменениям в странах Западной Европы. Тем не менее, с точки зрения Александера, эта концепция во многом остается нечетко сформулированной. Он полагает, что идеи Парсонса позволяют прояснить данную концепцию. Обращаясь к проблеме социальных оснований демократического политического режима, Александер опирается на предложенное Парсонсом понятие « социетального сообщества ». В то же время он считает, что идеи Парсонса нуждаются в дальнейшем развитии. Сторонники неофункционализна пытались дать ответ критикам Парсонса в вопросе о политической ориентации его теории. В глазах леворадикальных социологов 60-70-х годов функционализм ассоциировался с политическим консерватизмом и апологетикой капиталистической системы. Но, как подчеркивают современные неофункционалисты , Парсонс последовательно придерживался либеральных взглядов, тогда как его противники стояли на утопических позициях. По мнению некоторых социологов, Парсонс в конечном итоге оказался прозорливее своих критиков из леворадикального лагеря, а его моральная позиция заслуживает более высокой оценки. По мнению Александера, консервативные элементы в   классическом функционализме постепенно усиливались , так что обвинения критиков не были совсем беспочвенными.

**4.Европейская интеграция**

[Парижский договор (1951)](http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1324776) явил функциональный подход для Европейской интеграции. Сам Митрани ([en:David Mitrany](http://en.wikipedia.org/wiki/David_Mitrany)) положительно оценивал объединение, говоря, что это есть проявление чистой традиции функциональной логики. Функционализм предусматривал сотрудничество стран А и В в секторе «а». Для чего потребуется создание международных институтов, которые будут координировать совместную работу сектора. Слаженность такой работы обеспечит вовлечение в зону общих интересов секторов «b» и «c». В этой простой схеме нельзя не заметить тот путь, по которому и начала развиваться европейская интеграция. К тому же Митрани считал, что работа ЕСУС не носит политической подоплеки, что было весьма наивно с его стороны. В основе ЕСУС лежала оригинальная идея Монне о секторальной интеграции. Именно эта идея и была взята на вооружение французским правительством. Таким образом, основа европейской интеграции была воплощена в действующем проекте.

Следует отметить, что «заявление Шумана в мае 1950 г., вошедшее в историю как „План Шумана“, вызвало шок» . План Шумана осуществлял ограниченную, но инновационную идею функционализма об умеренном отказе государств от части своего национального суверенитета в пользу общих надгосударственных структур, которые берут на себя функцию удовлетворения совместных политических и экономических интересов.

**5.Проявления функционализма в работе европейских сообществ**

Достижения ЕСУС в проникновении в государственный суверенитет стран-членов оказались намного меньше, чем того ожидали основатели сообщества. В своём выступлении перед Советом Европы Шуман заявил, что «страны-члены будут вынуждены отказаться от определённой степени своего суверенитета в пользу Высшей Власти и должны будут принять объединение и слияние власти, которое практикуется правительствами в настоящее время» . Несколько позже, в 1950, Монне сделал попытку расширить границы функционального интегрирования в таких чувствительных политических сферах как оборона и внешняя политика, но, как оказалось, это было ещё слишком преждевременно. Единственное, что удалось достичь в этом вопросе, так это подписание договора в 1952 году в Париже, согласно которому, шесть стран-членов обязались объединить свои оборонительные силы, что должно было способствовать перевооружению Западной Германии. В конечном счёте, преждевременные попытки наднационального вторжения в сферы, которые являются исключительными прерогативами суверенного государства, привели к открытому противостоянию дальнейшей функциональной интеграции. Прежде всего, это относится к отклонению французским парламентом в 1954 году, подписанного двумя годами ранее, договора о создании Европейского Оборонительного Сообщества (ЕОС). Провал проекта ЕОС снизил темпы интеграции и ясно обозначил текущий предел интеграции. Митрани предвидел такого рода кризисы, поэтому в своей теории он всегда ограждал политику от всех остальных сфер сотрудничества. И не безосновательно: становилось очевидно, что объединение интересов в сфере «низкой» политики не встречает существенных преград, в то время как аналогичные процессы в «высокой» политике терпят крах и грозят перечеркнуть всё то, до чего уже удалось договориться с большим трудом.

Как бы то ни было, на Мессинской конференции 1955 страны-члены ЕСУС изъявили совместное намерение к «учреждению Единой Европы путём развития общих институтов, поступательного слияния национальных экономик, создания общего рынка и последовательного согласования социальной политики». По сути, конференция в Мессине окончательно утвердила за ЕСУС роль стартовой платформы для дальнейшей интеграции.

Под руководством бельгийского министра иностранных дел П. Г. Спаака, который занял место подавшего в отставку Ж. Монне, была организована работа комитета, куда входили министры иностранных дел шести стран-членов ЕСУС. Спаак неоднократно подчеркивал, что участники этого комитета отнюдь не совершали ошибку, стараясь продвинуть текущие интеграционные возможности немного далее. Придерживаясь идеи функционализма, все шестеро сконцентрировались на скромной, но весьма оригинальной идеи экономической интеграции. Сегодня такое развитие событий кажется вполне естественным и даже предсказуемым, но в середине 50х гг. это предложение стало настоящей инновацией. Начались интенсивные переговоры о возможности установления общего рынка и свободной торговли. Под руководством Спаака прошла конференция в Брюсселе в 1955, работа которой оказалась весьма продуктивной. После конференции обсуждение вопроса перешло на более высокий, межправительственный, уровень, что и обусловило подписание Римских договоров 1957 года.

**6.Наследие функционализма**

Значение Римских договоров сложно переоценить. Подписание этих соглашений означало возвращение к жизни приостановленного проекта создания единого европейского сообщества. Что также означало новый этап в эволюции функционализма. Монне и те, кто разделял его мнение, видели региональную интеграцию как поступательный процесс, динамизм которого исходит изнутри. Неофункционалисты определили это явление как «перетекание» («spillover»). Секторальное сотрудничество постепенно создаёт необходимые условия для формирования общих политических ценностей, что в конечном результате приведёт к политической интеграции. Монне всегда оставался твердо убежден в том, что в функциональную интеграцию должны быть включены не только экономика и политика, но и культура. В своих мемуарах он выражает надежду на объединение Европы: «Мало-помалу работа Сообщества принесет свои плоды… Тогда повседневные реалии позволят сформировать политический союз, Соединённые штаты Европы, что и станет заслугой нашего Сообщества… Я всегда предвидел только один путь, и лишь длина его оставалась неизвестна. Унификация Европы, как и все мирные революции, требует времени».

Теоретики неофункционализма приняли оставленное им наследие, но поставили себе куда более сложную задачу, нежели их предшественники. Неофункционалистам предстояло не только объединить Европу, но и раскрыть суть интеграционных процессов и сделать их управляемыми.

**7.Неофункционализм и его критика представителями деконструктивистского направления.**

Под огнем критики структурный функционализм, начиная с середины 1960-х гг. по сей день, утратил свое значение. Но в середине 1980-х была предпринята серьезная попытка возродить эту теорию под именем «неофункционализма». Термин «неофункционализм» использовался для обозначения продолжения структурного функционализма, а также демонстрации попытки развития структурного функционализма и преодоления его основных трудностей. Джеффри Александер и Пол Коломи определяют неофункционализм как «самокритичное направление функциональной теории, которое стремится расширить интеллектуальные горизонты функционализма, сохраняя его теоретическую основу» (1985, р. 11). Таким образом, кажется очевидным, что Александер и Коломи считают структурный функционализм чересчур узким направлением и видят свою цель в создании более целостной теории, которую они предпочитают именовать «неофункционализмом».

Следует заметить, что хотя структурный функционализм в целом и теории Толкотта Парсонса в частности, приобрело крайнюю направленность, в начале развития теории она была сильна с точки зрения синтеза. С одной стороны, в течение своей научной деятельности Парсонс стремился к интеграции большого ряда теоретических концепций. С другой стороны, его интересовали взаимоотношения основных областей социального мира, особенно культурной, социальной и личностной систем. Но, в конце концов, Парсонс стал придерживаться узкой структурно-функционалистской ориентации и рассматривал систему культуры как определяющую другие системы. Таким образом, он отказался от своей ориентации на синтез, и неофункционализм можно считать попыткой вновь использовать этот подход.

Александер (Alexander, 1985a, р. 10) перечислил связанные со структурным функционализмом проблемы, которые следует преодолеть неофункционализму, в том числе «антииндивидуализм», «антагонизм к изменениям», «консерватизм», «идеализм» и «антиэмпирический уклон». Предпринимались попытки преодолеть эти проблемы планомерно (Alexander, 1985a) и на более конкретных теоретических уровнях, например, Коломи попытался усовершенствовать теорию дифференциации.

Несмотря на свое увлечение неофункционализмом, в середине 1980-х гг. Алек¬сандер был вынужден заключить, что «неофункционализм следует признать ско¬рее тенденцией, чем разработанной теорией» (1985а, р. 16). Всего пять лет спустя

Тернер и Мариански (Turner and Maryanski, 1988a) подвергали концепцию неофункционализма сомнению, утверждая, что по своей направленности неофункционализм на самом деле не функционален, поскольку отказался от многих базовых принципов структурного функционализма.

После признания Александером несовершенства неофункционализма Коломи попытался укрепить общетеоретический статус неофункционализма и заявил, что это направление уже достигло больших успехов:

В течение следующих пяти лет эта тенденция оформилась в самостоятельное научное течение. Ему принадлежат важные достижения на общетеоретическом уровне и ведущая роль в развитии синтетического направления социологической метатеории... неофункционализм отвечает по своим долговым обязательствам. Сегодня неофункционализм — больше чем обязательство; он стал областью интенсивного теоретического анализа и развивающихся эмпирических исследований (Colomy, 1990b, p. xxx).

Хотя неофункционализм, конечно, имел некоторые достижения, сомнительно, что он достиг столь многого, как пытался убедить нас Коломи.

Несмотря на то что неофункционализм, возможно, остается мало разработанной теорией, Александер (Alexander, 1985a; см. также Colomy, 1990b) обозначил некоторые его базовые принципы. Во-первых, неофункционализм оперирует описательной моделью общества, рассматривающей последнее состоящим из элементов, которые, взаимодействуя друг с другом, образуют структуру. Благодаря этой структуре система отделена от внешней среды. Элементы системы «символически связаны», и их взаимодействие не определяется некоторой всеобъемлющей силой. Таким образом, неофункционализм отвергает любой однофакторный детерминизм и имеет открытый и плюралистический характер.

Во-вторых, Александер утверждает, что неофункционализм уделяет приблизительно одинаковое внимание действию и упорядоченности. Таким образом, он из-бегает свойственной структурному функционализму тенденции почти исключи-тельно заниматься макроуровневыми источниками упорядоченности социальных структур и культуры и мало внимания уделять микроуровневым моделям действия (Schwinn, 1998). Неофункционализм также заявляет о своем широком понимании действия, включающем не только рациональное, но и экспрессивное действие.

В-третьих, неофункционализм сохраняет присущий структурному функционализму интерес к интеграции, не как к совершившемуся факту, а скорее как к социальной возможности. Он признает, что отклонения и социальный контроль — реалии социальных систем. Неофункционализм заботит проблема равновесия, но этот интерес шире, чем структурно-функционалистский, включающий частичное и динамическое равновесие. Присутствует нежелание рассматривать социальные системы с точки зрения статического равновесия. В широком смысле равновесие рассматривается как точка отсчета для функционального анализа, а не как описательная характеристика существования индивидов в реальных социальных системах.

В-четвертых, неофункционализм перенимает традиционный парсоновский упор на личность, культуру и социальную систему. Помимо значения для социальной структуры, взаимопроникновение этих систем также создает конфликт, являющийся постоянным источником как изменений, так и контроля.

В-пятых, неофункционализм рассматривает социальные изменения в процессах дифференциации в социальной, культурной и личностной системах. Таким образом, изменения создают не согласие и гармонию, а скорее «индивидуальные и институциональные искажения» (Alexander, 1985a).

Наконец, Александер утверждает, что неофункционализм «подразумевает приверженность независимым от других уровней социологического анализа концепциям и теориям» (Alexander, 1985a, р. 10).

Александер и Коломи (Alexander and Colomy, 1990a) предъявили к неофункционализму очень амбициозное требование. Они не рассматривали неофункционализм как скромную «разработку» или «пересмотр» структурного функционализма, а скорее как его гораздо более серьезную «перестройку», в которой четко признаются расхождения с основателем (Парсонсом) и ясно высказывается отношение к другим теоретикам и теориям. Предпринимались попытки объединить в неофункционализме концепции мэтров, как, например, посвященные материальным структурам работы Маркса и воззрения Дюркгейма на символизм. В попытке преодолеть идеалистический уклон парсоновского структурного функционализма, особенно его акцент на таких макросубъективных явлениях, как культура, приветствовались более материалистические подходы. Структурно-функциональная тенденция делать упор на упорядоченность была встречена призывом к возобновлению связей с теориями социальных изменений. Что более важно, чтобы компенсировать макроуровневый уклон традиционного структурного функционализма, предпринимались попытки объединения представлений теории обмена, символического интеракционизма, прагматизма, феноменологии и т. д. Другими словами, Александер и Коломи попытались соединить структурный функционализм с рядом других теоретических традиций. Считалось, что такого рода перестройка возродит структурный функционализм и обеспечит основу для развития новой теоретической традиции.

Александер и Коломи признавали важное различие между неофункционализмом и структурным функционализмом:

Ранние функциональные исследования соответствовали... единственной, всеохватывающей концептуальной схеме, которая связывала области специальных исследований в компактную совокупность. Эмпирические работы неофункционалистов, напротив, указывают на свободно организованную совокупность, пронизанную общей логикой и обладающую рядом достаточно автономных «ответвлений» и «вариаций» на разных уровнях и в разных эмпирических областях (Alexander & Colomy, 1990a, p. 52).

Воззрения Александера и Коломи означают движение от парсоновской тенденции рассматривать структурный функционализм как большую всеобъемлющую теорию. Взамен они предлагают более ограниченную, более синтетическую, но при этом целостную теорию.

Однако, как отмечалось в начале главы, будущее неофункционализма было поставлено под сомнение тем, что его основатель и ведущий представитель, Джеффри Александер, объявил, что перерос неофункционалистскую ориентацию. Эта перемена мнения очевидна в заглавии его последней книги «Неофункционализм и после него» (Alexander, 1998a).

Представляется, что эта точка зрения, по крайней мере отчасти, соответствует заявлению Тернера И Мариански (1988а) о том, что нсофункционализм имеет мало общего со структурным функционализмом.

Из его основных целей было (вос)создание легитимности и значимости парсоновской теории. В той степени, в какой неофункционализм преуспел в этом, Александер считает программу неофункционализма выполненной. Таким образом, он готов к тому, чтобы двигаться дальше Парсонса, дальше неофункционализма, хотя поясняет, что будущие его теоретические направления будут многим обязаны обеим теориям. Неофункционализм стал для Александера слишком ограничивающим, и теперь он считает его, как и собственное творчество, частью того, что он назвал «новым теоретическим движением». Он формулирует это следующим образом: «Я говорю о новой волне теоретического творчества, идущей дальше важ¬ных достижений неофункционализма» (Alexander, 1998a, р. 228). Такая теоретическая перспектива, возможно, по сравнению с неофункционализмом будет иметь более синтетический характер, будет более эклектичной, заимствуя обширный набор теоретических ресурсов, и будет использовать эти синтетические и эклектичные ресурсы более подходящими способами. В частности, Александер стремится гораздо больше заниматься разработками в области микросоциологии и теории культуры.