**Раздел 6. Модернистские и постмодернистские школы, новые концепции рациональности.**

**Лекция 17**

 **Модернизм и постмодернизм. Кризис модернизма и возникновение постмодернизма.**

**1.Модернизм в социологии.**

Понятие «модернизм» было использовано в эпоху Просвещения для подчеркивания различий между формирующимся индустриальным (буржуазным) строем и феодальными отношениями и порядками. В этом смысле эпоха модернизма характеризует качественные характеристики сложившихся с XVV-XVIII вв. европейских и северо-американских обществ.

Модерн, модерность (англ. modernity, франц. modemite от лат. modernus — современный) — это интегральная характеристика европейского общества и культуры, сегодня она все чаще используется в философских и социологических концепциях для обозначения этапа становления и эволюции промышленного общества, приходящего на смену традиционному.

Собственно, понятие «модерн» широко используется современными исследователями (философами и социологами) как базовое для понятия «постмодерн». При этом оба термина не предполагают четкой хронологической определенности обозначаемых ими периодов истории. Современный мир изначально характеризовался как модерный с момента формирования христианской философии истории, подчеркнувшей отличие нового монотеистического мира от языческих цивилизаций античного Средиземноморья. Кроме того, понятие модерна обладало культурологическим измерением: появившись как инструмент противопоставления общественных систем, выросших из различных духовных ориентаций (христианство и язычество), модерн использовался для описания новых явлений в искусстве (эпоха итальянского Возрождения); только в XVIII—XIX вв. в английском и французском Просвещении, а также в немецком романтизме акцент был впервые сделан на философское и политическое измерения модерна. С этого момента проблема модерности существует как ответ на идею бесконечности, неисчерпаемости и необходимости прогресса. Своего апогея достигает отождествление прогресса культуры, знания с прогрессом экономики, прогрессом хозяйственных связей и отношений; это приводит к их фактической идентификации. Концептуальным стержнем идеи современности становятся универсалистское представление о законах истории (единых для всех стран и народов), детерминистское видение законов развития (как механизмов достижения цели и идеала, воплощающихся в промышленной цивилизации западного типа).

Существуют различные версии модерна — «технологический модернизм» и «модернизм свободы». Сторонники «технологического модернизма» — современные социологи и философы — рассматривают модерность «как общество, в котором воплощены идеалы эпохи Просвещения, где осмысленное взаимодействие между миром человека и миром природы регулирует остальные стороны социального бытия». Модерность не только породила Европу, но и сама есть порождение Европы как динамичной социальной системы, расцвет которой пришелся на XIX в. — эпоху, когда явно доминируют идеалы европейской культуры. Такой подход раздвигает исторические границы времени, предшествующего постмодерну, модерность противопоставляется не античности, но всем традиционным обществам. Модерность отождествляется с обществом, где господствует индивидуализм и унифицированные социальные связи. Модерн предстает как посттрадиционное общество; понятия теории модерности сближаются с понятиями индустриализма и капитализма. Сегодня сторонники концепции модерна ограничивают собственно модерность периодом европейской истории с XVII в. до 60-х гг. XIX в., а последнюю треть XIX и начало XX столетия характеризуют как модернизм, подчеркивая рост влияния интеллектуально-культурной сферы на социальную динамику этих лет.

Сторонники модерности признали, что современное общество достигло такого уровня развития, когда большая степень свободы достижима только при условии социальной трансформации западного мира. Они сосредоточиваются не столько на изучении объективных характеристик современного мира, сколько на отношениях человек-институт, человек—общество, и склонны к осмыслению социопсихических процессов. В концепциях модерна преодолевается узкосоциологический подход к индустриальному миру, в знании об обществе синтезируются философские, социологические, психологические, культурологические аргументы и понятия. Модерность предстает как характеристика жизнедеятельности людей через определенный набор процедур и институтов, отождествляемых с современностью. По мнению модернистов, модерность «глубоко и по существу социологична». Они не согласны с исходной установкой доктрины информационного общества («знание есть власть»); большее знание о мире не гарантирует большей власти над ним. Для сторонников модерна универсум общественных событий не перекрывается человеческим опытом. Технологический контроль за социальными институтами в глобальных масштабах невозможен.

Для «модернизма свободы» (Ж.Ф. Лиотар, Ж. Деррида, Дж. Ватти-мо, Р. Рорти) категория модерности не только заостряет внимание на новом обществе и новой социальной реальности, но требует и специального исследования нашего понимания этой реальности. В концепции модерна-постмодерна отражается скорее состояние человеческого сознания, переживающего современность, чем реалии модерна. Поэтому ключевое значение для интерпретации модерности приобретает прочтение современности сквозь призму культурной установки. Философия модерна фиксирует смыслы и значения внешних условий и обстоятельств, которые придают ценность существованию индивида в современном мире. Усомнившись в автоматизме традиции, теория модерна установила новое отношение современность—история. В модернизме идея о связи настоящего и прошлого, герменевтическое понимание власти настоящего над прошлым, превратилась в сознательные и теоретически обязательные установки в отношении прошлого и традиции. Общество, не отгородившееся от собственных творческих возможностей, образует с прошлым подвижное единство; это единство и есть само общество.

**2.Концепция постмодернизма**

Постмодернизм рассматривается как теоретическая инновация, которая «охватывает», характеризует будущее общество, либо пришедшее (приходящее) на смену современному, либо готовящееся к этой смене. В соответствии с утверждениями сторонников концепции постмодернизма, идет процесс складывания нового мирового сообществам нового сознания. В основе этого сообщества — рыночная экономика, либерально-демократические институты, культура с оттенком коммерциализации и др. Базирующаяся на них новая цивилизация стремительно расширяет свои границы. Это — глобальный процесс, он обрел такой характер и стал особенно успешным после крушения общественного строя в СССР и странах социалистической системы.

Благодаря этому и другим процессам (например, создание Европейского союза, введение единой валюты для стран, входящих в него) рушатся всяческие границы (не только территориальные), государственность и классическом смысле слова теряет свое значение, все национально-специфическое становится иллюзорным. Социальные изменения такого рода еще только недавно начались, однако у них очень большое будущее, и они являются непосредственной предпосылкой становления постмодернистского общества.

В связи с объединительными тенденциями в мире (к примеру, создание единой Европы) отдельные государства уступают место новым структурам. Их особенностью является высокий уровень стабильности. Уровень жизни в создаваемом новом обществе весьма высок, но и требования к странам, желающим вступить в него, очень строги. Для таких стран необходимо «новое сознание», являющееся результатом полного отказа от прошлого, потому что в повой глобальной системе — постмодернистском обществе не действуют старые категории.

В социологии идут дискуссии о содержании постмодернизма и - особенно — о реальных возможностях воплощения в жизнь постмодернистских проектов, что является отражением определенной и теоретической, и практической ситуации. Во-первых, концепции постмодернизма достаточно новы и аморфны. Во-вторых, поскольку в них анализируется будущее человеческого общества и охватывается комплекс вопросов, касающихся взаимоотношений различных стран, неизбежной становится некоторая размытость границ и очертаний самих теорий. В-третьих, в конце XX в. положение в мире так быстро и динамично видоизменялось, что это не могло не сказаться на содержании и направленности самого постмодернизма.

Говоря о дискуссиях, но поводу постмодернизма, приведем несколько точек зрения, принадлежащих крупным современным социологам. В рамках одной из них доказывается, что разговор о постмодернизме является преждевременным, поскольку сегодня требуется кардинальное переосмысление модернизма на путях его существенного обновления. Такая позиция может быть условно названа неомодернистской. Ее придерживаются Ю. Хабермас, Э. Гидденс, А. Турен и др.

Хабермас, например, считает, что хотя реалии человеческого бытия сейчас действительно не такие, как прежде, однако задачи, ими порождаемые, не изменились и нет оснований отказываться от их решения. Тот проект, который делал наш мир современным и давал ему право на это название, не доведен до конца. Поэтому задача «сильного» общества состоит в том, чтобы осуществить радикальное преобразование мира модерна, не уходя от пего самого, его принципов и идеалов.

Э. Гидденс, высказывая сходную точку зрения, находится в методологической оппозиции к постмодернизму, полагая, что общество модернистского типа далеко не реализовало свой потенциал. По его мнению, главной характерной особенностью этого потенциала является необыкновенный динамизм, который позволяет рассматривать модернистский мир как мир «отказавших тормозов». Современное же общество (рубеж XX—XXI вв.) английский социолог определяет как общество позднего модерна.

Оно характеризуется им с помощью четырех главных признаков: индустриализма (базируется на широком использовании самой современной техники и технологии); капитализма (его база – производство товаров на основе действия конкурентных рынков продукции и рабочей силы); институтов контроля и надзора (они демонстрируют наличие и влияние власти и организации); монопольного господства государства над средствами насилия (в границах своих стран). К названным признакам Э. Гидденс затем добавляет характеристику общества постмодерна как «общества риска» (в сознании людей понятие риска приходит на смену понятию судьбы). Наконец, что особенно важно отметить, в последних работах появляется еще одна, крайне значимая характеристика общества постмодерна — глобализация (подробнее о ней будет сказано чуть дальше).

В отличие от Ю. Хабермаса и Э. Гидденса, английский социолог 3. Бауман, придерживаясь постмодернистской стратегии развития общества, основанной па идее его декомпозиции и «исчезновения социального», принимает тезис о завершении модерна, что, однако, не вызывает у него большого оптимизма. По мнению Баумана, «мы живем во времена не столько прогресса, сколько риска...». Отсюда возникает вопрос: возможны ли в принципе такие инновации, которые могли бы обеспечить создание совершенного общества, «принесет ли наука, измыслившая Циклон-Б и атомную бомбу, неминуемое конечное освобождение»? Это же касается и культуры, но уже в другом ключе. Бауман точно замечает следующее важное обстоятельство: «Современная культура была культурой сомнения, критики и сопротивления. Свой оптимизм относительно будущего она подпитывала пессимизмом в отношении настоящего. Если она выражала энтузиазм по поводу намерения, то обязательно осуждала и порицала его очередные практические воплощения. Предметом критики оказывались все очередные свершения современной цивилизации — ни одно не выдерживало испытания культурой».Это привело к тому, что критика результатов стала переходить в критику намерений. Подобные рассуждения убеждают Баумана в том, что проект постмодернистского общества является очень противоречивым.

Обращает на себя внимание попытка некоторых (прежде всего американских) социологов, рассматривающих проблему перехода к постмодернистскому обществу, считать его наиболее целесообразной моделью современное и будущее американское общество. Не имеет смысла раскрывать здесь весьма противоречивые его характеристики (хотя бы для того, чтобы не идеализировать эту модель). Главное — в другом. Сам пафос концепции постмодернизма не допускает апологетики какого-то конкретного общества, какой-то одной страны. Глобальная постмодернистская цивилизация — это некий симбиоз всего лучшего, что накопило человечество, это как бы равнодействующая параллелограмма сил, в качестве которых выступает опыт наиболее развитых стран.

### *3.Мир модерна и постмодерна*

|  |  |
| --- | --- |
| *Модерн* | *Постмодерн* |
| Однолинейность развития мира | Многовариантность развития мира |
| Иерархия культур с выделением эталонных. Стремление к культурной универсализации, ассимиляции и т.д. | Равноценность культур, сомнение в превосходстве культур, считавшихся эталонными. Идея культурного плюрализма как основы общества. |
| Вера в светлое будущее, безусловный оптимизм. | Сомнение в том, что завтра будет лучше, чем сегодня, *“Потерял силу любимый призыв государства: терпеть сегодня во имя счастливого будущего”* (З. Бауман): |
| Безоговорочная вера в прогресс. | Отрицание прогресса, особенно морального. *“Люди не ожидают от будущего чего-то абсолютно иного по сравнению с настоящим”* (З. Бауман). |
| Вера в познаваемость мира, во всесилие науки. | Сомнение в возможностях естественных и общественных наук, резкое сужение круга их функций. |
| Доверие государству как руке прогресса, опирающейся на достижения науки. | Недоверие к государству и власти, отказ ему в праве вторгаться во многие сферы жизни общества, стремление к разгосударствлению общества . |
| Идея единой культуры общества. | Идея фрагментарности культуры. |
| Массовое производство одинаковых вещей. | Переход от массового производства к гибким и замещение массового рынка микрорынками, рыночными нишами. |
| Производство - базис общества. | Общество постмодерна - это общество потребления. |
| Основа экономики – национальный рынок. | Формирование глобального рынка, охватывающего весь мир. В этих условиях производство, рассчитанное на узкий круг потребителей, специфический и даже экстравагантный вкус, может быть массовым, дешевым и прибыльным. |
| Каждая страна - это особая культурная реальность. Чтобы познакомиться даже с отдельными ее частями, надо отправиться в путешествие. | Возникновение гиперреальности. По всему миру возникают участки иной культурной реальности: “Дисней-ленды”, “Макдональ дсы” и т.п. |
| Потребление - это прежде всего инструментальная деятельность, направленная на удовлетворение природных потребностей человека. | В обществе постмодерна потребление - это прежде всего потребление символов, а не инструментальная деятельность. |

**4.Проблема социального порядка на стыке модерна и постмодерна (В.П. Роуэнау, Г. Бредмайер). Постмодернизм, постструктурализм и деконструктивизм. Теория габитуса и поля.**

Модернизм упорядочивает мир в иерархии развивающихся стадий. Хотя в реальности он не гомогенизировал мир, его претензии в этом направлении порождают иерархию, которая является сутью эволюционистской мысли. Крах модерна есть распад его принципов организации. «На место разрушенной рационально-научной парадигмы выступает мудрость, поучающая беседа и плюрализм культурных миров, полная релятивизация возможных мирополагающих дискурсов». Здесь отсутствует критерий дискриминации, присущий общественной сфере модернизма, классифицирующий утверждения с точки зрения истины.

Кризис модернизма связан с возникновением постмодернизма, фрагментацией первого и с его мультикультурализацией. Процесс беспорядка мира представляется Фридманом как системная фрагментация ряда параллельных процессов:

* научное познание - несоизмеримые культурные образования модернистская идентичность - мультикультурная, основанная на корнях, идентичность;
* политическая и экономическая гегемония - центробежная политика и экономическое накопление;
* формирование эго модерна - нарциссическое разложение.

Процесс распада порядка в глобальной системе есть процесс децентрализации, весьма интенсивной и даже разрушительной, который питает тенденцию к реорганизации на локальных условиях. Отдельный субъект играет решающую роль в понимании этого процесса: именно субъект поддерживает условия социальной дезинтеграции и именно его желание самоутвеждения и интеграции является движущей силой в процессе реорганизации.

Беспорядок в глобальной системе есть одновременно эра культурного творчества и социальной реорганизация. Он включает экономическую и личную депрессию, являясь частью процесса упадка. Упадок гегемонии оказывается освобождением мировой арены для свободного действия уже существующих, но еще подавляемых новых проектов. Здесь вполне возможна тенденция к анархии, но в рамках глобальной системы она предсказуема.

Проблему социального порядка на стыке модерна и постмодерна рассматривают также П.В.Роуэнау и Г.Бредемайер. Концепция социального порядка, с точки зрения авторов, должна строиться на двух фундаментальных допущениях:

I) "порядок" связан с временными или пространственными отношениями между действиями или сущностями; интеллектуальная задача состоит в том, чтобы понять эти отношения;

2) "понять" их - значит найти более общие принципы, законы или инвариантные модели.

Вопрос о возможности существования «беспорядка» и «отсутствия упорядоченности» в отношениях не может быть решен с точки зрения модерна, ибо тот факт, что мы не знаем регулирующего эти отношения принципа не означает, что его вовсе нет. Культурный императив модерна заставляет просто продолжать поиск. Это первый пункт отличия модернистского мировоззрения от постмодернистского. Постмодернисты пользуются тем, что именно культурный императив модерна заставляет многих (а именно модернистов) искать принципы, регулирующие отношения в физической, биологической и социальной сферах; и указывают, что обнаруживающиеся результаты поиска порядка есть сами по себе лишь продукт культуры.

[Постмодернизм](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BC%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B8%D0%B7%D0%BC) как специфическое явление был выделен западными социологами в конце 1980-х гг. Понимание постмодернизма разработали опираясь на концепцию о преобладании «страха и трепета» в [менталитете](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%82) жителя [постиндустриальной цивилизации](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BD%D0%B4%D1%83%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D0%BE%D0%B1%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE).

Постмодернисты выделили 4 основных вектора развития общественной жизни в период постиндустриализма:

1. [Агностицизм](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B3%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%86%D0%B8%D0%B7%D0%BC) (истина — это лингвистический феномен, сфера знаний — это языковые игры, истины — общепринятые суждения, а не отражение реальности).
2. [Прагматизм](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B3%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC) (критерий интеллекта — успех, поэтому выражение успеха в современном капиталистическом мире — это богатство).
3. [Эклектизм](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D0%BA%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC) (в стремлении не к истине, а к успеху возможно использование и смешение самых разных способов и методик, таким образом, лучшим отражением действительности становится коллаж, музейная коллекция).
4. [Анархо-демократизм](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%90%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%85%D0%BE-%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC&action=edit&redlink=1) (непостижимость истины превращает любые объединения, включая государственные, в насилие над свободно мыслящей личностью).

В научном дискурсе намечается тенденция к размеживанию понятий Постмодерн и [постмодернизм](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BC%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B8%D0%B7%D0%BC) исходя из того, что [Модерн](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%BD) — это то, что в восточноевропейской традиции (особенно в период [СССР](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%A1%D0%A1%D0%A0)) принято называть [Новое время](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B5_%D0%B2%D1%80%D0%B5%D0%BC%D1%8F) (с его рационализмом и сциентизмом). [Новейшее время](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%B9%D1%88%D0%B5%D0%B5_%D0%B2%D1%80%D0%B5%D0%BC%D1%8F) с 1917 г. назвали Постмодерном потому, что в политику влились иррациональные составляющие европейской культуры (их анализировали [Ницше](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B8%D1%86%D1%88%D0%B5%2C_%D0%A4%D1%80%D0%B8%D0%B4%D1%80%D0%B8%D1%85) и [Шпенглер](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D0%BF%D0%B5%D0%BD%D0%B3%D0%BB%D0%B5%D1%80%2C_%D0%9E%D1%81%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%B4)). [Модернизм](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B8%D0%B7%D0%BC) — это[экстремистское](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D0%BA%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%BC%D0%B8%D0%B7%D0%BC) отрицание мира [Модерна](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%BD) (его апофеоз — консервативная революция, фашизм, нацизм), а [постмодернизм](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BC%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B8%D0%B7%D0%BC) — это не-экстремистское отрицание все того же Модерна. Отождествлять в этом контексте [Модерн](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%BD) с [модернизмом](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B8%D0%B7%D0%BC) и Постмодерн с [постмодернизмом](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BC%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B8%D0%B7%D0%BC) нельзя. Также следует учесть, что в искусстве модернизма среди группы стилей есть и «модерн» (главным образом в дизайне и архитектуре), но его нельзя отождествлять с Модерном.

Основание постструктурализма связывают с [политической нестабильностью](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5_%D1%81%D0%BE%D0%B1%D1%8B%D1%82%D0%B8%D1%8F_%D0%B2%D0%BE_%D0%A4%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%B8_1968_%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%B0) конца 1960-х, разочаровании в науке и социальном прогрессе. Поэтому, несмотря на то, что сходные идеи ранее высказывали американские и немецкие философы, течение было наиболее распространено во Франции.

К представителям постструктурализма относят [Э. Морена](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D1%80%D0%B5%D0%BD%2C_%D0%AD%D0%B4%D0%B3%D0%B0%D1%80), [Ж. Бодрийяра](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%BE%D0%B4%D1%80%D0%B8%D0%B9%D1%8F%D1%80%2C_%D0%96%D0%B0%D0%BD), [Ж. Делёза](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%BB%D1%91%D0%B7%2C_%D0%96%D0%B8%D0%BB%D1%8C) и др.

Само слово «постструктурализм» связано с названием другого философского течения — [структурализма](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D1%80%D1%83%D0%BA%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%BC), из которого постструктурализм вырос и который он преодолевал. Помимо этого термина предлагались и другие — «антиструктурализм», «неоструктурализм», «параструктурализм», «гиперструктурализм», «ультраструктурализм», «суперструктурализм».

Постструктуралисты обвиняли своих предшественников в [догматичности](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BE%D0%B3%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC). Они признавали существование [структур](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D1%80%D1%83%D0%BA%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0), но были уверены в их децентрализованности и в том, что «главное в структуре — то, что выводит за её пределы»

Деконструктивизм можно трактовать – как методологию целого ряда социально-гуманитарных направлений, а не только как школу литературной критики. Первоначально это была чисто философская рефлексия над языком и речью, предложенная французом Жаком Деррида. Он указывал на противоречивость всякого знака, условность отношений внутри знаковых систем, что делало смысл любого высказывания подвижным, неточным и, по большому счету, невозможным. Первоначально деконструктивизм – это критика текстов, размыкающая твердый смысл, «вспарывающая» целостность; в узком смысле – это тонкая филологическая забава по выявлению противоречивости любого текста и бесконечного потенциала его интерпретации. Но этот метод быстро стал широкой методологией, включившей в себя целый ряд теорий и проникнувшей в самые разные сферы гуманитарного знания.

Среди источников деконструктивизма нужно, в первую очередь, назвать структурно-семиотическую методологию. Зародилась она в языкознании, и её крупнейшим представителем считается швейцарский лингвист Фердинанд де Соссюр. Он определил язык как упорядоченную систему знаков, двусторонних единиц: план выражения (означающее) – план содержания (означаемое). Знаки находятся между собой в отношениях – и только эти отношения делают их знаками.

Впоследствии структурную методологию развил в применении к обществу и культуре выдающийся антрополог Клод Леви-Стросс. Он описал отношения родства в «примитивных» обществах как семиотическую систему с соответствующими знаками, отношениями и правилами употребления (правилами обмена женщинами между родами). Религию Леви-Стросс также истолковал в семиотическом духе – как означающее без означаемого. Современный деконструктивизм не мог бы состояться без теории власти, разработанной Мишелем Фуко. В своих книгах французский мыслитель показывал тотальность власти, ее проникновение во все сферы жизни – в язык науки, в сферу морали, в психиатрию. Власть подавляет, исключает, различает, доминирует, репрессирует, присваивает значения, классифицирует. Сам Фуко понимал, что в такой интерпретации власть приобретает оттенок метафизичности, поскольку он не может назвать того, кто осуществляет власть. Власть – это фатальная сила общественных отношений, то, что везде и нигде, в дискурсах и практиках, внутри и снаружи. Из-под власти бегут маргинальные, неподчиняемые контролю индивиды – шизофреники, гомосексуалисты, разного рода маргиналы, выпавшие из тотальных структур.

Мир превратился в мир знаков, сконструированный людьми по правилам власти. Разоблачить этот мир – миссия деконструктивизма, разоблачить скрытые от обыденного сознания знаковые структуры, социальное конструирование и власть.

В самом общем смысле «поле» представляет собой относительно автономную и замкнутую систему социальных явлений, на базе которой может быть конструирован самостоятельный целостный предмет исследования социальной науки. Поле - это подпространство социального пространства, определяемое специфической силой - ансамблем различий активных свойств, обусловливающих его специфику, его отличие от любого другого подпространства. Поле есть специфическая система отношений между различными позициями, структурно-обусловленными и в большой степени не зависящими от физического существования индивидов, которые эти позиции занимают. Иными словами, при синхронном рассмотрении поле представляет собой структурированное пространство позиций. Поля характеризуются, в том числе, свойствами составляющих их позиций, которые могут быть исследованы независимо от характеристик занимающих их индивидов. Агенты (индивидуальные или групповые) определяются в поле реляционно - их позициями, отличающимися друг от друга властью и влиянием, получаемой материальной и символической прибылью, ценой, которую надо заплатить, чтобы их занять, и т. д. Итак, область социального пространства, где проявляют себя достоверно зарегистрированные и поддающиеся измерению силы, называется полем. Неотъемлемой характеристикой такой области служит ее замкнутость или «самозаконность»: все объединенные в «силовое» поле явления подчиняются общим регулярностям, отличным от тех, что действуют в других полях. Это означает, что они обусловлены одними и теми же структурами и связаны общими взаимодействиями или практиками. Понятие «поле» у П. Бурдьё не организуется вокруг какого-то одного общего принципа, а носит комплексный характер, т. е. выступает единством отдельных принципов (капиталов и рынка, правил и ставок игры, дохода и прибыли и т. д.).

Для анализа какого-либо поля Бурдье предлагает трехступенчатый процесс. Первый этап отражает первостепенное значение поля власти и состоит в том, чтобы проследить отношения определенного поля с полем политическим. Вторая стадия заключается в составлении плана объективной структуры отношений между позициями в рамках этого поля. И, наконец, аналитик должен попытаться определить характер габитуса агентов, которые занимают различные позиции.

Габитус - это «ментальные, или когнитивные структуры», посредством которых люди действуют в социальном мире. Люди наделены рядом интериоризированных схем, через которые они воспринимают, понимают и оценивают социальный мир. Именно через такие схемы люди одновременно производят свои практики и воспринимают и оценивают последние. Диалектически, габитус есть «продукт интериоризации структур» социального мира. По сути дела, габитус можно считать «интернализованными, "персонифицированными" социальными структурами». Габитусы отражают объективные разделения в классовой структуре, например возрастные группы, тендер, социальные классы. Габитус приобретается в результате длительного занятия определенного положения в социальном мире.

Таким образом, габитусы различаются в зависимости от характера позиции субъекта в этом мире; не каждый обладает одинаковым габитусом. Однако люди, занимающие в социальном мире аналогичные положения, как правило, имеют сходные габитусы. В этом смысле габитус может также быть и явлением коллективным. Габитус позволяет людям осмыслять социальный мир, однако существование множества габитусов означает, что социальный мир и его структуры не производят одинаковое воздействие на разных акторов.

Габитус - это не эпифеномен практик, а механизм их порождения, который определяется генетически через двуединый процесс интериоризации/экстериоризации социальных отношений; он - та «клетка», из которой вырастает многообразие практик агента.

Таким образом, можно сказать, что с одной стороны, габитус есть повседневное социальное отношение, в которое практически вступает каждый (экстериоризация/интериоризация), а с другой стороны, -- порождающая основа практик любого агента.

Габитус имеет тенденцию к постоянству и защищен от изменений отбором новой информации, отрицанием информации, способной поставить под сомнение уже накопленную информацию, если таковая предоставляется случайно или по принуждению, но в особенности уклонением от такой информации. Например, эмпирически подтвержден факт, что люди склонны говорить о политике с теми, кто придерживается аналогичных взглядов.

**Вопросы:**

1)Какова сущность модернизма в социологии?

2)Назовите социологов, придерживающихся неомодернистской концепции.

3)Каковы взгляды З.Баумана относительно постмодернизма?

4) Как рассматривают проблему социального порядка на стыке модерна и постмодерна П.В.Роуэнау и Г.Бредемайер?

5) Что собой представляет постструктурализм?

6) В чём особенности теории габитуса и поля?