Сибагатуллина Алсу ЭК-4-18  
***Домашнее задание #2***

P=(5+40)/2=**22,5 руб**  
Дельта P=40-5=**35 руб**  
Qd=(20+10)/2=**15 единиц**  
Дельта Q=10-20=**-10 единиц**  
Epd=|(-10/15)/(35/22,5)|=0,66:1,56=**0,42**<1**,** *значит спрос на товар не эластичен*

***Кейс 3.***

Решение Комиссии по делу производителей профессиональных видеокассет

*Тип нарушения* – Фиксированные цены.

Антитраст: Штрафы Комиссии по делу производителей профессиональных видеокассет на сумму свыше € 74 миллионов за создание картеля по фиксированию цен Европейская комиссия наложила штрафы, всего на сумму 74 790 000 €, на Sony, Fuji и Maxell за фиксирование цен на рынке продаж профессиональных видеокассет покупателям Европы в нарушении Соглашения EC о запрете на картели и другие действия по ограничению рыночных отношений (Статья 81). В период между 1999 и 2002 годами, Sony, Fuji и Maxell контролировали цены как в плане роста, так и во всех остальных отношениях посредством ряда регулярных встреч и других незаконных контактов. Штраф Sony был увеличен на 30% за препятствия работе Комиссии во время локальных проверок его помещений. Штрафы Fuji и Maxell были уменьшены на 40% и 20% соответственно, потому что они сотрудничали с расследованием в соответствии с программой освобождения от ответственности (2002 LeniencyNotice). Однако в данном случае освобождения от ответственности не было. Для расчета штрафов в данном деле Комиссия впервые применила новое Руководство 2006 .(€) Sony (Япония) NoneNone 47 190 000 Fuji (Япония) 40% 8 800 000 13 200 000 Maxell (Япония) 20% 3 600 000 14 400 000 Итого 74 790 000 (\*) Юридические лица в качестве ответчиков могут быть привлечены совместно и по отдельности по наложенным штрафам целиком или частично.

1. В Нидерландах Комиссия признает, что расследование в данном случае неоправданно затянулось, и, начиная с обысков, продлилось свыше семи лет. По этим причинам размер штрафов был уменьшен на € 100 000.

Совместная и индивидуальная ответственность Действия в случае убытков Любой человек или фирма, которых затронуло анти-конкурентное поведение как описано в этом деле, могут вынести вопрос на рассмотрение судов Государств — членов и истребовать убытки, представляя элементы опубликованного решения как доказательство, что поведение имело место и было незаконно. Несмотря на то, что Комиссия оштрафовала заинтересованные компании, убытки можно востребовать без уменьшения из-за штрафа Комиссии.

2. В случае с видеокассетами программа не использовалась.Повышение цены реализации продукции. Это наиболее универсальное последствие, сопровождающее создание практически любого картеля. Часто именно оно выводит отрасль из убытков в зону прибыльности . К тому же картели часто создаются для прекращения разрушительных ценовых войн. Даже если сложившиеся цены грозят разорить всех, поднять их в отдельности не может ни одна из фирм. Стоит кому-то сделать такую попытку, и покупатель переключится на продукцию конкурентов, что дополнительно ухудшит и без того тяжелое положение рискнувшей повысить цены фирмы. Выход состоит в согласованном повышении цен всеми основными производителями. А это первый шаг к картелю.  
Закрепление некоторых сегментов рынка под монопольным контролем. Раздел рынка ведет к тому, что фирма становится чистым монополистом в своем сегменте и может там диктовать собственную волю безо всякой оглядки на конкурентов. Помимо наиболее известного территориального раздела (например, по договору московский рынок обслуживает одна фирма, петербургский – другая) широко практикуется раздел по продуктам (члены картеля на взаимной основе предоставляют друг другу исключительные права на выпуск определенных товаров). Встречаются и договоры о разделе крупных клиентов (перекачивающие станции для «Газпрома» поставляет одна фирма, для «Транснефти» - вторая). В перспективном плане может осуществляться раздел направлений научных исследований, что годы спустя становится надежной основой продуктового раздела.  
Дезинформация потребителей (имитация конкуренции). Члены картеля обычно скрывают от потребителей существование сговора. В итоге, например, на тендер по закурке оборудования может поступить шесть якобы независимых заявок с предложениями от разных фирм – членов картеля. На деле же пять из них будут специально содержать невыгодные предложения, чтобы последняя (чуть лучшая) показалась приемлемой, хотя в действительности тоже является грабительской. Точно так же для создания иллюзии выбора на рынке, отданном в монопольное пользование одному участнику, могут продаваться продукты других членов картеля, но по заведомо завышенным ценам.

|  |  |
| --- | --- |
| Статья Закона о защите конкуренции | п. 1 ч. 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» |
| Основание для возбуждения дела | В ходе проверки признаки нарушения статей установлены не были, однако были выявлены признаки нарушения  п. 1 ч. 1, ч. 1  ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которое выразилось в заключении соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников. |
| Количество участников в картели | Федеральным государственным бюджетным учреждением «Национальный медицинский исследовательский центр имени академика Е.Н. Мешалкина» Министерства здравоохранения Российской Федерации; Обществом с ограниченной ответственностью «Компания ФИТО»; Обществом с ограниченной ответственностью «Терра» |
| Период длительности картеля | 2 года |
| Сведения о принятом решении по делу о нарушении АМЗ | Решение б/н Решение и предписание по делу № 33 в отношении ФГБУ «СБМИЦ им. А.К. Е.Н. Мешалкина» от 7 марта 2018 г |
| Вынесенные штрафы | Отсутствуют |
| Сведения об обжаловании решений, предписаний, постановлений по делу в суде с указанием результатов. | Отсутствуют |

***Кейс 4***

2) В ходе расследования дела по Федеральному государственному бюджетному учреждению «Национальный медицинский исследовательский центр имени академика Е.Н. Мешалкина» Министерства здравоохранения Российской Федерации, Обществом с ограниченной ответственностью «Компания ФИТО», Обществом с ограниченной ответственностью «Терра»  не использовалась программа по освобождению от наказания (ПОН).

3)Причины:

- установление, поддержание монопольно низкой или монопольно высокой цены;  
- навязывание контрагенту условий договора, не выгодных для него или не относящихся к предмету договора;  
- создание дискриминационных условий;  
- создание препятствий доступ на товарный рынок и пр.