**Кейс 3**

**КЕЙС 3. Задание по анализу антикартельных дел в Европейской комиссии на основе данных**[**http://ec.europa.eu/comm/competition/cartels/cases/cases.cfm**](http://ec.europa.eu/comm/competition/cartels/cases/cases.cfm)

Анализ антикартельных дел в Европейской комиссии проведите, отвечая на следующие вопросы:  
1. Выберите случаи, по которым вынесено окончательное решение о наложении санкций (fines). Определите отрасль, тип нарушения (список нарушений приведен ниже), число ответчиков, период рассмотрения, размер штрафа и принцип, по которому этот штраф вводился.

*Соглашения между участниками рынка, признаются нелегальными per se (по букве закона) в законодательстве большинства стран*:

* *фиксирования цены (price-fixing).* Является самым жестким нарушением конкурентных правил; Нарушение заключается в повышении цены выше конкурентного уровня с целью получения большей прибыли в условиях картеля.
* *разделение рынка (market sharing);* Такое нарушение позволяет участникам  картеля разбить рынок на разные группы потребителей или географические зоны с целью закрепления за каждой фирмой определенной доли рынка

2. Использовалась ли в ходе дела программа освобождения от ответственности (Leniency Program)? Оцените последствия применения Leniency Program на картель.  
3. Подготовьте гипотезы о том, почему картель стал возможен на данном рынке (привлекая дополнительную информацию о рынке через Интернет). Представьте перечень индикаторов, которые могли бы подтвердить Ваши гипотезы.

**Ответ:**

Проведение настройки программы ослабления наказания в сфере антитраста имеет значение не только само по себе (как имеющее антикартельный эффект), но и как важный пример разработки программы деятельного раскаяния, применимой для других отраслей законодательства в свете поиска наилучшего из возможных сочетаний ошибок I и II рода.

В отношении картелей редко обсуждается вопрос о применении правила взвешенного подхода в отличие от запрета согласно букве закона. Вместе с тем это обстоятельство не дает оснований считать, что для экономического анализа, выходящего за рамки изучения эффектов соглашений, ограничивающих конкуренцию, нет места. В значительной мере это обусловлено необходимостью ослабления множества предпосылок — как явных, так и в еще большей степени имплицитных, — которые в исследованиях, посвященных проблематике создания и поддержания картелей, оставались без внимания. Такая ситуация формировала избыточно упрощенную картину и создавала благоприятную почву в первую очередь для ошибок I рода. Кроме того, реализация самого принципа запрета согласно букве закона в чистом виде проблематична ввиду необходимости установления факта соблюдения ряда условий, требующихся для квалификации взаимодействия участников рынка в терминах картеля. Одним из принципиальных как в теоретическом, так и практическом плане вопросов является определение оснований правовой квалификации различных эпизодов взаимодействия между участниками рынка как картеля. Для этого особое значение имеют результаты экономического анализа взаимодействия между продавцами, выступающие в качестве основания для установления и/или подтверждения юридических фактов. В этой связи перспективным является исследование картелей как гибридных форм институциональных соглашений, в которых коллективная адаптация не только совмещается с сохранением распределенных конечных прав и прав на остаточный доход в условиях неполных контрактов, но и выступает как частичный заменитель санкций, основанных на четкой и детальной спецификации правил функционирования картеля. Такой подход позволяет отличить работоспособный картель от фикции, а также полезный гибрид — от опасного для конкуренции и обеспечения динамической эффективности. Он позволяет внести бóльшую ясность в определение множества допустимого для поиска фирмами конкурентных преимуществ