**Раздел 4.**

**Марксистская социология, неомарксизм, постмарксизм (К. Маркс, Ф.Энгельс, Н.Пулантцас, Ю. Хабермас) и социология конфликта (Л. Козер, Р. Дарендорф)**

**Лекция 11**

**Марксистская социология. К. Маркс (1819-1883).**

1.Основные черты социологии марксизма

2.Взаимодействие общества и личности в социологическом творчестве К. Маркса.

**1.Основные черты социологии марксизма.**

Основные работы его относятся к критике Гегелевской философии права. Примером является работа «Капитал».

Социология марксизма наиболее тесно связана с идеологией. К.Маркс, анализируя общество, прежде всего капиталистическую ее стадию (термин, который ввел сам К. Маркс) анализировал, прежде всего, классовые антагонизмы (противостояние интересов различных социальных групп). Общество по К. Марксу обладает следующими характеристиками. Во-первых, - это объективная реальность, т.е. существует независимо от человеческого сознания. Во-вторых, общество - структурная целостность и развивающаяся совокупность. В-третьих, в обществе существуют противоречивые силы. С одной стороны они находятся в борьбе, а с другой стороны находятся в динамичном равновесии. В-четвертых, противоречие часто достигает стадии социального конфликта, который обуславливает общественный прогресс. Источником прогресса и развития выступают общественные потребности, борьба за удовлетворение которых, составляет основу общественных отношений. В-пятых, существует закон возрастания потребностей, потребности растут и в объеме и в качестве. Означает, что удовлетворение одних потребностей ведет к их перманентному (постоянному) росту и требует новых ресурсов для их удовлетворения. В-шестых, человек является продуктом общественных отношений. С одной стороны он формируется под влиянием всего многообразия существующих общественных отношений (экономических, политических, духовных). Одновременно, с другой стороны, человек сам формирует общественные отношения, приспосабливая их к своим потребностям.

Краеугольным положением концепций К.Маркса выступает *исторический материализм*. Данный подход означает, что сознание (в том числе и общественное сознание) является вторичным, производным от материи, является ее отражением. Соответственно общественное сознание возникает на базе *общественного производства*, бытия людей. Общественные отношения объективны, независимы от сознания людей, они предопределяют сознание каждой отдельной личности. «Жить в обществе и быть свободным от него нельзя». «Личность - это совокупность общественных отношений». Формы общественного сознания меняются в соответствии с формами общественного производства. Таким образом, базисными в обществе по К.Марксу выступают экономические, производственные отношения, все другие формы общественной жизни (политические, духовные, идеологические) составляют надстройку в обществе.
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Совокупность всех общественных отношений на определенном этапе составляют некоторую качественную определенность, которую К.Маркс назвал *общественно-экономической формацией*. Развитие общества идет от низшей стадии к высшей стадии. Социальная эволюция по К.Марксу - это естественно исторический процесс, независимый от сознания. Основной причиной этого развития является экономическая детерминированность всех отношений. Таким образом, прогресс обусловлен объективным совершенствованием материальных условий жизни (производительных сил и производственных отношений), а не развитием идей или духа. (Работа Ф.Энгельса «Нищета философии» - критика Гегеля). Неэкономические отношения (политические, религиозные, идеологические, духовные) не механически отражают базис, они обладают относительной самостоятельностью. На определенных стадиях общественного развития надстройка может войти в противоречие с базисом, что ведет к конфликту, иногда к глобальному кризису, который заканчивается качественным изменением базиса и надстройки. Этим кризисом выступает социальная революция со своими движущимися силами, целями и задачами. К.Маркс последовательно анализирует отдельные общественно-экономические формации. Наиболее подробно останавливается на анализе капитализма, капиталистического развития общества. В этой общественной системе он рассматривает экономические отношения (отношения собственности, общественного производства), а также социально-классовые отношения (основные классы - буржуазия и пролетариат) и политические отношения (власть, государство, партия). На основе этого анализа он приходит к выводу о неизбежности социалистической революции и наступления качественно иной общественно-экономической формации социализма и коммунизма.

**2.Взаимодействие общества и личности в социологическом творчестве К. Маркса.**

К. Маркс уделял большое внимание анализу социального детерминизма, объясняющего механизм взаимодействия общества и личности. Его подход оказался вполне историчным. Он заключался в том, что этот механизм не является раз навсегда данным для всех времен и народов. На каждом этапе исторического развития взаимодействие общества и личности имеет особый характер, обусловленный совокупностью жизненных обстоятельств конкретной общественной формации и ее экономического базиса. При этом человек рассматривался Марксом не только как объект социального действия, но и как его субъект, способный активно видоизменять свою среду.

Для социологии имеет большое значение акцент на изучении не общества вообще, человека вообще, а конкретного общества, конкретного человека. Именно такой подход был сформулирован Марксом и неоднократно применен в процессе социально-теоретического анализа. В этой связи для последующего развития социологии ценность и интерес представляют Марксовы идеи, касающиеся изучения человека.

Такие рассуждения позволили Марксу прийти к выводу о том, что, раз условия своей жизни человек меняет сам, нужно сделать их действительно человеческими, т.е. преобразовать в корне весь социальный мир. Вопрос в том, как это сделать. Маркс считал, что основной способ должен быть революционным. Однако эта позиция вызывает серьезные возражения. Опыт показал, что все без исключения революции, несмотря на гуманные лозунги и задачи, которые они ставят, оказываются антигуманными в плане средств их реализации. Можно, следовательно, говорить о противоречии между целями и средствами их достижения при решении проблемы переустройства общества в учении Маркса.

Рассматривая проблему взаимодействия общества и личности в истории человечества, он видел несколько вариантов ее решения. Один из них исключительно в интересах общества, другой, наоборот, в интересах личности, третий должен был уравновесить эти интересы. Поскольку в общей концепции Маркса примат отдавался общественному (общественной собственности на средства производства, коллективному труду, установлению, с одной стороны, равенства между всеми людьми, с другой — господства большинства над меньшинством и т.д.), постольку предпочтение во взаимосвязи общества и личности отдавалось первому.

Почему проблема взаимодействия общества и личности была решена в его пользу? Ведь Маркс немало писал о счастье людей, необходимости создания условий для его обеспечения, о развитии личности, которое должно стать самоцелью, более того, не просто о развитии, а его особом качестве, которое было названо всесторонним и гармоническим развитием личности. Был провозглашен принцип, согласно которому свободное и всестороннее развитие каждого является условием свободного и всестороннего развития всех. Создание коммунистического общества считалось невозможным без реализации этого принципа.

Для социологии имеет большое значение акцент на изучении не общества вообще, человека вообще, а конкретного общества, конкретного человека. Именно такой подход был сформулирован Марксом и неоднократно применен в процессе социально-теоретического анализа. В этой связи для последующего развития социологии ценность и интерес представляют Марксовы идеи, касающиеся изучения человека. В «Немецкой идеологии» можно найти следующее суждение: «Условия, при которых происходит общение индивидов..., представляют собой условия, относящиеся к их индивидуальности, и не являются чем-то внешним для них; это — условия, при которых эти определенные, существующие в определенных отношениях индивиды только и могут производить свою материальную жизнь и то, что с ней связано; следовательно, они являются условиями самодеятельности этих индивидов, и создаются они этой их самодеятельностью»1.
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