**кашириной марии. Тема 2**

**Идея рациональности в социологии М.Вебера**

|  |  |
| --- | --- |
| Рациональность у Вебера выступает в качестве субъекта, а не предиката общественной деятельности.  Иначе говоря, формальная рациональность, не являясь средством достижения определенной цели, сама становится целью Идея рациональности М. Вебера — это универсальный принцип развития буржуазной цивилизации, связанный с религией, правом, искусством, формами хозяйствования. Именно этот тип рациональности предопределил, согласно Веберу, и появление «рациональной гармонической музыки», разительно отличающей европейское музыкальное искусство нового времени от всего того, что понималось под музыкой в доновоевропейскую эпоху. Между тем, сосредоточившись главным образом на рассмотрении поддающихся исчислению *«рациональных оснований»* музыки (акустических закономерностей, звукорядов, особенностей инструментария и т.д.), Вебер приходит к построению достаточно своеобразной дисциплины, изучение в которой собственно *социологических оснований* предмета (музыки) оказывается зачастую излишним. Тем не менее, целый ряд положений, впервые высказанных в этой работе и непосредственно вытекающих из идеи рациональности, в социологии искусства нашего времени приобрел статус самоочевидных истин, которые в дальнейшем были усвоены авторами, не согласными и/или не знакомыми с учением Вебера о формальной рационализации. |  |

ИДЕАЛЬНЫЙ ТИП – методологическое средство социально-исторического исследования, разработанное немецким социологом ***[М.Вебером](https://iphlib.ru/greenstone3/library?el=&a=d&c=newphilenc&d=&rl=1&href=http:%2f%2f0575.html)****.*

По Веберу, теоретическое социологическое исследование, опирающееся на сравнительный анализ и сопоставление эмпирических фактов социально-исторической деятельности, должно приводить к формированию представлений об идеальном типе социальных явлений – социальных действий, институтов, отношений форм общественной организации, историко-культурных феноменов, экономических отношений и т.п. **Идеальный тип** представляет собой заведомое упрощение и идеализацию сложности и многообразия социальных явлений, осуществляемое исследователем в целях систематизации данного ему эмпирического материала и дальнейшего его сопоставления и изучения. **Идеальный тип**, согласно Веберу, «формируется односторонним акцентированием одной или более точек зрения и синтезом очень многих расплывчатых, более или менее разрозненных, имеющихся налицо или по временам отсутствующих конкретных индивидуальных явлений, которые организуются в соответствии с этими односторонне подчеркиваемыми точками зрения в единую логическую конструкцию».

Вебер утверждал, что взятый в своей «концептуальной чистоте» идеальный тип не может быть найден в эмпирической реальности. Так, он указывал, что в социальной действительности нельзя найти, скажем, чисто рациональное действие, которое может выступать только как идеальный тип. Или, напр., реальное исторически существующее общество является в одних отношениях феодальным, в других – патронимным, в третьих – бюрократическим, в четвертых – харизматическим. Представления о чистом феодальном, бюрократическом, харизматическом и прочих обществах являются с этой точки зрения идеальными типами.

Концепция идеальных типов, в которой подчеркивалась роль идеализации в типологических процедурах, была направлена тем самым против засилья эмпиризма и описательности в социально-историческом исследовании, а также против трактовки истории как чисто идиографической науки неокантианцами баденской школы. Указывая на своеобразие задач исторического и социологического познания, которые Вебер трактовал в духе понимающей социологии, он в то же время отмечал принципиальное сходство процедур идеализации в естествознании и гуманитарных науках. Вместе с тем, находясь под влиянием неокантианской гносеологии, он рассматривал идеальные типы лишь как логические конструкции для обработки эмпирических данных, а не как идеализации, имеющие свои реальные прообразы в социально-исторической действительности.

Идеальный тип, по Веберу, не является гипотезой, ибо последняя представляет собой некоторое предположение относительно конкретной реальности, которое должно быть проверено сопоставлением с этой реальностью и принято как истинное или ложное. Идеальный тип заведомо абстрактен и не охватывает конкретной реальности, если под нею понимать конкретные вещь или процесс. Идеальный тип не есть некоторое усредненное представление об объектах данного типа в том смысле, в каком говорят о «среднем весе» человека, «средней заработной плате» и т.п. Наконец, идеальный тип не является родовым обобщающим понятием. Вебер подчеркивал, что идеальные типы не являются самоцелью, а представляют собой лишь средство социально-исторического анализа. Это предельные понятия, с которыми сравнивают социальную реальность, чтобы исследовать ее и выявить в ней какие-то существенные моменты. Несовпадение идеального типа с социальной реальностью служит стимулом исследования, заставляя выявлять факторы, вызывающие это несовпадение. Напр., по Веберу, для целей научного анализа удобно рассматривать все иррациональные, определяемые аффектами элементы поведения как отклонения от концептуально чистого типа рационального действия.

Сам Вебер не дал какой-либо классификации идеальных типов, хотя введенное им понятие охватывает различные виды осуществления типологической процедуры в социальных науках. Комментаторы и критики Вебера проводили различие между идеальным типом в истории и собственно социологическим идеальным типом. Первые связаны с логическим воспроизведением конкретных исторических целостностей, исследованных Вебером. Он считал, что история может строить теоретические понятия об «исторических индивидуумах», схватывая целостность и уникальность конкретного исторического явления, показывая своеобразие образующей его структуры элементов. Примерами собственно социологического идеального типа являются вводимые Вебером типология социального действия, различение типов господства и власти.