ВВЕДЕНИЕ

Современные международные отношения меняются и эти преобразования влияют не только на внутреннюю и внешнюю политику различных государств, но и на конкретного человека: его мировоззрение, принципы взаимодействия с другими людьми и в целом на всю структуру его жизнедеятельности. В наши дни вряд ли можно считать хорошим профессионалом человека, получившего высшее образование в любой области, но не имеющего представления о современных международно-политических процессах. Природа международных отношений не является неизменной и не сводится к «естественному состоянию». Напротив, они развиваются - хотя очень медленно и непоследовательно.

Исследование политики на международном уровне имеет свои особенности. Эти особенности связаны с характером международных отношений, спецификой внешней политики. Если внутри страны государство имеет монополию на политическую власть, на всю политику в данном обществе, то на международной арене единого центра мировой политики нет, там действуют равноправные государства, отношения между которыми строятся различно.

1. Система международных отношений

1.1 Понятие и виды международных отношений и её системы

Международные отношения - это особый вид общественных отношений, выходящих за рамки внутриобщественных отношений и территориальных образований.

Изучение международных отношений включает анализ внешней политики или политических процессов между государствами, включая все стороны отношений между различными обществами.

Международные отношения - в функциональном анализе - отношения национальных правительств, которые более или менее контролируют действия жителей. Ни одно из правительств не в состоянии отразить волю всего народа. Потребности людей различны, отсюда возникает плюрализм. Последствия плюрализма в международных делах заключается в том, что существуют огромные различия в источниках политической деятельности.

Международные отношения не являются частью правительственной или межправительственной системы, каждая из них представляет самостоятельную сферу.

Международные отношения - совокупность экономических, политических, идеологических, правовых, дипломатических и иных связей и взаимоотношений между государствами и системами государств, между основными классами, основными социальными, экономическими, политическими силами, организациями и общественными движениями, действующими на мировой арене, т.е. между народами в самом широком смысле этого слова.

Международные отношения характеризуются рядом черт, которые отличают их от других типов отношений в обществе. Такими характерными чертами можно назвать следующие:

\* Стихийный характер международного политического процесса, для которого характерно наличие множества тенденций и мнений, что обусловлено наличием множества субъектов международных отношений.

\* Усиливающееся значение субъективного фактора, что выражает возрастание роли выдающихся политических лидеров.

\* Охват всех сфер жизнедеятельности общества и включение в них самых разных субъектов политики.

\* Отсутствие единого властного центра и наличие множества равноправных и суверенных центров принятия политических решений.

Главное значение для регулирования международных отношений имеют не законы, а соглашения и договоры о сотрудничестве.

Уровни международных отношений.

Международные отношения развертываются и существуют на различных масштабных уровнях (по вертикали) и проявляются в различных групповых уровнях (по горизонтали).

По вертикали - масштабные уровни:

Глобальные международные отношения - это отношения между системами государств, крупнейшими державами и отражающие мировой политический процесс в целом.

Региональные (субрегиональные) отношения - это отношения между государствами определенного политического региона во всех областях жизнедеятельности общества, имеющие более конкретные проявления и носящие многосторонний характер.

Отношения конкретной международно-политической ситуации могут быть довольно разнообразными, но всегда носят конкретно-исторический характер. Они включают в себя различные типы отношений и могут втягивать в свою сферу несколько государств, заинтересованных в том или ином разрешении сложившейся ситуации. По мере преодоления данной ситуации распадаются и сложившиеся отношения.

По горизонтали - групповые уровни:

Групповые (коалиционные, межкоалиционные) отношения. Они реализуются через взаимоотношения групп государств, международных организаций и т.д.

Двусторонние отношения. Это наиболее распространенная форма международных отношений между государствами и организациями. Для каждого из этих уровней в системе международных отношений характерно наличие общих черт и специфических различий, которые подчиняются общим и частным закономерностям. Здесь целесообразно выделить отношения внутри одного уровня и отношения между различными уровнями по вертикали и по горизонтали, накладывая их друг на друга.

Для уяснения сущности системы международных отношений огромное значение имеет определение субъектов международных отношений, к которым относятся классы и другие социальные группы, государства и государственные объединения, политические партии, неправительственные международные организации. Главное значение имеет государство как фактор, определяющий все остальные элементы системы, т.к. оно обладает полнотой и универсальностью политической власти и материальных возможностей, а в его руках сосредоточен экономический и научно-технический потенциал, военная сила и другие рычаги воздействия.

Другие субъекты системы международных отношений имеют меньшую значимость для изменения сущности этой системы. Они скорее играют второстепенную (вспомогательную) роль. Но при определенных условиях могут оказывать и решающее значение на всю систему.

Виды международных отношений.

И, наконец, для полного представления о системе международных отношений необходимо выделить виды международных отношений. Международные отношения носят объективный характер. В соответствии этим выделяют следующие виды международных отношений, каждый из которых имеет свою структуру, функции, свой процесс развития:

Политические - играют главенствующую роль, т.к. преломляют, производят и определяют все другие виды отношений. Политические отношения находят свое выражение в реальной политической деятельности элементов политической системы, прежде всего государства. Они гарантируют безопасность и создают условия для развития всех остальных отношений, т.к. в концентрированном виде выражают классовые интересы, что и определяет их главенствующее положение.

Экономические и научно-технические. В современных условиях эти два вида международных отношений практически неотделимы, и, кроме этого, не могут существовать в отрыве от политических отношений. Внешняя политика направлена, как правило, на защиту экономических отношений, которые влияют на формирование мирового рынка, международного разделения труда. Состояние экономических отношений во многом определяется уровнем развития производства и производительных сил государств, различными моделями экономики, наличием природных ресурсов и другими секторами.

Идеологические отношения - относительно самостоятельная часть политических отношений. Роль и значение идеологических отношений изменяется в зависимости от изменения роли идеологи в обществе. Но характерна общая тенденция - к возрастанию роли идеологии, а следовательно, и идеологических отношений.

Международно-правовые отношения - предполагают регулирование взаимоотношений участников международного общения правовыми нормами и правилами, о которых эти участники договорились. Международно-правовой механизм позволяет участникам защитить свои интересы, развивать взаимоотношения, предотвращать конфликты, решать спорные вопросы, поддерживать мир и безопасность в интересах всех народов. Международно-правовые отношения носят универсальный характер и основываются на системе общепризнанных принципов. Кроме общепризнанных норм, регулирующих все виды международных отношений, существуют и специфические нормы, которые регулируют их специальные направления (дипломатическое право, морское торговое право, международный арбитраж, суд и т.д.).

Военно-стратегические отношения, к которым относится обширная сфера специфических общественных, международных отношений, так или иначе связанных с прямым или опосредованным созданием, наращиванием, перераспределением военной силы.

Создание ядерного оружия радикально изменило характер, масштабы и интенсивность военно-политических отношений государств: союзнические, конфронтационные, кооперационно-конфронтационные.

Культурные отношения, в основе которых лежат процессы интернационализации общественной жизни, взаимопроникновения и обогащения культур, систем образования, бурное развитие средств массовой информации. В большинстве своем основное значение в их развитии имеют неправительственные организации.

Все виды международных отношений могут существовать в различных формах, которые весьма разнообразны:

\* политические: правовые, дипломатические, организационные и т.д.;

\* экономические: финансовые, торговые, кооперативные и т.д.;

\* идеологические: соглашения, декларации, диверсии, психологическая война и т.д.;

\* военно-стратегические: блоки, союзы и т.д.;

\* культурные: гастроли артистов, обмен информацией, выставки и т.д.

Система международных отношений находится в постоянном развитии и совершенствовании, появляются новые виды, уровни отношений, их формы наполняются новым содержанием. Международные отношения находят свое реальное воплощение во внешнеполитической деятельности государств, партий и т.д.

Многообразие типологий международных систем не должно вводить в заблуждение, ведь на большинстве из них лежит печать теории политического реализма: в их основе - определение количества великих держав (сверхдержав), распределение власти, межгосударственные конфликты и т.п.

Политический реализм - основа таких широко известных понятий как биполярная, мультиполярная, равновесная и имперская международные системы.

На основе политического реализма М.Каплан строит свою знаменитую типологию международных систем, которая включает шесть типов систем, большинство из которых носит гипотетический, априорных характер:

1 тип - система баланса сил - характеризуется многополярностью. По мнению М.Каплана, в рамках такой системы должно существовать не менее пяти великих держав. Если же их число будет меньше, то система неминуемо трансформируется в биполярную.

2 тип - гибкая биполярная система, в которой сосуществуют как акторы-государства, так и новый тип акторов - союзы и блоки государств, а также универсальные акторы - международные организации. В зависимости от внутренней организации двух блоков выделяют несколько вариантов гибкой биполярной системы, которая может быть: сильно иерархизированной и авторитарной (воля главы коалиции навязывается ее союзникам); неиерархизированной (если линия блока формируется путем взаимных консультаций между автономными друг от друга государствами).

3 тип - жесткая биполярная система. Для нее характерна та же конфигурация, что и для гибкой биполярной системы, но оба блока организованы строго иерархизированным образом. В жесткой биполярной системе нет неприсоединившихся и нейтральных государств, которые имели место в гибкой биполярной системе. Универсальный актор играет в третьем типе системы весьма ограниченную роль. Он не в состоянии оказать давление на тот или иной блок. На обоих полюсах осуществляется эффективное урегулирование конфликтов, формирование направлений дипломатического поведения, применение совокупной силы.

4 тип - универсальная система - фактически соответствует федерации, которая подразумевает преобладающую роль универсального актора, большую степень политической однородности международной среды и базируется на солидарности национальных акторов и универсального актора. Например, универсальной системе соответствовала бы ситуация, в которой в ущерб государственным суверенитетам была бы существенно расширена роль ООН. При таких условиях ООН имела бы исключительную компетенцию в урегулировании конфликтов и поддержании мира. Это предполагает наличие хорошо развитых систем интеграции в политической, экономической и административно-управленческой областях. Широкие полномочия в универсальной системе принадлежат универсальному актору, который обладает правом определять статус государств и выделять им ресурсы, а международные отношения функционируют на основе правил, ответственность за соблюдение которых лежит также на универсальном акторе.

5 тип - иерархическая система - представляет собой мировое государство, в котором национальные государства теряют свое значение, становясь простыми территориальными единицами, а любые центробежные тенденции немедленно пресекаются.

6 тип - единичного вето - каждый актор располагает возможностью блокировать систему, используя определенные средства шантажа, при этом имея возможность самому энергично сопротивляться шантажу со стороны другого государства, каким бы сильным оно ни было. Иными словами, любое государство способно защитить себя от любого противника. Подобная ситуация может сложиться, например, в случае всеобщего распространения ядерного оружия.

Концепция Каплана оценивается специалистами критически, и прежде всего за ее умозрительный, спекулятивный характер и оторванность от реальной действительности. Вместе с тем признается, что это была одна из первых попыток серьезного исследования, специально посвященного проблемам международных систем с целью выявления законов их функционирования и изменения.

1.2 Особенности и основные направления системного подхода к анализу международных отношений

Эти особенности естественно вытекают прежде всего из самой специфики анализируемого объекта, и поскольку она уже была подробно рассмотрена в первой главе, постольку ограничимся здесь лишь несколькими краткими замечаниями, касающимися общих и специфических особенностей международных отношений и, соответственно, международных систем.

К числу общих особенностей международных отношений относится то, что по своему характеру они являются социальными отношениями, из чего следует, что международные системы относятся к типу социальных систем. Это означает, что они должны рассматриваться как сложные адаптирующиеся системы, анализ которых невозможен по аналогии с анализом моделей механических систем. Кроме того, социальные -- в том числе и международные -- системы принадлежат, как правило, к особому типу открытых и слабоорганизованных систем. В отличие от систем физического или биологического типа, пространственные границы международных систем носят чаще всего, условный характер. Впрочем, эту условность не следует абсолютизировать, представляя дело таким образом, что международные системы вообще «не даны в реальности, где существует только множество людей и множество отношений», или же утверждая, что они «всегда конструируются наблюдателем».

Еще одна общая особенность международных отношений, которая оказывает влияние на системный подход к их изучению, связана с тем, что их основные элементы представлены социальными общностями, группами и отдельными индивидами. Отсюда следует, что международные системы -- это системы взаимодействия людей, руководствующихся в своих действиях волей, сознанием, ценностными ориентациями и т.п. В свою очередь, это означает, что, как подчеркивают С. Фридлендер и Р. Коэн, определяющие факторы международной системы связаны с такими феноменами, как выбор, мотивации, восприятие и т.п.

Третья общая особенность международных отношений, которая с необходимостью должна приниматься во внимание при системном подходе к их изучению, заключается в том, что они являются по преимуществу политическими отношениями, главным звеном которых остаются взаимодействия между государствами. Поэтому, например, ядром глобальной международной системы является система межгосударственных отношений.

Что касается специфических особенностей международных отношений, то главная из них состоит в том, что, как уже было показано, они характеризуются отсутствием верховной власти и «плюрализмом суверенитетов». С этим связан свойственный международным системам низкий уровень внешней и внутренней централизации. Иначе говоря, международные системы - это социальные системы особого типа, отличающиеся слабой степенью интеграции элементов в целостности, а также значительной автономией этих элементов. Разумеется, степень такой автономии нельзя абсолютизировать: международные отношения характеризуются не только конфликтом интересов, но и взаимозависимостью акторов. А интегрированное общество (внутриобщественные отношения), в свою очередь, не избавлено от конфликтного измерения, которое при некоторых условиях может придать ему черты определенной анархии, свойственные международным отношениям, в том числе и вполне реальную дезинтеграцию, в чем мы смогли убедиться на примере судьбы СССР.

Разные подходы к изучению межд. систем: существует несколько подходов: традиционно-исторический, историко-социологический, эвристический, смешанный и эмпирический. Подчеркнем, что их выделение носит условный и отнюдь не взаимоисключающий характер, отражая лишь приоритеты в позициях того или иного автора.

Так, в основе традиционно-исторического подхода лежит использование понятия «международная система» для обозначения дипломатических отношений между государствами в тот или иной исторический период, в том или ином регионе: например, европейской системы XVII века, основанной на принципах Вестфальского договора 1648 года; системы политического равновесия европейских государств («европейский концерт наций») XIX века; глобальной биполярной межгосударственной системы 1945--1990-х годов. Основной недостаток подобного «панорамного» подхода состоит в том, что он не нацеливает на поиск закономерностей функционирования международных (а вернее сказать, межгосударственных) систем, ограничиваясь, как правило, описанием взаимодействий между главными акторами -- великими державами, как главное в системном подходе -- именно в убежденности относительно существования закономерных связей между характером международных систем и поведением их основных элементов -- международных акторов.

Именно на подобной убежденности основаны другие из названных подходов.

Так, например, Р. Арон, являющийся одним из основателей историко-социологического подхода к изучению международных отношений, делает отправным пунктом своих размышлений о международных системах опыт истории, отклоняя любую попытку конструирования абстрактных моделей. Сравнивая отношения между греческими полисами, европейскими монархиями XVII века, государствами Европы XIX столетия и взаимодействие современных ему систем Востока и Запада, он искал в них повторяемость, которая позволила бы выделить некоторые общие закономерности, подтверждаемые уроками исторического прошлого и изучением настоящего. Понимая, что «анализ типичной международной системы не дает возможности предвидеть дипломатическое событие или диктовать правителям линию поведения, соответствующую типу системы», Р. Арон считал, что системный подход позволяет выявить ту долю социального детерминизма, которая имеется в функционировании международных отношений, и потому рассматривал его как необходимый элемент их изучения.

В отличие от Р. Арона, американский исследователь М. Каплан далек от ссыпок на историю, считая исторические данные слишком бедными для теоретических обобщений. Основываясь на общей теории систем и системном анализе, он конструирует абстрактные теоретические модели, призванные способствовать лучшему пониманию международной реальности. Исходя из убежденности в том, что анализ возможных международных систем предполагает изучение обстоятельств и условий, в которых каждая из них может существовать или трансформироваться в систему другого типа, он задается вопросами -- почему та или иная система развивается, как она функционирует, по каким причинам приходит в упадок? В этой связи М. Каплан выделяет пять переменных, свойственных каждой системе: основные правила системы; правила трансформации системы; правила классификации акторов; их способностей и информации. Главными из них являются первые три группы переменных. Так, «основные правила» описывают отношения между акторами, поведение которых зависит не столько от индивидуальной воли и особых целей каждого, сколько от характера системы, компонентом которой они являются. «Правила трансформации» выражают законы изменения систем. Так, известно, что общая теория систем делает акцент на гомеостатическом характере систем, т.е. на их способности адаптации к изменениям среды и тем самым -- к самосохранению. При этом каждая система имеет свои правила адаптации и трансформации. Наконец, к «правилам классификации акторов» относятся их структурные характеристики, в частности существующая между ними иерархия, которая также оказывает влияние на поведение каждого актора.

Несмотря на абстрактный характер подхода М. Каплана к исследованию международных систем, за который его много критиковали, такой подход обладает и определенными достоинствами методологического характера, что позволило Ж. Унцингеру квалифицировать его как эвристический.

Другой американский ученый, Р. Роузкранс, предпринял попытку синтеза историко-социологического и эвристического подходов. Основываясь на изучении конкретных исторических ситуаций, он выделяет девять последовательных международных систем, соответствующих следующим историческим периодам: 1740-- 1789, 1789--1814, 1814--1822, 1822--1848, 1848--1871, 1871--1888, 1888--1918, 1918--1945 и 1945--1960 гг. Затем он проводит системный анализ каждой из них с целью нахождения факторов, способствующих стабильности системы, или же, наоборот, влияющих на ее дестабилизацию. Подобный же подход использовал и Дж. Френкел, который сделал попытку проследить историческую эволюцию международных отношений, основываясь на их системных характеристиках и, в частности, на особенностях их структуры. Однако он не стал выделять последовательные международные системы, считая, что современное состояние системною анализа международных отношении не позволяют решить такую задачу вполне удовлетворительным образом. Рассматриваемому подходу был близок и английский ученый Е. Луард, много и плодотворно работавший в области социологии международных отношений. Он выделял семь исторических международных систем: древнекитайская система (771--721 гг. до н.э.), система древнегреческих государств (510--338 гг. до н.э.), эпоха европейских династий (1300--1559 гг.), эра религиозного господства ( 1559--1648 гг.), период возникновения и расцвета режима государственного суверенитета (1648--1789 гг.), эпоха национализма (1789--1914 гг.), эра господства идеологии (1914--1974 гг.).

Выделив указанные исторические системы, Е. Луард анализирует их при помощи таких концептуальных орудий (переменных), как идеология, элиты, мотивации, используемые акторами средства, стратификация, структура, нормы, роли и институты. Опираясь на указанные переменные, автор прослеживает соотносительное воздействие каждой из них на структуру и функционирование международных систем, на их изменение в пространстве и времени.

По мнению Б. Корани, описываемый комплексный подход имеет целый ряд преимуществ: он более конкретен и ясен по сравнению с подходом М. Каплана; он базируется на солидном эмпирическом материале, накопленном специалистами-историками, на достижениях политологии и других социальных дисциплин; наконец, он характеризуется удобством и простотой с точки зрения как проверки его выводов, так и использования в качестве самостоятельного метода изучения международных систем. Эти преимущества способствовали тому, что данный подход привлек внимание и специалистов чикагской школы во главе с М. Капланом, которые также стали использовать его в своих исследованиях.

Наконец, существует и такой подход к системному изучению международных отношений, который может быть назван эмпирическим подходом, поскольку опирается на реально существующие в практике международных отношений взаимодействия в рамках определенных географических регионов. От традиционно-исторического подхода его отличает стремление объяснить особенности международно-политической ситуации в том или ином регионе планеты спецификой сложившихся здесь системных связей, раскрыть степень влияния, которую оказывают на поведение акторов такие факторы, как общерегиональное соотношение сил, социокультурные реалии, региональные международные организации и т. п. Иначе говоря, данный подход отличает поиск закономерностей, объясняющих поведение международных акторов, и дедуктивность выводов относительно существования и содержания таких законов.

Имеются и другие подходы к системному изучению международных отношений, в которых проявляется несовпадение позиций представителей различных теоретических школ и направлений. И все же, существенных различий между ними меньше, а принципиального согласия больше, чем это может показаться на первый взгляд. Действительно, за исключением традиционно-исторического подхода, все они исходят из существования законов функционирования международных систем (хотя характер и самих систем, и законов их функционирования могут пониматься по-разному). Совпадение и взаимодополнительность различных подходов проявляется и в других важных вопросах. Так, например, признается обусловленность поведения государств характером взаимоотношений между наиболее крупными и влиятельными из них -- великими державами. Считается, что общей чертой всех международных систем является их олигополитический характер, в том смысле, что в ней доминируют наиболее мощные государства и тип существующих между ними отношений. Наконец, допускается возможность существования разных типов международных систем и критериев их классификаций

Начало качественно нового периода в истории международных отношений и дипломатии связано с концом XV - началом XVI в. - периодом, когда в Европе активно происходит генезис нового типа социально-культурных, экономических и политических отношений - капитализма. Великие географические открытия, и, главным образом, открытие Америки Колумбом в 1492 г., расширили не только возможности экономической экспансии европейских стран, но и интеллектуальные горизонты восприятия европейцами, как самих себя, так и остального мира. Происходит кардинальное изменение духовной парадигмы, связанное с Возрождением и Реформацией.

В этот период в Нидерландах произошла первая буржуазная революция, знаменовавшая собой определенную степень развития капиталистических отношений в передовых регионах Европы. В XVII в. свершилась буржуазная революция в Англии, которая по своему значению и масштабам влияния носила общеевропейский характер. Коренным образом изменила соотношение политических сил и значительно ускорила социально-экономическое и политическое развитие французская буржуазная революция конца XVIII в. Складывание капиталистических отношений и европейские буржуазные революции послужили развитию национальных движений за освобождение в многонациональных империях, в результате которых возник ряд новых государств в Европе и Америке. Эти изменения оказали влияние, как на внутреннюю, так и на внешнюю политику многих стран, а также на характер международных отношений в целом.

Развитие торговли, расширение международных связей и создание централизованных государств на исходе средних в. и на заре нового времени явились причиной возникновения новой формы организации дипломатии, которая в основном была унаследована от абсолютизма буржуазными государствами позднейшего времени. Новая форма организации дипломатии характеризовалась наличием в иностранных государствах постоянных представительств, руководимых правительством посредством центрального дипломатического ведомства. В этот же период происходит оформление международного права как науки, складывание дипломатической и консульской службы, выработка дипломатического церемониала в европейских государствах. Постоянные дипломатические представительства, зародившиеся в средние в. в дипломатической практике папского престола и Венецианской республики, получают в этот период всеобщее распространение. Устанавливается строгая дипломатическая иерархия. Вырабатываются общепринятые формы и правила дипломатической переписки.

В науке о международных отношениях существует согласие относительно того, что современный международный порядок и современная система межгосударственных отношений ведут свое начало с 1648 года, когда Вестфальский мирный договор положил конец Тридцатилетней войне в Западной Европе и санкционировал распад Священной Римской империи на 355 самостоятельных государств. Именно с этого времени в качестве главной формы политической организации общества повсеместно утверждается национальное государство (в западной терминологии -- «государство-нация»), а доминирующим принципом международных отношений становится принцип национального (т.е. государственного) суверенитета. До этого времени, как подчеркивал известный юрист-международник прошлого века Ф. Мартене, международные отношения характеризовались разобщенностью их участников, бессистемностью международных взаимодействий, главным проявлением которых выступали кратковременные вооруженные конфликты или длительные войны.

В основе идеи национального государства, обладающего суверенитетом, были четыре главные характеристики: - наличие территории; - наличие населения, проживающего на данной территории; - легитимное управление населением; - признание другими национальными государствами. При отсутствии хотя бы одной из этих характеристик государство перестает существовать, или становится резко ограниченным в своих возможностях. Основой государственно-центристской модели мира стали «национальные интересы», по которым возможен поиск компромиссных решений (а не ценностные ориентиры, в частности религиозные, по которым компромиссы невозможны). Суверенные национальные государства, взаимодействовали м/у собой, образуя «систему международных отношений». Последовавшие за Французской революцией наполеоновские войны закончились поражением Франции. В 1815г. Венский конгресс подвел им итог и восстановил нарушенный принцип национального суверенитета. В рамках Вестфальской модели мира складывается система международных отношений, получившая название «Европейский концерт» или Венская система.

В.с. международных отношений базировалась на общем согласии наиболее могущественных европейских стран.

История знает 4 модели системы международных отношений. Сегодня мы являемся свидетелями формирования пятой. Каждая из последовательно сменявших друг друга моделей проходила в своем развитии через несколько фаз: от фазы становления до фазы распада. Вплоть до Второй мировой войны включительно исходной точкой очередного цикла в эволюции системы международных отношений были крупные военные конфликты. В ходе их осуществлялась кардинальная перегруппировка сил, изменялся характер государственных интересов ведущих стран, происходила серьезная перекройка границ. Эти подвижки позволяли устранить старые довоенные противоречия, расчистить дорогу для нового витка развития.

Первой, хотя и весьма несовершенной моделью системы международных отношений, считается Вестфальская, оформление которой связано с завершением Тридцатилетней войны и заключением в 1648 г. Вестфальского мира. Ее итогом стало формирование в Западной Европе ряда крупных, национальных государств. Вокруг них группировались более слабые государства, и таким образом в Европе возникли первые сравнительно устойчивые центры силы, противоборство между которыми определяло общую динамику международной жизни. Историю этой модели отличает исключительная длительность фазы консолидации, растянувшейся вплоть до Утрехтского мира (1713 г.), и протекавшей на фоне практически не прекращавшихся войн. Важной чертой этой модели была географическая ограниченность сферы ее действия. Она носила отчетливо выраженный европоцентристский характер, а на ранней стадии ее влияние ограничивалось лишь Западной и Центральной Европой.

Утрехтский мир расширил и адаптировал условия Вестфальского мира на расширяющееся европейское сообщество. Система международных отношений вступает в сферу стабильного развития. Была ликвидирована асинхронность в развитии основных компонентов системы. Происходит дальнейшее расширение сферы действия системности.

Версальская модель рухнула под натиском Великой Французской революции, открывшей новую эру в развитии мирового сообщества. Она оказала огромное воздействие на все стороны жизни европейских стран, в том числе и на характер межгосударственных отношений. Когда Франция, одна из главных опор и Вестфальской системы и всего “старого порядка”, решительно порвала со всей прежней традицией, все связи, цементировавшие систему, все нормы ее функционирования были взломаны. Началась сложная перестройка всей сферы международных отношений, в которой решающую роль приобрел силовой компонент.

В ходе длительных и кровопролитных войн, растянувшихся почти на четверть века, осуществлялась кардинальная перекройка политической карты Европы, претерпела радикальную трансформацию внешнеполитическая ориентация многих государств, уходили в небытие старые политические элиты, и, наоборот, стремительно врывались в жизнь новые проблемы, которым суждено было определять дальнейшую динамику развития международных отношений. Короче говоря, готовилась почва для формирования новой модели международных отношений.

Итоги войн наполеоновской эпохи детерминировали конфигурацию новой Венской модели системы международных отношений. Державы-победительницы видели смысл своей коллективной международной деятельности в создании надежных барьеров против распространения революций. Отсюда обращение к идеям легитимизма. Против консервации сложившегося после 1815 г. статус-кво действовало немало объективных факторов. В их перечне важное место занимает процесс расширения сферы действия системности, вступившей в конфликт с идеями легитимизма, а это порождало целую серию новых взрывоопасных проблем.

Несмотря на определенные трения существовавшие в отношениях великих держав вплоть до середины XIX в. Венскую систему отличала высокая стабильность. Ее гарантам удавалось избегать лобовых столкновений и находить развязки основных спорных проблем. Это и неудивительно, ибо на международной арене тогда не было сил, способных противостоять творцам Венской системы. Наиболее взрывоопасной проблемой считался Восточных вопрос, но и здесь вплоть до Крымской войны великие державы удерживали конфликтный потенциал в легитимных рамках. Водоразделом, отделяющим фазу стабильного развития Венской системы от ее кризиса стал 1848 г., когда под напором внутренних противоречий, порожденных бурным, нерегулируемым развитием буржуазных отношений, произошел взрыв и по всему европейскому континенту прокатилась мощная революционная волна.

Начавшаяся подвижка сил резко сузила возможности для поиска компромиссов в межгосударственных конфликтах. В итоге без серьезной модернизации Венская система уже не могла эффективно выполнять свои функции.

Крымская война - первое открытое военное столкновение великих держав после создания в 1815 г. Венской системы, убедительно продемонстрировала, что весь системный механизм дал серьезнейший сбой, и это во весь рост поставило вопрос о ее дальнейших перспективах. 50-60-е гг. XIX в. - время глубочайшего кризиса Венской системы. На повестку дня встала следующая альтернатива: либо на волне кризиса начнется формирование принципиально новой модели международных отношений, либо осуществится серьезная модернизация прежней модели международных отношений. Решение этой судьбоносной проблемы зависело от того, как будут разворачиваться события в двух ключевых вопросах мировой политики тех лет - объединение Германии и Италии.

История сделала достаточно убедительный выбор в пользу второго варианта развития событий. В ходе острейших политических коллизий, несколько раз перераставших в локальные войны, на европейском континенте постепенно происходил не слом, а обновление прежней модели международных отношений. Что позволяет выдвигать данный тезис? Во-первых, никто фактически не отменил базовых решений принятых на конгрессе в Вене. Во-вторых, консервативно-охранительные принципы, составлявшие костяк всех ее сущностных характеристик, хотя и дали трещину, но в итоге остались в силе. В-третьих, баланс сил, позволявший удерживать систему в состоянии равновесия, после ряда потрясений был восстановлен, причем в его конфигурации на первых порах не произошло кардинальных подвижек. Наконец, все великие державы сохранили традиционную для Венской системы приверженность к поиску компромисса.

После бурных событий 50-60-гг. XIX в., кульминацией которых стала франко-прусская война, система международных отношений возвращается в состояние равновесия. Восстанавливается «европейское согласие» или «Концерт Европы». Важную роль в этом сыграл Берлинский конгресс (1878г.), заполнивший вакуум, оставшийся после Венского конгресса; был создан механизм, позволявший в какой-то мере поддерживать статус-кво в ситуации на Балканах. Вместе с тем, в последней трети XIX в. в сфере международных отношений накапливались крупные качественные изменения. К концу XIX в. мир практически был полностью поделен на сферы влияния, внешняя политика в полном смысле слова стала глобальной. Возросло количество держав, претендующих на роль великих, причем к концу века в этом списке впервые появляются неевропейские державы, что подтачивало европоценстрискую основу существовавшей модели международных отношений. Это заметно усложняло общий баланс сил, вело к дисперсии мощи в «клубе великих держав». К этому надо добавить начавшуюся «революцию в военном деле» - качественный скачек в развитии вооруженных сил, в результате чего резко возросла роль промышленного потенциала в определении совокупной мощи того или иного государства. Заметно трансформируются и усложняются государственные интересы ведущих держав. Все это готовило почву для качественного скачка в развитии того конфликтного потенциала, который определял общую динамику эволюции системы международных отношений.

Глобализации конфликта, в итоге взорвавшего систему международных отношений, во многом способствовало разделение государств на два противостоящих блока - Тройственный союз и Антанту.

Завершение раздела мира к концу XIX в. резко сузила возможности для поиска компромиссных развязок многочисленных спорных проблем, возникших в ходе глобализации системы международных отношений и формирования единого мирохозяйственного комплекса. Вкупе с начавшимся расколом мира на противоборствующие блоковые группировки это многократно увеличивало общий конфликтный потенциал системы международных отношений. Несмотря на рост значимости правовых начал в регулировании международного конфликта, главным инструментом в его разрешении по-прежнему оставались силовые методы. А это заметно повышало вероятность перерастания конфликтов в кризисы, выход из которых участники искали на путях военного противостояния. Не случайно период с конца XIX в. и вплоть до начала Первой мировой войны отмечен целой серией острейших кризисов, многие из которых переросли в локальные войны.

2. История становления международных отношений

2.1 Механизмы формирования и тенденции развития международных отношений

История международных отношений представляет собой науку, которая изучает совокупность экономических, политических, культурных взаимоотношений стран и народов мира в исторической динамике.

Международные отношения прошли длительный исторический путь. Они возникли несколько тысячелетий назад, одновременно с появлением государств и развивались на всех континентах. Однако в связи с относительно быстрым ростом экономической и военной мощи европейских стран, и особенно после великих открытий кон. IV - нач. XVI вв., началась колонизация европейскими дельцами и правительствами стран и регионов в Африке, Латинской Америке, в Азии, а также Австралии, которые лишились самостоятельной роли в международных отношениях, перестали быть субъектами международных отношений и превратились в объекты политики ряда стран Европы. Важнейшим элементом международных отношений на протяжении столетий были противоречия между капиталистическими странами, а с кон. XIX в. - нач. XX в. - противоречия между империалистическими странами. Начиная с времен Американской революции кон. XVIII в. и до наших дней происходила борьба народов колонизированных стран за свое освобождение. В итоге к кон. XX в. в мире сложилась система более или менее самостоятельных государств, которые вступают между собой в международные отношения. Если на протяжении веков характер и содержание международных отношений определялись интересами господствующих классов различных государств, то в последние десятилетия, с ростом взаимозависимости и взаимовлияния стран, развитием мирового рынка и международного разделения труда. Международные отношения начали все больше определяться общечеловеческими интересами. Такой поворот в международных отношениях был связан с развитием научно-технической и научно-технологической революцией, следствием которых были интенсификация обмена информацией, создание инфраструктур, охватывающих обширные регионы.

Насколько разнообразны, сложны и неоднозначны в оценках ученых и политиков международные отношения, настолько сложна, интересна и познавательна эта наука. Равно как политика, экономика, культура взаимозависимы в рамках отдельного государства, так и на уровне международных связей эти составляющие неразделимы. Разнообразие отношений между народами на протяжении XX столетия, чрезвычайно насыщенного судьбоносными события, невозможно изложить, не используя принцип структурирования исторического материала.

В истории международных отношений XX века условно можно выделить пять основных периодов. Первый из них охватывает время от начала века по первую мировую войну включительно. Второй период характеризуется становлением и развитием нового европейского равновесия в рамках Версальской системы международных отношений и завершается развалом Версальского миропорядка и установлением германской гегемонии в Европе. Третий период включает в себя историю международных отношений в годы второй мировой войны и завершается оформлением биполярной структуры мира. Четвертый период вбирает в себя время «холодной войны» Восток -- Запад и раскол Европы. Пятый период охватывает время глобальных изменений в мире, связанных с кризисом и разложением социализма, распадом Советского Союза, становлением нового миропорядка.

XX век стал веком глобализации мировых процессов, усиления взаимозависимости государств и народов, мира. Внешняя политика ведущих государств все отчетливее сопрягалась с интересами не только сопредельных, но и географически удаленных стран. Одновременно с глобальными системами международных отношений в Европе формировались и функционировали их периферийные подсистемы на Востоке, в Азии, в Южной Америке. При всем спектре национальных интересов разных стран наиболее существенным нам представляется освещение места и роли России в мировой цивилизации XX века. Именно с Россией были связаны в этот период важнейшие события, такие как первая и вторая мировая войны, мощные социальные потрясения в виде буржуазно-демократической революции 1905--1907 гг., социалистической -- 1917 г., либерально-демократической революции 1991-1993 гг., которые оказали непреходящее воздействие на международные отношения. А распад Советского Союза, вне сомнения, стал глобальным событием XX века и предопределил становление однополярного мира.

Трудно соблюсти принцип объективности, когда речь идет о национальных интересах Отечества на мировой арене. Россия в XX столетии пережила периоды взлетов и падений, а на его исходе потерпела крупнейшее поражение в области международных отношений. К началу нового тысячелетия она оказалась настолько ослабевшей, что даже на постсоветском пространстве в рамках Содружества Независимых Государств почти утратила роль интеграционного центра. Тем важнее трезвый анализ международных причинно-следственных связей, приведших страну к ослаблению ее авторитета на мировой арене. Правильно понять и оценить происходящие глобальные перемены очень трудно. Естественно, что отдельные оценки исторических процессов, данные в работе, со временем могут корректироваться. Такова логика исторического знания --«большое видится на расстоянии».

2.2 Субъекты международных отношений

Одновременно с развитием и усложнением международных отношений расширился состав субъектов этих отношений. Если государства были по сути единственными акторами международного общения на протяжении XVII - XVII вв., то уже в XIX столетии появляются первые межправительственные (МПО) и неправительственные организации (НПО).

Межправительственные организации создаются государствами на основе международных договоров для реализации общих целей и действуют согласно уставным документам. МПО предполагают институциализацию и создание механизмов реализации своих целей. Членами межправительственных организаций являются государства, которые входят на добровольной основе. Межправительственные организации представляют собой важнейший фактор современной мировой политики. Они могут быть универсальными. И членом их в принципе может стать любое государство мира. Цели таких организаций ориентируются на широкий спектр международной проблематики, включая политические, экономические, военные, социальные и другие вопросы (ООН). Другой тип международных организаций также предполагает множественность целей, но членство в них достаточно жестко ограничено тем или иным параметром, часто географическим положением (ОАЕ). МПО, которые создаются для решения конкретных вопросов в той или иной области, т.е. имеют специальные цели, иногда называют функциональными межправительственными организациями (МОТ, ВОЗ). Первоначально при зарождении межправительственных организаций предполагалось, что МПО станут своеобразными «проводниками» политики государств, которые их создавали. Однако постепенно становилось очевидным, что эти организации начинают играть вполне самостоятельную роль и уже сами оказывают значительное влияние как на международные отношения в целом, так и на своих создателей. О влиянии МПО на современные политические процессы в мире говорит факт, что межправительственные организации занимаются разработкой и осуществление международно-правовых норм. Ими потом в своей деятельности руководствуются государства. В целом же, согласно американским исследователям Р. Кохэну и С. Хоффманну, выделяются 6 основных функций, которые выполняют или могут выполнять современные МПО:

Через МПО государство осуществляет политическое влияние на международные процессы;

МПО служат местом согласования интересов различных государств путем переговоров;

Одни международные организации используются для ослабления других или взаимодействия с ними;

МПО используются государствами для информирования других о своих намерениях и целях;

Документы, принимаемые МПО, служат некими ориентирами для государств, которые входят в них, для выработки собственной политики.

Можно выделить следующие наиболее влиятельные МПО:

- ООН (Организация Объединенных Наций). Цели ООН, согласно ее уставу: поддерживать международный мир и безопасность; развивать дружественные отношения между нациями на основе уважения принципа и самоопределения народов; осуществлять сотрудничество в разрешении международных проблем экономического, социального, культурного и гуманитарного характера и в поощрении уважения к правам человека и основным свободам; быть центром для согласования действий наций в достижении этих общих целей. В рамках ООН сложился целый ряд организаций: ВОЗ (Всемирная Организация Здравоохранения); МОТ (Международная Ассоциация Труда; МВФ (Международный Валютный Фонд); ЮНЕСКО (Организация, занимающаяся вопросами культуры и наука); МАГАТЭ (Международная Организация по Атомной Энергии); ЮНКТАД (Конференция ООн по торговле и развитию); Международный суд.

- НАТО (Организация Североатлантического договора). Самый мощный и агрессивный военно-политический союз в мире. Созданный в 1949 г., провозглашенный якобы для защиты государств Северной Атлантики от «коммунистической агрессии» и в целях «массированного возмездия», блок расширился за счет стран Южной и Восточной Европы и даже Турции.

- ЕС (Европейский союз). Первоначально возник в целях экономического сотрудничества ряда европейских стран, однако впоследствии цели данной организации стали расширяться и включать, в том числе координацию внешнеполитических действий.

- ЗЕС (Западноевропейский Союз). Создан в 1955 г. в Европе, Целью его создания было постановлено сотрудничество семи стран в военной, политической и экономической областях, а также наблюдение за выполнением ФРГ норм ограничения послевоенных вооружений. Фактически же ЗЕС способствовал снятию всех ограничений и запретов на обычные вооружения.

- ОЭСР (Организация экономического сотрудничества и развития). Создана в 1948 г., ее цель - объединить усилия наиболее промышленно развитых капиталистических стран перед лицом тогда явного роста силы и влияния социалистических государств, а также развития национально-освободительного движения в Африке, Азии и Латинской Америке.

- ОПЕК (Организация стран-экспортеров нефти). На их долю приходится более 40% мировой добычи нефти и примерно 60% ее экспорта. ОПЕК устанавливают текущие цены на нефть на мировом рынке.

- АТЭС (Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество). Создано в 1989 г., занимается широким кругом вопросов: развитие торговли, науки, промышленных технологий, телекоммуникаций, транспорта, энергетики, сохранения морских ресурсов, рационального использования людских ресурсов.

- АСЕАН (Ассоциация государств Юго-Восточной Азии). Основана в 1961 г. с целью взаимного содействия развитию Юго-Восточных стран Азии и обеспечение безопасности от вмешательства извне.

- ОАЕ (Организация африканского единства). Создана в 1963 г., цель - укрепление единства государств континента, развитие политического и экономического сотрудничества, защита суверенитета и территориальной целостности.

Также к МПО можно отнести Лигу арабских государств, Совет Европы и Содружество Независимых Государств.

Что касается неправительственных акторов, то среди них обычно выделяют:

\* международные неправительственные организации;

\* транснациональные корпорации;

\* внутригосударственные регионы.

НПО весьма активны и влиятельны в современном мире. К ним относят организации, которые не учреждены на основании межправительственных соглашений и действуют не только в рамках одного государства. Это могут быть профессиональные организации (Международная организация журналистов); спортивные (Международный Олимпийский комитет); религиозные (Всемирный совет церквей); экологические (Гринпис); гуманитарные (Международный Красный Крест). Для международных неправительственных организаций конца XX - начала XXI в. характерно: резкое увеличение их количества и числа людей, вовлеченных в эту деятельность; расширение географии деятельности; усиление политического влияния; расширение спектра вопросов, которыми они занимаются. Следующий значимый участник международного взаимодействия - транснациональные корпорации. ТНК представляют собой бизнес-структуры, деятельность которых в значительной степени распространяется на несколько стран. В отличии от международных организаций ТНК работают с целью извлечения прибыли. Рост ТНК стимулируется развитием транснациональных банков - ТНБ, которые осуществляют финансовые операции по всему миру. ТНБ делают капитал крайне мобильным, предоставляя возможность быстрого развития транснациональных корпораций. Финансовые рычаги, которыми располагают ТНК, позволяют им порой действовать весьма эффективно на международной арене: инвестиции в экономические проекты дают возможность в ряде случаев предотвратить развитие конфликта. Также ТНК создают рабочие места в развивающихся странах, развивают демократизацию за счет совершенствования рыночных отношений. Одна деятельность ТНК имеет и оборотную сторону. Стремясь к максимальной прибыли, ТНК могут усиливать расслоение мира по линии «богатый Север - бедный Юг» за счет сохранения дешевой, хотя и малоквалифицированной, рабочей силы в странах «Юга». Также ТНК способствуют размыванию национальных особенностей путем внедрения своих технологий и продукции. Одновременно с другими участниками самостоятельные шаги на мировой арене предпринимают внутригосударственные регионы. С правовой точки зрения, они не могут вести самостоятельную внешнеполитическую деятельность, хотя сохраняют внешние связи в области культуры, торговли, науки. Тем самым эти территориальные образования занимаются международной деятельностью. Обычно регионы проявляют наибольшую активность в экономической сфере, поэтому рассматриваются порой как аналоги корпораций, которые конкурируют между собой.

Таким образом, современный мир - это сложнейшее и противоречивое, как никогда прежде, человеческое общество. В мире господствует политика, затрагивающая интересы всех и вся: социальная, экологическая, военная, культурная, демографическая и т.д. Для решения отдельных проблем, актуальных вопросов в своих интересах, отстаивания этих интересов государства, политические партии, отдельные человеческие коллективы все чаще объединяются в различные международные организации - правительственные и неправительственные. Такова ныне одна из тенденций международного развития. Исходя их этого можно проанализировать остальные главные тенденции международных отношений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе рассмотрения данной темы были сделаны различные выводы.

Международные отношения в эпоху глобализации изменяют свой характер, структуру и сущность. Характер международных отношений менялся исторически - от «баланса сил» начала и середины прошлого столетия до «баланса интересов» в конце столетия, к последующей «общности интересов», без которой, похоже, невозможно представить себе будущее. Структура международных отношений обогатилась новыми субъектами, оспаривающими властные полномочия и влияние у традиционных - государств и межправительственных организаций. Соответственно, и сущность международных отношений претерпела значительные влияния. Государства, стремившиеся максимально реализовать свои интересы на основе принципа суверенитета, ныне стремятся войти в мир-экономику и мир-политику.

Развитие цивилизации выносит на повестку дня все новые и все более сложные проблемы. В какой мере их удается решить, какова будет цена снятия противоречий, сейчас сказать трудно, но ясно, что становление новой модели международных отношений будет проходить весьма болезненно и с большими издержками. В то же время накопленный к настоящему моменту опыт решения самых разнообразных и не менее сложных, чем сегодня, проблем позволяет надеяться, что в конечном итоге стремление создать благоприятную внешнюю среду для развития государств, рост их взаимозависимости перевесит все негативные факторы и приведет к формированию более совершенной, по сравнению с предшествовавшими, модели международных отношений.
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