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Введение

Устройство государственной власти важно для любой страны. Но для России, с ее традициями и менталитетом, этот вопрос относится к числу самых, что ни на есть, наиважнейших.

Когда в конце 1980-х страна делала первые шаги по пути демократии, все были уверены, что и в нашей стране, как во всем мире, власть и политика должны быть организованы на основе многопартийности. Но сегодня партии практически не влияют на реальную политику и, тем более, на власть. В этом плане мы за десять с лишним лет ничуть не приблизились к странам с развитыми демократическими институтами.

Начнем, пожалуй, с определения политической оппозиции, так сказать, о чем пойдет речь дальше. Также рассмотрим оппозиционные партии в период 1989 – 2004 годов. И постараемся найти ответ на вопрос, поставленный в теме:«Роль оппозиции в политической жизни». Как гражданину РФ, интересно разобраться с тем, что происходит у нас на родине. Поэтому и главный вопрос правильнее звучит так: «Роль оппозиции в политической жизни России».

# Понятие «оппозиция»

# Об оппозиции можно говорить в узком и широком смыслах. В узком смысле – это политическая партия, коалиция или движение, являющееся парламентским меньшинством, но могущее прийти к власти на следующих выборах.

В 1966 г. Р. Даль, анализируя основные параметры политической оппозиции в западных демократиях, выделил четыре основные модели: «британскую», «континентальную», «скандинавскую» и «американо-швейцарскую».

Первая модель, которую можно назвать классической, или «вестминстерской», характеризуется наличием двух достаточно хорошо организованных главных партий, поэтому оппозиция сосредоточена в одной партии. Эти партии строго соревновательны в парламенте и на выборах. Оппозиция столь резко отличима, что ее можно идентифицировать однозначно. Основное противоборство между оппозицией и правительством происходит на парламентских выборах и в национальном парламенте, причем парламент является рутинным, каждодневным местом противоборства. Было бы правильнее даже назвать парламент форумом, используемым для победы на следующих выборах, ведь парламентские дебаты имеют целью повлиять не столько на депутатов, сколько на публику – и на будущие выборы.

В ряде государств континентальной Западной Европы оппозиция представлена несколькими партиями и потому борьба между ними носит не строго соревновательный характер, а решающим местом противоборства является коалиционный торг после выборов с целью формирования исполнительной власти. Соответственно и стратегия оппозиции направлена не на завоевание парламентского большинства, что невозможно в данных условиях, а на увеличение числа мест в парламенте, что дает ей дополнительные преимущества в ходе коалиционного торга.

Выделение третьей модели – скандинавской – может представляться несколько искусственным; здесь также большую роль играет политический торг, но существенное отличие состоит в том, что рамки его существенно расширены. По ряду ключевых вопросов переговорный процесс охватывает значительно больший круг участников, чем в предыдущей модели, включая крупнейшие ассоциации предпринимателей и работодателей, профсоюзы и т.п. Таким образом эта модель оппозиции предполагает включение механизмов социального партнерства.

Наконец, оппозиция в четвертой модели наиболее далека от «классической». Политические партии здесь отличаются сравнительно слабым внутренним единством и децентрализованностью. Примечательной чертой стран, относящихся к этой модели, является то, что в них вообще отсутствует решающее место противоборства между оппозицией и правительством. Разделительная линия между оппозицией и правительством проходит не между партиями, а внутри них.

Исследования политической оппозиции вне западных демократиях, в особенности в странах, где существует партийная система с доминирующей партией (Индийский национальный конгресс, Либерально-демократическая партия Японии), так же показали, что среди форм и проявлений оппозиции весьма важную роль приобретают фракции внутри господствующей партии. Фактически подобные партии становятся механизмом агрегирования и согласования различных интересов, управления конфликтами, возникающими из множества расколов.

Таким образом, приведенное выше определение оппозиции в узком смысле удовлетворяет условиям лишь первой и отчасти второй из рассматриваемых моделей.

Р. Даль предложил объяснение понятия «оппозиция», которое можно отнести к числу «широких»: «Предположим, что А определяет курс правительства в определенной политической системе по тому или иному вопросу в течение некоторого промежутка времени… Предположим, что в течение этого промежутка времени Б не может определять поведение правительства, и что Б противостоит тому курсу правительства, что определяется А. Тогда Б является тем, что мы называем «оппозицией». Заметим, что в

течение некоторого другого промежутка времени предопределять курс правительства может Б, и тогда в оппозиции окажется А.

# Политическая оппозиция в России

В России сложилась парадоксальная ситуация, при которой любая политическая структура, называя себя оппозиционной, занимается ни чем иным как пиаром, так как по базовым понятиям у оппозиционеров с властью идентичные позиции. Иначе говоря, в России всё является оппозицией и в то же время ничего не является оппозицией действующей власти. Часть экспертов до недавнего времени придерживалась той точки зрения, что в России оппозиции нет.  Анализ  публикаций в прессе позволяет выделить три типичных представления об оппозиции.

1. Поддерживаемая СМИ и большинством экспертов точка зрения, в соответствии с которой в России есть «партия власти», а также оппозиция, представленная в Госдуме фракциями партий КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия» (системная оппозиция), а также внепарламентская оппозиция (внесистемная оппозиция), в которую входят партии, не преодолевшие 7% барьер.

2. Все партии в Госдуме составляют единую «партию власти», разделенную на несколько фракций, причем фракции КПРФ, ЛДПР и «Справедливой России» - это типичные представители партии власти, изображающие из себя оппозицию.

3. Все партии, прошедшие через фильтрацию Росрегистрации, не могут быть признаны оппозиционными. Все партии, у которых есть реальные признаки оппозиционности, отсеяны Росрегистрацией.

Но наиболее корректной классификацией оппозиции является электоральная классификация. Участие в выборах автоматически разделило в 2011 г. оппозицию на три группы: системную оппозицию, внесистемную оппозицию и маргинальную оппозицию. Системной оппозицией признаны представители партий, преодолевших 7% барьер и противостоящих в Госдуме «Единой России». Внесистемной оппозицией признаны представители партий, не преодолевших 7% барьер, но представленных в информационном пространстве России. Маргинальной оппозицией считаются представители тех политических сил, которые не смогли доказать федеральной власти, что они могут эффективно исполнять роль партий.

Можно ли считать КПРФ и ЛДПР действенной оппозицией? Для ответа на этот вопрос проанализируем основные идеи, взгляды власти и оппозиции. Выделим несколько базисных позиций, в рамках которых российская оппозиция разделяет абсолютно те же воззрения, что и действующая власть. Это: природа власти, демократия, выборы, партии, народ.

Природа власти и у представителей власти, и у оппозиционеров однотипна. Это власть элит. Нынешняя власть может смениться на патриотическую или националистическую, но природа власти останется элитной.

 По вопросу демократии существует очевидный консенсус. Отрицание демократии на сегодняшний день в России - это признак «маргинальщины».

 Выборы - это единственная политическая форма в демократии.  Власть считает, что выборов в России должно быть поменьше, системная оппозиция считает, что выборов должно быть побольше. Но то, что выборы должны быть сохранены именно в этом виде, в этом оппозиция и власть едины.

  Власть считает, что партий в России должно быть меньше, а оппозиция считает, что партий должно быть больше, и «барьеры» к тому же должны быть пониже. Но партии - это форма эффективнейшего отчуждения политического ресурса от гражданина. И в этом вопросе по отношению к народу власть и оппозиция едины.

Апеллирование к народу, как со стороны оппозиции, так и со стороны власти  носит исключительно пропагандистский характер.  Всем без исключения партиям на выборах нужен электорат, а не народ. И в этом все партии в России солидарны с действующей властью.  Ярким подтверждением этому является фраза С.Митрохина:  «Сейчас главная задача демократов заключается в том, чтобы научиться побеждать в нечестных выборах».  Подводя итог вышесказанному, напрашивается вывод о существовании в нашей стране особого феномена - «декорированной оппозиционности», представленной различными, так называемыми оппозиционными партиями.

Единственной оппозицией в России, к сожалению, как в былые времена, так и на современном этапе является народ. Он будет искать новые эффективные формы реализации собственной власти и защиты собственных интересов, не доверяя это тем, кто лишь имитирует заботу о нем.

* 1. Динамика оппозиции в России в 1989 – 2004 годах

В период перестройки под воздействием нарастающей дифференциации элит, а также инсталляции частично свободных выборов и парламентаризма в СССР возникли очаги лояльной структурной оппозиции в форме демократического движения и нарождавшихся партий левой и националистической ориентации. Однако после краха Советского Союзав 1991 г. Потенциал оппозиции оказался разрушен. Такому повороту событий способствовало несколько обстоятельств. Главное из них заключалось в том, что на смену «идеократической» структуре элит пришла «разделенная» с характерным для нее жестким противоборством двух политических лагерей, олицетворявших, соответственно, Президентом и Верховным Советом РФ. Взаимодействие сторон стало осуществляться по принципу «игры с нулевой суммой»: концентрация власти в руках Президента происходила за счет сокращения роли парламента. Неудивительно, что в таких условиях в России возобладала принципиальная нелояльная оппозиция. Но ее доминирование сохранялось недолго: в октябре 1993 г. Она потерпела поражение, и результаты конфликта были закреплены в новой российской Конституции.

В 1994 – 1999 годах политическая ситуация оказывала противоречивое воздействие на развитие российской оппозиции. «Суперпрезидентская» система с широкими и размытыми полномочиями главы исполнительной власти и господство неформальных практик принятия решений, лишь незначительно смягчавшиеся эффектами других политических институтов, стимулировали усиление принципиальной оппозиции. Вместе с тем в условиях экономического спада, многочисленных политических кризисов (включая войну в Чечне) и фрагментации государства вследствие «обвальной» децентрализации и захвата ключевых позиций заинтересованными группами элитная структура приобретала все более фрагментированный характер.

Перед российской оппозицией встал вопрос: до какой степени быть оппозиционной и какими средствами при этом пользоваться. Если оппозиция не противопоставляет себя существующему режиму – не предлагает альтернатив и не обещает воплотить их в жизнь, политические институты остаются слабыми. Если же оппозиция действует слишком решительно, то под угрозой может оказаться демократия как таковая. Поиск ответа на этот вопрос обусловил не только направление идеологической и организационной эволюции оппозиционных партий, но и их политическиестратегии. Вообще, оппозиция может выбирать между тремя стратегиями:

* стратегия «ухода» или «малых дел»,
* стратегия «протеста», т.е. массовой мобилизации,
* стратегия «лояльности», т.е. «торга» с правящей группой и последующей кооптацией в нее («врастание во власть»).

Однако в российском контексте все эти стратегии (и их комбинации) оказались малоэффективными. Принципиальной оппозиции для достижения своих целей необходимо было победить на президентских выборах – ни доминирование в Государственной Думе (им обладала КПРФ в 1996 – 1999 годах), ни даже влияние на состав правительства и его политический курс (кабинет Примакова 1998 – 1999 годов) не приносили желаемых результатов. Что же касается полуоппозиции, претендовавшей на роль младшего партнера правящей группы, то в условиях кризиса она не могла получить сколько-нибудь значимой массовой поддержки. В результате, хотя потенциал не лояльной оппозиции был сведен на нет, воздействие лояльной оппозиции (как принципиальной, так и полуоппозиции) на политический режим оставалось весьма незначительным.

Но решающий поворот в судьбе российской политической оппозиции произошел в 2000 году. С избранием на пост президента В.В. Путина в стране резко изменилась элитная структура. Достижение «навязанного консенсуса» привело к повышению интеграции и – одновременно – снижению дифференциации элит. Поставив парламент, политические партии, бизнес, СМИ, региональных лидеров перед выбором – либо подчиниться, либо лишиться статуса элит, правящая группа обеспечила себе полное и безусловное доминирование. И если при расколе элит оппозиция еще могла рассчитывать на успех, то их консолидация по принципу «навязанного консенсуса», особенно с учетом неблагоприятного институционального контекста, грозила отправить ее в небытие. В той мере, в какой сегменты российских элит теряли свою автономию и ресурсы, сужались и политические возможности оппозиции. В подобных условиях ее традиционные стратегии оказывались не просто неэффективными, но и заведомо проигрышными. «Уход» был чреват полной утратой влияния, «протест» затруднен вследствие сокращения ресурсной базы и угрозы силового давления со стороны правящей группы, а «лояльность» вела к потере идентичности и кооптации в правящую группу. Наглядные проявления описанных тенденций – разгром всех без исключения оппозиционных партий на парламентских выборах 2003 года и отсутствие значимых альтернатив на президентских выборах 2004 года. Схематически динамика основных факторов развития политических оппозиций в России представлена в табл.1.

Таблица1

Динамика политической оппозиции в России

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Период | Элитная структура | Политические институты | Преобладающий тип  оппозиции |
| 1989-1991 | Распад идеократической элиты, углубление дифференциации | Возникновение парламентаризма | Лояльная структурная |
| 1991-1993 | Разделенная элита, низкий уровень интеграции и дифференциации | Конфликт между президентом и парламентом | Нелояльная принципиальная |
| 1993-1999/2  00 | Фрагментированная элита, высокая дифференциациясуперпрезидентская система | Суперпрезидентская система | Лояльная принципиальная, полуоппозиция |
| 2000-наши дни | Воссоздание идеократической элиты, снижение дифференциации, рост интеграции | Суперпрезидентская система | «Вымирание» принципиальной  оппозиции и полуоппозиции |

Несмотря на универсальный характер описанных выше закономерностей развития и упадка политической оппозиции в России, их конкретные проявления зависели от идеологических и организационных особенностей отдельных оппозиционных сил. В связи с этим при осмыслении судеб российской оппозиции не обойтись без углубленного анализа политической эволюции ведущих оппозиционных партий. Применительно к российским партиям обычно используется четырехсекторная типология – левые, либералы, националисты и «партии власти». Среди либеральных партий выделим собственно либералов – сторонников свободного рынка, видящих в демократии лишь одно из средств (и не самое значимое) его достижения, и демократов – приверженцев демократических институтов, рассматривающих рыночную экономику как важное, но не единственное условие их построения. Хотя российские либералы и демократы близки по своим политическим установкам, их цели и средства далеко не одинаковы. Первую тенденцию в российской политике 1990-х – начала 2000-х годов олицетворяли, последовательно сменяя друг друга, «Выбор России», «Демократический выбор России» и СПС, вторую – «Яблоко». Наряду с КПРФ, они долгое время претендовали на статус политической оппозиции, а сейчас сошли с политической сцены, по крайней мере, в качестве «оппозиции». Рассмотрим подробнее динамику развития этих трех сегментов российской оппозиции – коммунистов, либералов и демократов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Крушение российской оппозиции в 2003 – 2004 годах вызвало не только критическую рефлексию. Его следствием стали и некоторые организационные усилия по формированию новой оппозиции из «остатков» либералов и демократов (например, создание «Комитета 2008»), а также попытки кооперации между коммунистами и демократами при проведении отдельных акций протеста. Дальнейшее нарастание антидемократических тенденций в российской политике может даже стимулировать объединение всех этих сегментов оппозиции по принципу негативного консенсуса, подобно тому, как в начале 1990-х годов российское политическое общество объединялось против господства КПСС. Тем не менее, исходя из представленного выше анализа, приходится констатировать, что перспективы оппозиции зависят не столько от ее собственных действий, сколько от набора внешних условий, которые задают структуру политических возможностей. На сегодняшний день структура таких возможностей очевидно неблагоприятна для всех типов оппозиции.

Наибольшие шансы на успех имеют не наследники либералов, демократов или даже коммунистов, а полулояльная или нелояльная принципиальная оппозиция. Попытки Кремля создать «управляемую» полуоппозицию либо на основе блока «Родина», либо путем разделения «Единой России» на лево- и правоцентристское крыло призваны ослабить подобную угрозу.

Шансы на успех лояльной оппозиции связаны с изменением структуры политических возможностей, аналогичным имевшему место на рубеже 1980х – 1990-хгодов. Впрочем, вероятность благоприятных для оппозиции институциональных изменений в стране не велика – перспективы трансформации «супер президентской» системы в парламентскую выглядят сомнительными, а в этих условиях эффект других реформ (в частности, обсуждаемого перехода от смешанной избирательной системы к пропорциональной) будет незначительным. Зато нельзя исключить перспективу нового раскола элит и обретения оппозицией влиятельных союзников в элите.

Такая перспектива выглядит реальной, если иметь ввиду, что снижение дифференциации и повышение интеграции российских элит в начале 2000-х годов были обусловлены отнюдь не общностью их целей и установок. «Навязанный консенсус» стал результатом селективного применения Кремлем санкций по отношению к одним сегментам элит и столь же селективной кооптации им других сегментов. Но равновесие элитной структуры по принципу «картеля страха» может быть устойчивым лишь при наличии ресурсов, обеспечивающих обмен лояльности на сохранение статус-кво. Мобилизацию ресурсов, необходимых для консолидации элит, можно обеспечить с помощью политических институтов. Именно в этом русле следует рассматривать попытки создания организационного механизма преемственности элит в России через формирование монопольной «партии власти». Как показывает история, такого рода консолидация элит способна преодолеть угрозу дестабилизации режима, а значит – на долгие годы забыть о политической оппозиции. Судя по всему, подобный сценарий сегодня является самым привлекательным для правящей группы. Однако далеко не все, что хорошо для Кремля, столь же хорошо для будущего России.
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