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**Введение**

 Проблема политической культуры занимает одно из центральных мест в политологии. Такое внимание к ее исследованию объясняется тем, что политическая культура во многом определяет стабильность и динамизм современных политических систем. Изучение политической культуры помогает проникнуть в сущность различных политических структур, определить основные направления и перспективы их развития. Политическая культура отражает степень демократичности и цивилизованности того или иного общества.

Среди бесконечного множества определений понятия «культура» есть одно предельно лаконичное: «Все, что не натура, то — культура». Политика явно не относится к «натуре» (т.е. природе), следовательно, ее можно считать всецело культурным феноменом. Из чего, в свою очередь, следует, что «политического бескультурья» не может быть просто по определению. И хотя упреки в нем мы слышим постоянно, ясно, что речь идет только о недостаточном уровне развития политической культуры, ее несоответствии духу времени и пр. Однако и в таком понимании не все просто и очевидно. Критика современного состояния политической культуры какого-либо народа всегда находится перед дилеммой, хорошо нам знакомой по историческому спору славянофилов и западников. Не отвечающее определенным образцам положение с политической культурой — это выражение ее отсталости или самобытности? Может быть, это просто иной тип культуры? Ответ на этот вопрос требует построения подробной теории политической культуры. За решение этой задачи политология активно принялась в 50—60-е годы XX в. Некоторые из полученных в итоге результатов будут представлены в данной работе.

**1.Политическая культура**

Идея политической культуры имеет древнее происхождение. Она встречается в трудах Платона («Государство», «Законы») и Аристотеля («Политика»). Эта проблема находилась в центре внимания известного средневекового мыслителя Н. Макиавелли. Дальнейшее развитие идея политической культуры получила в творчестве мыслителей Нового времени - Т. Гоббса, Дж. Локка, Ш.Л. Монтескье, Ж.Ж. Руссо и др. Они предприняли попытку выявить связь между политической культурой людей и политическим устройством общества. Термин «политическая культура» впервые в научный оборот ввел немецкий философ, ученик И. Канта И.Г. Гердер (1744-1803).

Современные концепции политической культуры появились в 50-60-е годы XX столетия. Среди их авторов называются имена американских политологов таких как Г. Ал-монд, С. Верба, Л. Пай, А. Браун и др. В российской политической литературе проблема политической культуры начинает активно изучаться с середины 1980-х годов. Ее исследованием занимаются Э. Баталов, К.С. Гаджиев, Е.А. Егоров, В.А. Щегорцов и др.

Политическая культура - это система исторически сложившихся политических представлений, убеждений, ценностей, норм, способов и методов деятельности субъектов политического процесса*.*Понятие «политическая культура» по содержанию во многом совпадает с понятием «политическое сознание». Вместе с тем их следует различать. Политическое сознание есть отражение в общественном сознании политических явлений и процессов. Политическая культура показывает, каким образом, какими способами и методами феномен политического сознания реализуется в политической деятельности людей. Она предстает как единство социальных и политических знаний человека, его оценок, норм и способов политического поведения. Иначе говоря, политическая культура - это в первую очередь способ отношения субъекта к политической действительности.

Политическая культура - сложное общественно-историческим образование. В ее структуре выделяют следующие основные элементы:

·   познавательный (когнитивный);

·   эмоционально-психологический;

·   оценочный (аксиологический);

·   поведенческий;

политическую символику.

Познавательный (когнитивный) элемент политической культуры отражает доминирующие в обществе представления и знания людей о политической жизни, а именно: знания о политической системе и ее отдельных институтах; о политических режимах; о политической власти, ее формах и механизмах их осуществления на практике; о демократии, правах человека, методах и способах политической деятельности и т.д.

Эмоционально-психологическийэлемент составляют чувства и переживания, которые испытывает человек, участвуя в политической жизни общества. К ним можно отнести чувство возмущения несправедливостью со стороны власти, страстность в политической деятельности, эмоциональный подъем по поводу победы на выборах. Сюда входят также иррациональные моменты в политическом поведении человека. Они проявляются в форме фанатичной любви к вождю, приверженности догмам, мифам и утопиям. Последние выступают в роли своеобразного компенсатора недостатка научных знаний в области политики. Политические мифы и утопии, основанные на надеждах и чаяниях, легко воспринимаются широкими массами. Они их воодушевляют на активные политические действия, вселяют веру в лучшее будущее.

Оценочныйэлемент составляют характерные для данного общества ценности и нормы. Это своего рода эталон, используя который человек дает оценку существующим политическим отношениям, властям, государственным институтам, политическим партиям и общественным движениям.

Поведенческий элемент составляют мотивы, стимулы и политические установки субъектов политического процесса, которые характеризуют отношение человека к тем или иным политическим явлениям и событиям. Они способствуют переводу представлений и ценностей субъектов в их политическое поведение.

Политическая символик*а*как элемент политической культуры общества представляет собой выражение средствами живописи, графики, дизайна, ювелирного искусства определенных идей и теорий. Эмблема служит знаком отличия одного политического объекта от другого, его наиболее заметным признаком. К таким знакам относятся государственный гимн, герб, эмблемы политических партий, движений, молодежных организаций, групп по интересам. Политическая символика разнообразит и украшает политическую жизнь общества, способствует сплочению нации, сохранению ее самобытности и традиций, формированию национального самосознания и национальных чувств народа.

Главное назначение политической культуры – культуры обеспечение воспроизводства политической жизни на основе преемственности, передача политических норм и ценностей от одного поколения к другому.

Во исполнение этой основной задачи политическая культура выполняет ряд важнейших функций, среди которых обычно выделяют следующие:

1.   интеграцию — политическая культура сплачивает общество, делает его единым целым, обеспечивает соразмерность гражданского общества и государства; осуществляется все это главным образом на основе ценностного консенсуса, т.е. признания большей частью общества консолидированного набора политических ценностей, а также через стандартизацию норм политического поведения;

2.   социализацию— процесс усвоения индивидом норм и ценностей политической культуры, в результате чего человек адаптируется к политической жизни, получает возможность реализовывать свои интересы и цели внутри политической системы, действуя по принятым в ней правилам и образцам;

3.   идентификацию — имеется в виду обретение индивидом ощущения принадлежности к какой-либо политической общности, чувства единения с другими на основе общности положения, интересов и целей; определение своего места в политической «системе координат» позволяет человеку рационально просчитывать свои политические возможности; кроме этого, осознание своей идентичности, общности с группой является удовлетворением базовых потребностей человека не только в групповой принадлежности, но и в предполагаемой социально-политической защищенности:

4. коммуникацию *—*циркулирование информации по каналам политической культуры с использованием особой лексики, символики, ритуалов и других средств общения; развитость каналов и средств политической коммуникации позволяет политической культуре функционировать более эффективно; основные способы коммуникации: через СМИ, общественно-политические организации, неформальные контакты и другие коммуникативные ситуации (встречи политических лидеров с народом, голосование, письма поддержки или протеста и т.д.);

5. политическую ориентацию— политическая культура снабжает человека этакой политической навигационной картой, объясняя смысл существования политических институтов, действий политических лидеров, возможных последствий политического участия или неучастия самого индивида, т.е. расставляя некие ориентиры на извилистом политическом пути каждого гражданина.

Объем и соотношение данных функций в политической культуре более или менее стабильны, а их эффективность взаимозависима. Так, если не развиты каналы политической коммуникации, возникают затруднения и с интеграцией — противоборствующим политическим группам труднее достигать взаимопонимания и согласия относительно политических ценностей, устройства политических институтов или целесообразности тех или иных действий.

В политической культуре выражены как статический, так и динамический аспекты функционирования политической системы. Ибо культура — это в первую очередь сохранение ценностей, формирование традиций. Однако политическая культура существенно зависима от общей культуры. И если последняя приобретает инновационный характер (как, скажем, в Новое время в европейском регионе), то соответствующий настрой возникает и в политической культуре. Так что она может быть как нейтрализатором, так и катализатором политических изменений.

**2. Типология политической культуры.**

В современных обществах существуют различные типы политических культур. Американские политологи Г. Алмонд и С. Верба провели исследование политической культуры в ряде стран - США, Великобритании, Италии, ФРГ и Мексике. На основе научного анализа результатов исследования выделили следующие типы политической культуры:

·   патриархальную, или провинциальную;

·   подданническую;

·   активистскую (партисипаторную, или гражданскую).

Патриархальная политическая культура присуща субъектам, политические интересы которых не выходят за рамки своего первичного сообщества. Ее отличительной чертой является полное отсутствие у человека какого бы то ни было интереса к политике, политической власти, политическим институтам. В современных условиях такой тип политической культуры характерен для люмпенизированных слоев и племенных сообществ.

Подданническаяполитическая культура отличается определенным интересом граждан к функционированию политической системы, ее отдельных институтов, к деятельности политических властей. Однако сами они не проявляют особой политической активности, а свои надежды на создание благополучной жизни возлагают на власть и вождей.

Активистска*я*политическая культура характеризуется постоянной ориентацией социальных субъектов на существующую политическую систему, ее структуры - власть, различные политические и общественные объединения. Носители такого типа политической культуры заинтересованы не только в эффективной деятельности политической власти, но и сами стремятся принимать активное участие в управлении государственными и общественными делами.

При этом Алмонд и Верба отмечают, что в реальной политической практике происходит сочетание всех трех типов политической культуры. В результате образуются новые, смешанные типы политической культуры:

·   патриархально-подданический;

·   подданическо-активисткий;

·   патриархально-активистский.

Патриархально-подданическая политическая культура существует в обществах, которые находятся на этапе перехода от провинциализма к структурированной политической власти, когда члены общества отдают предпочтение центральным институтам власти, а не местным. Этот тип политической культуры отчетливо проявился в странах Западной Европы в период становления здесь абсолютных монархий.

Подданическо-активисткая политическая культура характеризуется тем, что значительная часть граждан становится политически активной и ориентированной на политическую систему. Политическая культура этого типа доминировала в конце XIX - начале XX в. во Франции, в Германии, Италии.

Патриархально-активистский тип политической культуры характерен для стран, которые переходят на путь свободы и демократии. Политическая культура этого периода характеризуется эклектичностью и перманентностью. По мере продвижения политической системы в сторону демократии происходит формирование партисипатор-ной культуры.

Оптимальный вариант смешанного типа политической культуры Алмонд и Верба предложили назвать «гражданской культурой», или «культурой гражданина». В своей основе гражданская культура - это партисипаторная политическая культура, которая интегрировала определенные элементы патриархальной и подданнической культур. В обществе с гражданской культурой в основном существуют консенсус всех политических сил относительно легитимности политических институтов, содержания государственной политики, терпимость в отношении политического плюрализма, политическая компетентность большинства граждан. В политической литературе встречаются и другие типологии политической культуры. Ряд исследователей выделяет замкнутые и открытые типы. Замкнутые политические культуры ориентируются на собственные представления о политической жизни, на свои национальные традиции и обычаи. В наибольшей, степени они характерны для стран Востока. Открытые политические культуры наряду с сохранением своих традиций, ценностей и норм проявляют интерес и к другим политическим идеям, взгля­дам и моделям политического и общественного устройства. Они открыты для изучения и восприятия их политического опыта, политических идей, норм и принципов.

В рамках той или иной национальной политической культуры различают элитарную и массовую политическую культуру. Элитарная — это культура политической власти, политических и общественных объединений, других активных участников политического процесса общества. Массовая политическая культура - это культура подданных, или рядовых граждан общества.

**3. Особенности Российской политической культуры.**

На формирование отечественной политической культуры оказали существенное влияние многие объективные факторы. Среди них обычно выделяют:

·   особое геополитическое положение России, «пограничное» между Западом и Востоком;

·   громадные размеры территории, предъявляющие особые требования к жесткости стягивающих ее политических конструкций;

·   пестроту этнического состава населения;

·   наличие нескольких религиозных конфессий при доминирующем положении православия;

·   «догоняющий» тип модернизации общества с постоянными «зевками» технологических рывков Запада;

·   традиционную закрытость общества; «окна» в Европу, да и в прочие части света всегда были чрезмерно «узкими»;

· доминирование форм коллективного образа жизни, общинность, «коммюнотарностъ» (термин Н.А. Бердяева) и др.

Данные факторы, безусловно, сыграли свою роль в том, что Россия была практически постоянно несколько в стороне от пресловутой «столбовой (западной) дороги» политического развития. Конечно, можно считать российский путь в политике самобытным и самоценным, да только особых лавров нам эта самобытность не принесла. Временами, правда, за счет титанических усилий удавалось обрести самоуважение (освоение космоса, ядерное оружие, статус сверхдержавы), но ненадолго.

Волей-неволей Россия вынуждена ориентироваться на высокие стандарты западной демократии. Но достичь их мешаю и многие, исторически сложившиеся, специфические особенности  нашей политической культуры:

·   неразвитость гражданского общества;

·   этатизм, признание безусловного приоритета государства в регуляции всех общественных отношений;

·   преобладание групповой справедливости нал принципами индивидуальной свободы и нравственный характер требований к государству;

·   персонализация государственной власти и постоянный поиск харизматических лидеров;

·   недооценка и недоверие к правовым способам регуляции взаимоотношений;

·   отсутствие сколько-нибудь длительной практики функционирования демократических институтов и пр.

И тем не менее общемировая тенденция к демократизации политических порядков затронула и Россию. Хочется верить, что последние события нашей новейшей истории все-таки направили страну в русло современной демократии. Можно не сомневаться, что русло это будет извилистым, а путь по нему весьма долгим. Длина же его в значительной степени будет зависеть от характера эволюции существующей ныне системы политических ценностей.

Сегодняшнее состояние системы ценностей нашей политической культуры характеризуется знаковым для российской истории словом «раскол». И это не просто выражение органической неоднородности культуры, а констатация одновременного наличия в ней внутренне несовместимых ценностных парадигм.

В видоизмененном событиями конца XX в. культурно-политическом пространстве России отчетливо выделяются три относительно самостоятельных блока политических ценностей:

1. традиционные (патриотизм, державность, коллективизм, почитание отечественной истории и пр.);

2. сформированные в советский период (интернационализм, приоритет общенародных и государстве и пых интересов, государственные гарантии социальной защищенности, исторический оптимизм, комплекс сверхдержавы);

3. западные постиндустриальные (права и свободы челове­ка, гуманизм, технологизм, инновационность, экологическая безопасность и т.д.).

В этой триаде бесконфликтная совместимость элементов возможна только в двух вариантах: (1) + (2) или (1) + (3) — третьего не дано. О динамике данных блоков ценностей за малой продолжительностью постсоветского развития России делать какие-либо определенные выводы невозможно. Но знаменателен сам факт активного внедрения западных постиндустриальных ценностей в российскую политическую культуру. Триумфальным его, правда, не назовешь. Принимая западные демократические ценности, россияне не спешат проникаться до­верием к тем политическим институтам (парламентаризму, СМИ), в которых эти ценности воплощены.

Расхождение ценностей в отечественной политической культуре ныне отмечается не только по собственно идейным, смы­словым основаниям, но и по основаниям социально-структурным. Постиндустриальные политические ценности западного толка (права человека, профессионализм, образованность, опора на собственные силы) серьезно мотивируют преимущественно элитарные или близкие к ним социальные группы. В массовых же слоях преобладают ценности, сформировавшиеся в советский период (патернализм, упование на государство, предоставление политической инициативы «верхам» и пр.). Ту же разницу можно наблюдать и между возрастными субкультурами: моло­дежь значительно активнее осваивает современные ценности.

Состояние ценностной разобщенности для общества всегда дискомфортно. Поэтому в любом из них всегда присутствует и тенденция к ценностной консолидации, единству. В современном российском обществе также не прекращаются поиски общих, объединительных ценностей. Мнение российских граждан по этой проблеме выясняют многочисленные социологические опросы. Один из них, проводившийся в декабре 1999 г. и в феврале 2006 г., выявил следующую картину (в таблице указан процент опрошенных, поддержавших ту или иную идею в качестве объединительной; сумма ответов превосходит 100%).

Как следует из таблицы 1 (приложения), решение проблемы консолидации общества видится большинству в патриотически-государственническом духе. Видимо, не случайно эти идеи в последнее время эксплуатируют практически все политические силы нашего общества. В то же время нельзя не заметить, что поиск единства уже почти не связывается с использованием прежних (социалистических) средств. Правда, и для сторонников демократических ценностей западного образца данные приведенной таблицы малоутешительны.

Ценностное единство политической культуры — это тоже ценность. Хочется верить, что она будет реализована и в ныне ценностно расколотом российском обществе. Оптимизм в этом во­просе можно подкрепить чисто формальным соображением: если в природе развитие означает рост разнообразия, дифференциации, то почему в обществе должно быть иначе? Почему общественно-политический прогресс надо непременно связывать с установлением однородности, в том числе и ценностного характера? Наверное, ожидания абсолютного ценностного единства ошибочны. Без ценностного разнообразия общество ожидает застой. Но ведь и безбрежный ценностный плюрализм опасен для общества дезинтеграцией. Значит, истина, как всегда, лежит где-то посередине. Найти эту «золотую середину» и предстоит российской политической культуре.

# Заключение

 В заключение данной работы можно сделать следующие ключевые выводы по исследуемой теме - политическая культура.

Понятие «культура» настолько широко всеобъемлюще, что допускает неограниченное множество различных трактовок и интерпретаций. Для построения «работающей» теории его содержание пришлось существенно ограничить.

В политологии 60—70-х годов сложилось два основных подхода к пониманию феномена политической культуры. Их обычно обозначают как объективистский (Т. Парсонс, Д. Истон) и субъективистский (Г. Алмонд, С. Верба). И в том и в другом подходе культура понимается как определенная система ценностей.

Феномен политической культуры не сводится только к духовным  проявлениям политической жизни, но обязательно включает в себя, по меньшей мере, три компонента:

·   культуру политического сознания (знания, представления, убеждения, идеологии, установки, ценности и т.д.)

·   культуру политического поведения (обычаи, традиции, нормы, конвенциональные формы политического участия, стандарты профессиональной политической деятельности);

·   культуру функционирования политических институтов (эффективность и стабильность избирательной, партийной, государственной систем, способов разрешения политических конфликтов, практика принятия важных политических решений и пр.).

Политическая культура является результатом жизнедеятельности какой-либо социальной общности, в современных условиях — в основном национальной. Однако любая нация в свою очередь дифференцируется на множество разнообразных социальных групп — классовых, региональных, поколенческих и т.д. Особенности консолидации и функционирования данных групп, появление у них собственных, не совпадающих с общими интересов обязательно сказывается на их ценностных ориентациях, нормах и образцах поведения. Это делает правомерным выделение в общенациональной политической культуре групповых субкультур. Данное понятие призвано подчеркнуть особенности политических убеждений, ориентации и моделей поведения, обусловленных положением той или иной группы в общей  социальной структуре.

Различия между политическими субкультурами, равно как и между общенациональными политическими культурами, имеют множество оснований. Но все же главными из них считаются расхождения в базовом элементе всякой культуры — системе ценностей

На сегодняшний день в политологии разработано множество моделей политической культуры. Самая, пожалуй, популярная из них принадлежит американским политологам Г. Алмонду и С. Вербе.

Определенные Г. Алмондом и С. Вербой типы политической культуры получили следующие названия:

·   традиционная  (parochial), или приходская, патриархальная;

·   подданническая (subject), или культура подчинения;

·   партисипативная (participatory), или активистская, культура участия.

Возможны и иные классификации типов политической культуры. Так, достаточно распространено ее деление на элитарную и массовую, либеральную, авторитарную и тоталитарную и т.д. Особым вниманием пользуется сравнительный анализ культур, функционирующих в рамках разных цивилизаций, обобщенно обозначаемых как восточная и западная.

Изучение политической культуры помогает проникнуть в сущность различных политических структур, определить основные направления и перспективы их развития.
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