**Лекция 12**

**Социология конфликта Л. Козера и Р. Дарендорфа**

1. От структурного функционализма к теории социального конфликта.

2. Теория конфликта Л. Козера.

3. Социологические воззрения Р. Дарендорфа.

**1. От структурного функционализма к теории социального конфликта.**

Функционализм опирался на натуралистический подход к исследованию реальности, системных качеств общества, которые стремились перечислить все необходимые условия, обеспечивающие равновесие и порядок в социальной системе, все составляющие ее элементы и механизмы интеграции. Также существовало механическое представление о нормативной обусловленности социального действия. Таким образом, наиболее слабые стороны структурно-функциональной теории – это антиисторизм и нормативный детерминизм. Преодолеть эти недостатки стремилась теория конфликта.

В 60-е годы XX в. обострились социальные противоречия, что побудило социологов обратить внимание на проблемы социальных конфликтов. Они сложились на основе критики метафизических элементов структурного функционализма, который преувеличивал значение социального комфорта в интеграции общества и недооценивал социальный конфликт, не учитывал роль материальных интересов, которые толкали на радикальные изменения. Теорию конфликта развивали Р. Миллс, К. Маркс, М. Вебер, Паретто, Г. Моско, Л. Коэер, Р. Дарендорф.

*Различия между парадигмами структурного функционализма и конфликта.*

*Парадигма структурного функционализма*: социальная жизнь строится на взаимодействии и сотрудничестве; социальные системы стремятся к устойчивости; социальные системы интегрированы; социальные системы основаны на согласии; в основе социальной жизни лежат нормы и ценности.

*Парадигма конфликта*: социальная жизнь порождает конфликт; социальные системы стремятся к изменениям; социальные системы раздираемы противоречиями; социальная жизнь порождает столкновение групповых интересов; в основе социальной жизни лежат интересы.

**2.** **Теория конфликта Л. Козера.**

Льюис Козер (р.1913г.) - американский социолог, конфликтолог. Основные сочинения: «Функции социального конфликта»(1956); «Социальный конфликт и теория социального изменения» (1956); « Этапы изучения социального конфликта» (1967); «Конфликты: социальные аспекты» (1968). Л. Козер опирается на традиционное для западной социологии положение о неустранимости конфликтов из социальной жизни людей, а также на тезис о способности межсубъектных столкновений выполнять интегрирующие и стабилизирующие функции.

Л. Козер полимизирует с Т. Парсонсом, Д. Ландбергом, Э. Мэйо, Ф. Ретлисбергом, Л. Уорнером, которые рассматривают конфликт как сугубо дисфункциональное явление. Он считает, что многие современные социологи далеки от понимания необходимости и признании позитивной роли конфликта как элемента социальных отношений.

Подход Л. Козера к проблеме конфликта гораздо более созвучен творчеству Г. Зиммеля, работа которого «Конфликт» строится вокруг главного тезиса: « Конфликт - это форма социализации».

*Определение конфликта*

Для Л. Козера конфликты - не социальные аномалии, а необходимые, нормальные естественные формы существования и развития социальной жизни. Практически в каждом акте социального взаимодействия заключена возможность конфликта. Он определяет конфликт как противоборство социальных субъектов (индивидов, групп), возникающее из-за дефицита власти, статуса или средств, необходимых для удовлетворения ценностных притязаний, и предполагающее нейтрализацию, ущемление или уничтожение (символическое, идеологическое, практическое) противника.

*Предмет конфликта*

Предметом, из-за которого возникает абсолютное большинство конфликтов, являются реальные социальные блага, признаваемые обеими сторонами в качестве таковых. Основные причины конфликта - дефицит ресурсов и нарушение принципов социальной справедливости при их распределении. Инициаторами обострения отношений и доведения их до степени конфликтов являются чаще всего представители тех общественных групп, которые считают себя социально ущемленными. Чем устойчивее их уверенность в этом, тем активнее они инициируют конфликты и тем чаще облекают их в противоправные, насильственные формы.

Он полагал, что конфликт имеет определенную функцию в сложных плюралистических обществах.

Л. Козер анализировал «перекрестные конфликты» как свойственные современному ему американскому буржуазному обществу. В нем союзники в одном вопросе могут быть противниками в другом вопросе и наоборот. Это ведет к размыванию конфликта, что предотвращает развитие опасных конфликтов по одной оси, которая разделяет общество по дихотомическому принципу. Например, собственник - наемный рабочий. В современном западном обществе происходит диффузия общества. В сложном обществе сочетаются множество интересов и конфликтов, которые представляют собой некий уравновешивающий механизм, предотвращающий нестабильность.

*Типы социальных систем по Л. Козеру*

Л. Козер выделяет два типа социальных систем, различающихся между собой характером отношения к общественным конфликтам:

1 тип - твердые или жесткие системы деспотически-тоталитарного характера, внутри которых может господствовать идеологическое табу на упоминание о существовании внутренних конфликтов. В таких государственных системах отсутствуют институциональные политико-юридические механизмы разрешения конфликтов. Реакция государственных механизмов на отдельные вспышки конфликтных ситуаций имеет жесткий, репрессивный характер. Внутри таких социальных систем у индивидов и групп не вырабатываются навыки конструктивного поведения, а у самих конфликтов нет возможности играть конструктивную роль в жизни общества и государства.

2 тип социальных систем - гибкие. В них существуют официально признанные, активно практикуемые институциональные и внеинституциональные средства урегулирования конфликтов. Это позволяет совершенствовать навыки разрешения конфликтов, выявлять в конфликтах конструктивные элементы.

Твердо-жесткие системы постепенно разрушаются от идущих изнутри возмущений социальной материи.

Гибкие социальные макросистемы, в силу их адаптированности к подобным возмущениям, оказываются более долговечными.

*Виды конфликтов по Л. Козеру*

Л. Козер подразделяет социальные конфликты на:

1. реалистические конфликты. К ним он относит те из них, для разрешения которых в обществе имеются все необходимые предпосылки.

2. Нереалистические конфликты - это те коллизии, где участники оказались в плену антогонизированных эмоций и страстей и пошли по пути выдвижения явно завышенных требований и претензий друг к другу.

*Позитивные функции конфликта по Л.Козеру*

1.группосозидающие и группосохраняющие функции. Благодаря конфликту происходит разрядка напряженности между его антогонистическими сторонами.

2.коммуникативно-информационная и связующая функции, поскольку на основе выявления информации и установления коммуникации может происходить замена враждебных отношений дружественными.

3.созидание и конструирование общественных объединений, способствующих сплоченности группы.

4.стимулирование социальных изменений.

Конфликт, по его мнению, возникает из различия интересов групп в борьбе за собственный статус, власть и долю вознаграждения. Он выполняет ряд позитивных функций, способствуя разрядке напряженности, стимулируя социальные изменения, создание общественных объединений, развитие коммуникативных связей.

Л. Козер приходит к заключению, касающегося анализа конфликта как на внутригрупповом, так и внегрупповом уровнях и связывающим его с социальными структурами, институтами и социальной системой. Дело не в конфликте как таковом, а в характере самой социальной структуры и социальной системы.

*Л. Козер о марксизме*

Л. Козер явился критиком и последователем К. Маркса одновременно, развивал свои взгляды, опираясь на него. Он также рассматривает общество как подвижное равновесие противостоящих сил, порождающих социальное напряжение и борьбу. Он защитник капитализма. Классовая борьба- это источник прогресса. А социальный конфликт-это ядро. Базис общества - это не отношения, в которые люди вступают в процессе материального производства, а надстройка - это культурная суперструктура, охватывающая социальные, политические и духовные процессы. Люди по факту рождения принадлежат к различным классам, не могут выбрать или сменить социальную принадлежность. Таким образом, классовая борьба и классовые роли предопределены заранее и социальная мобильность невозможна. По Л. Козеру, многие положения конфликта верны для раннего капитализма, а современный капитализм характеризуется рядом новых черт, позволяющих регулировать возникающие конфликты.

**3. Взгляды Р. Дарендорфа на парадигму конфликта.**

Р. Дарендорф - профессор социологии в Германии, член комиссии Европейского сообщества, директор Лондонской школы экономики. Его основные работы: « Класс и классовый конфликт в индустриальном обществе», «Конфликт и классы», « Общество и демократия в Германии», « Новая свобода», « Жизненные шансы»(1979 г.).

Р. Дарендорф полагает, что в основе конфликта лежит противоположность интересов и отношений его участников (сторон). Для выяснения природы конфликта следует понять, какие интересы не совпадают, какова степень этого несовпадения и как осознают его сами участники конфликта при соблюдении условия: стороны конфликта должны характеризоваться заметной идентичностью. В конфликт друг с другом вступают социальные группы, организации, институты и нации и т.д.

Противоположные интересы, определяющие «лицо конфликта», рассматриваются социологом как явные и неявные, очевидные и скрытые (латентные). Латентные интересы не всегда могут осознаваться участниками конфликта, что означает необходимость четкого осмысления интересов обеих сторон в возникшей сложной ситуации.

Суть социального конфликта, по Р. Дарендорфу,- борьба различных групп за власть, борьба, которая выступает как антагонизм между властью и сопротивлением ей. Сам конфликт порождается властью, являющейся следствием неравного положения людей в обществе, в котором одни имеют ее, а также силу и деньги (поэтому командуют), другие - не имеют этого ничего (поэтому вынуждены подчиняться). Возможности распределения власти и авторитета крайне ограничены, и поэтому члены любого общества борются за их перераспределение. Война эта не всегда открыта, но существует в любой социальной структуре. Главное, к чему призывает социолог,- не доводить социальные конфликты до социальных потрясений.

В основе конфликта человеческих интересов Р. Дарендорф считал не экономические системы, а стремление к перераспределению власти и источник конфликтов сам человек - человек политический («гомополитикус»). Поэтому социальные конфликты имманентны любому обществу. Они неизбежны, постоянны, удовлетворяют интересы и реализуют человеческие страсти. Таким образом, все отношения индивидов - это отношения конфликта, поскольку построены на несовместимых целях. В то же время он полагал, что конфликты нуждаются в ограничении, особенно индустриальные конфликты. Необходимо выработать специальные технологии, чтобы индустриальные конфликты остались в рамках экономики и не перекинулись на другие институты. Далее Р. Дарендорф говорит о процедуре институционализации конфликта, которая означает разделение и автономизацию политических и индустриальных конфликтов, которые усугубляют друг друга.

В политической сфере происходит расширение гражданских прав, всеобщее избирательное право. Все это позволяет сблизить интересы слоев, интегрируют рабочих в социально-политические отношения, сужает контроль над политической сферой верхних слоев общества. В экономической сфере также появляются институты-профсоюзы, которые реализуют коллективные отношения между слоями и сглаживают разногласия между ними и фактически упорядочивают конфликты.

Формой индивидуального конфликта в индустриальной сфере является абсентеизм. Другой вид - ограничение производительности труда, саботаж, отказ от сотрудничества. Все эти виды социального конфликта могут носить как индивидуальную, так и коллективную форму.

Теория Р. Дарендорфа представляет собой «политический детерминизм». Он сводит социальный анализ к непосредственному очевидному, к интересам, но не исследует истинные, глубинные, экономические источники различного рода конфликтов. Таким образом, он также занял крайнюю точку зрения, провозгласив всеобщность конфликта.Он выделяет основные конфликты - антогонистические (неразрешимые) и второстепенные - неантогонистические, которые имеют различную протяженность и результаты.

Конфликт, по Р. Дарендорфу, является естественным результатом любой системы управления. При этом основной социальной ролью конфликта становится стабилизация экономических и социальных процессов. В этом смысле конфликт позитивен. Чтобы исследовать роль конфликта в интересах общества и отдельной социальной группы, необходимо не разрешение и тем более не подавление, а регулирование конфликта. Для регулирования социальных конфликтов необходимо соблюдение ряда условий:

1.должны существовать специальные социальные институты с соответствующими полномочиями для регулирования конфликтов, их решения становятся обязательными для конфликтующих сторон;

2. эти институты вырабатывают правила для них;

3. власти максимально способствуют реализации арбитражных функций.

*Типы конфликтов*

Понимая под конфликтом «структурно-произведенные отношения противоположности норм и ожиданий, институтов и групп», Р. Дарендорф исследует их в качестве критериев выделения типов конфликтов. Речь идет о конфликтах между нормами, ожиданиями, институтами, группами. Он различает конфликты между различными ожиданиями применительно к одной роли, между ролями, внутри социальных групп, между группами. Речь идет о конфликтах не только реальных, но и потенциальных групп, которые с точки зрения несения ими конфликтогенных начал Р. Дарендорф называет квазигруппами. Он пишет и о конфликтах между отдельными странами и группами стран, внутри общества в целом.

*Конфликтная модель общества*

Конфликтная модель общества является ведущей и объясняет практически все сколько-нибудь значимые социальные процессы. Она базируется на трех основных положениях:

1. в каждом обществе несогласия и конфликты повсеместны;

2. каждое общество базируется на насилии одних членов над другими;

3. конфликты являются следствием изменений и сами ведут к ним.