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**1. Краткая биография Т. Лукмана.**

Томас Лукман родился 14 октября 1927г. в Югославии. Образование получал в учебных заведениях Европы и Америки. Преподавал в Новой школе социальных исследований в Манхеттене, в университетах Нью-Йорка, был приглашенным профессором в ведущих университетах мира. Будучи гражданином США, постоянно проживает в Швейцарии, а работает последние тридцать лет профессором социологии в Констанце (Германия).

Всемирную известность ученому принесли работы, написанные в середине 60-х - начале 70-х годов. Это «Проблема религии в современном обществе» (1963), «Структуры жизненного мира» (1973, в соавторстве с А. Шюцем), «Философия, социальные науки и повседневность» (1973) и др.

Т. Лукман - ученик и последователь Шюца, ведущий представитель феноменологического знания социологии. Подобно Шюцу, философское обоснование социальных наук и возможность выхода из переживаемого современной наукой кризиса он видел в феноменологии жизненного мира.

Ученый получил признание за разработку методологии феноменологической парадигмы.

После смерти Шюца реализовал задуманный тем проект книги "Структуры жизненного мира". Подобно Шюцу, философское обоснование социальных наук и возможность выхода из переживаемого современной наукой кризиса Лукман видел в феноменологии жизненного мира.
По замыслу Лукмана, феноменология жизненного мира должна была стать "универсальной социальной наукой", "матрицей" всех социальных наук, способной с помощью метаязыка дать описание универсальных структур жизненного мира. Это необходимо для того, чтобы человек и его жизненный мир заняли в научной космологии соответствующее место, утраченное ими со времен Галилея. В 1966 г. Лукман опубликовал совместный с американским социологом Бергером труд "Социальное конструирование реальности", в котором разрабатывается феноменологическая версия социологии знания. Эта версия противопоставляется авторами всей предшествующей социологии знания, предметом которой было теоретическое знание. Последнее не только не исчерпывает всего запаса знания, существующего в обществе, но и играет далеко не главную роль в жизни большинства людей, поэтому "ядром" социологии знания должно быть обыденное, дотеоретическое знание, которым человек оперирует в своей повседневной жизни. Теория Бергера и Лукмана связана с анализом "социального конструирования реальности", ее предметом являются процессы и механизмы, с помощью которых происходит возникновение, функционирование и распространение знания в обществе. Использование феноменологического анализа в качестве метода освещения знания "реальности повседневной жизни" позволяет социологам воздерживаться от причинных и генетических гипотез, а также от утверждений относительно онтологического статуса анализируемых феноменов. Социальная реальность предстает в их концепции в качестве феномена "жизненного мира", как нечто непосредственно данное сознанию индивидов, существующее в их "коллективных представлениях" и конструируемое интерсубъективным человеческим сознанием. При этом снимается качественное различие между социальной реальностью как объективной реальностью, существующей независимо от сознания людей, и социальной реальностью как общественным сознанием.

**2. Концепция религии Т. Лукмана. Структура мира повседневной жизни.**

Основная работа Лукмана по социологии религии "Проблема религии в современном обществе" была написана в 1963 г. Центральным понятием его концепции религии являются "трансцендирование" (выход за пределы биологического существования человека), понимаемое им в духе идей философской антропологии (Шелер, Плеснер, Гелен) как процесс конструирования смыслового универсума. Трансцендирование, согласно Лукману, неотъемлемая сторона человеческой жизни, наиболее ярко проявляющаяся в религиозности. Религиозность - качество самой природы человека, неизменно присутствующее в ней во все времена. Меняются лишь формы ее проявления, которые Лукман связывает с социальными изменениями, происходящими в данном обществе.

Лукман был одним из первых социологов религии, обративших внимание на то, что при упадке "церковно-ориентированной религии" внецерковная религиозность может сохраняться и даже возрастать. Так как сакрализация мира, по его убеждению, необходима неспособному жить без опыта трансценденции человеку, то последний вынужден создавать в современном секуляризованном обществе свою собственную "приватную" религию. По мнению Лукмана, именно эта возникающая на основе различных религий и культов "невидимая религия" гарантирует человеку "автономию" и возможность "самореализации". Лукман занимался также разработкой социологии языка, рассматривая влияние языка на сознание, обыденную жизнь и конституирование социальных структур.

В реальности обыденного бытия одной из центральных является проблема пространственной и временной структуры мира повседневной жизни. Последняя необычайно сложна, считают Бергер и Лукман, поскольку сталкиваются различные уровни эмпирической темпоральности. Прежде всего, они говорят о том, что человек воспринимает время как непрерывное и конечное. Но на время жизни человека и его восприятие накладывает печать временная структура жизни общества с его революциями, кризисами, достижениями и т.д. Все это в большой степени определяет характер социального взаимодействия людей в повседневной жизни.

Другой фактор, обусловливающий в значительной степени этот процесс, - язык. «Очень важная характеристика языка схвачена в выражении, что люди должны говорить о себе до тех пор, пока они себя как следует не узнают». В этом смысле «язык делает мою субъективность "более реальной" не только для моего партнера по беседе, но и для меня самого».

Знание повседневной жизни связано и с проблемой социального распределения знания. Оно начинается с того простого факта (и его признания), что я не знаю всего того, что знают мои партнеры, и наоборот. В повседневной жизни знание социально распределено в том смысле, что разные индивиды и типы индивидов обладают им в различной степени. Кроме того, у каждого может быть такое знание, которое он с кем-то разделяет и которое он не разделяет ни с кем. Здесь имеет еще значение социально доступный запас знания, который тоже как бы «участвует» в социальном распределении знания. По мнению ученого, знание в обществе — это совокупность того, каждый знает о социальном мире: правила поведения, моральные принципы, предписания, ценности, верования, пословицы, поговорки и т.д. Такое знание составляет мотивационную динамику институционализированного поведения и является «реализацией в двойном смысле слова — в смысле понимания объективированной социальной реальности и в смысле непрерывного созидания этой реальности».

Бергер и Лукман рассматривают не только повседневное, обыденное знание, но и теоретическое, значение которого они, по всей видимости, принижают. Теоретическое знание, говорят социологи, «лишь небольшая и отнюдь не самая важная часть того, что считается знанием в обществе». С этим утверждением, особенно второй его частью, вряд ли можно согласиться в начале XXI в., когда роль науки и научного знания невиданно возросла и имеет поистине необозримые перспективы. Однако не следует удивляться проанализированному выше подходу, ведь он в полной мере соответствует сути феноменологической социологии и гипертрофированию роли повседневного знания.

**3. Теория социализации Т. Лукмана.**

Феноменологическая характеристика повседневного знания в творчестве Лукмана тесно связана с анализом ими проблемы социализации. Отметим прежде всего, что социолог, рассматривая понятие социализации, стремился исходить из уже имевшихся к тому времени философско-социологических взглядов на него. В примечаниях к третьей главе «Социального конструирования реальности» (в которой развернуто их описание социализации в связи с анализом общества как субъективной реальности) он пишет: «Мое определение социализации и двух ее подтипов (первичной и вторичной)соответствуют современному их употреблению в социальных пауках. Я лишь приспособил словесное их выражение к целям нашего общетеоретического подхода».

Действительно, во взглядах социологов можно обнаружить немало сходства с подходами к социализации У. Джемса, Дж. Дьюи, Э. Дюркгейма, М. Вебера, Дж. Мида. Бергер и Лукман считают, что человек не рождается членом общества, а появляется на свет лишь с предрасположенностью к социальности. Членом общества он становится лишь в ходе длительного процесса социализации, отправным пунктом которого является интернализация. Последняя означает прелсде всего постоянную, непрерывную идентификацию людей друг с другом, поскольку каждый из них участвует в бытии другого.

Социализацию социолог определяет как «всестороннее и последовательное вхождение индивида в объективный мир общества или в отдельную его часть». В этом «вхождении» следует различать первичную социализацию, которой индивид подвергается в детстве и вследствие чего он становится членом общества, и вторичную социализацию, благодаря которой уже социализированный индивид включается в «новые сектора объективного мира общества». Первичная социализация рассматривается социологом как «нечто гораздо большее, чем просто когнитивное обучение». Решающей ее фазой является формирование в сознании индивида образа обобщенного другого. Эта кристаллизация происходит наряду с интернализацией языка, который, по мнению социолога, представляет собой наиболее значимую часть и наиболее важный инструмент социализации.

Целью процесса первичной социализации является конструирование первого мира индивида, который обладает особым качеством устойчивости, поскольку в ходе этого процесса ребенок интернализует мир своих значимых других как единственно возможный для себя мир; ведь выбора значимых других у него нет. Следовательно, считает Лукман, мир, интернализуемый в ходе первичной социализации, укореняется в сознании прочнее, чем миры, конструируемые в процессе вторичной социализации. Однако понимание процесса социализации в его трактовке социологом для нас важно не как самоцель. Главное — роль и место знания, определяющего процесс социализации.

В этом плане нужно обратить внимание на рассмотрение социологом проблем социализации сквозь призму социального распределения знания. Отличие вторичной социализации от первичной, выясняется далее, состоит в том, что она выступает как «приобретение специфически ролевого знания, когда роли прямо или косвенно связаны с разделением труда». Здесь имеет значение указание социолога на то, что характер вторичной социализации зависит от статуса связанной с ней системы знания.

Другой вопрос — об институциональном распределении знания между первичной и вторичной социализациями. Если распределение знания является относительно простым, можно использовать одни и те же институциональные средства, как в первичной, так и во вторичной социализации. Если оно оказывается сложным, необходимы специальные механизмы вторичной социализации с подготовленным для этой цели персоналом. По мнению социолога, лучшей иллюстрацией вторичной социализации, осуществляющейся при содействии вспомогательных специализированных средств, является развитие современного образования.

Завершая рассмотрение феноменологической социологии как одного из наиболее развитых направлений социологии XX в., отметим, что в ней подчеркивается роль субъективной стороны и предмета исследования — отношения человека к повседневному бытию, делается акцепт па активном, сознательном, творческом элементе «конструирования» социального мира, который может рассматриваться только в связи с позициями, целями и интересами взаимодействующих субъектов. В этом проявляется направленность феноменологической социологии против позитивизма и неопозитивизма, явно недооценивающих роль и значение гуманистической линии в социальных науках.