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**1. Определение этнометодологии Гарфинкелем.**

Представитель этнометодолгии Г. Гарфинкель родился 29 октября 1917 году в семье бизнесмена. Учился в экономическом колледже, но параллельно посещал дополнительные курсы по социологии. По окончании колледжа поступает в университет. В 1942 году был призван на военную службу. После окончания войны стажировался в Гарвардском университете под руководством Т. Парсонса. Изучал методы, используемые людьми в повседневной жизни для описания и осмысления своей деятельности. Впоследствии стал профессором Калифорнийского университета в Лос-Анджелесе. Главный труд Гарфинкеля — «Исследования но этнометодологии» — был опубликован в 1967 г. Именно ему принадлежит термин «этнометодология».

Предшественниками Г. Гарфинкеля, то есть теми, у кого он учился, были Т. Парсонс, А. Шюц, А. Гурвич, Э. Гуссерль, М. Мерло-Понти. Гарфинкель также называет в качестве своего учителя и предшественника Э. Дюркгейма. Но, как замечает один из этнометодологов, все эти авторы у Гарфинкеля оказываются «поставленными на голову», то есть выводы, к которым он приходит на основе их доктрин, в корне противоречат — если не сказать самим их оригинальным идеям, то, во всяком случае, — общепринятым и широко распространенным интерпретациям последних.

Прекрасным примером здесь может служить Дюркгейм. В последней книге Гарфинкель прямо ссылается на Дюркгейма, в частности, на его «знаменитый тезис» о том, что «объективная реальность социальных фактов есть фундаментальный принцип социологии». Ранее в других работах Гарфинкель соглашается с дюркгеймовским требованием рассматривать социальные факты как «вещи». Но только вот у Дюркгейма социальные факты имеют «внешний» и «принудительный» характер, а у этнометодологов социальные факты — это то, что создается самими участниками взаимодействий, и если для всей дюркгеймовской традиции (а это, с соответствующими оговорками, вся традиция научной социологии) факты сначала есть, а потом — и именно потому, что они есть — с ними начинает работать социолог, то для этнометодологов работа заключается в выяснении, как возникают эти самые социальные факты, и на этом, строго говоря, и заканчивается. Что же касается приведенного выше тезиса Дюркгейма, то Гарфинкель предлагает его несколько переформулировать и читать следующим образом: «объективная реальность социальных фактов есть фундаментальный *феномен* социологии». В результате то, что у Дюркгейма было фундаментальной не методологической даже, а философской *предпосылкой* социологии, в этнометодологии Гарфинкеля становится ее главной *темой*, или главным предметом исследования. Это и называется «перевернуть с ног на голову», что Гарфинкель пытается сделать не только с Дюркгеймом, но и с социологией как таковой. Гарфинкель прославился, в частности, странным употреблением английского языка, что лишь частично можно приписать сложности исследуемых им феноменов. Собственно говоря, язык Гарфинкеля — один из конститутивных элементов этнометодологического движения, во всяком случае, на начальной его стадии. Несмотря на то, что движение разворачивается в сугубо рационалистической академической (сначала) американской, а затем европейской и все более расширяющейся, но по-прежнему «ученой», то есть рационалистической, среде, ему оказываются свойственными черты всякого «революционного» движения. В данном случае речь идет о революционном движении в социологии, которое нуждается в харизматическом вожде, пророке, говорящем темным оракульским языком так, что сначала труды сторонников представляют собой глоссы, а понимание сказанного вождем уже означает соучастие, достижение и награду. Именно таким образом Гарфинкель определяет этнометодологию (ЭМ) в своей первой и ставшей знаменитой книге (Studies in ethnomethodology, 1967): «Этнометодологические исследования анализируют повседневные действия как используемые их участниками методы представления этих действий наглядно–рациональными–и–сообщаемыми для любых практических целей, то есть “понятными” (accountable) с точки зрения организации обыденных повседневных действий». Смысл этого высказывания заключается в том, что, преследуя повседневные цели, участники социальной деятельности организуют свои действия (вербальные и «материальные») таким образом, чтобы они для них самих и других участников деятельности выглядели разумными, рациональными, понятными (эти три слова в данном контексте могут рассматриваться как синонимы) и «сообщаемыми», то есть могущими быть объясненными и понятыми не с точки зрения какой-то «высшей» (научной или любой другой) рациональности, а с точки зрения достаточности для практических целей, то есть в рамках этой самой деятельности.

Такие методы и суть «этнометоды», давшие название ЭМ; ими и занимается этнометодологическое исследование, задача которого состоит в том, чтобы узнать, «как обычная актуальная деятельность участников состоит из методов, применяемых для того, чтобы сделать практические действия, практические обстоятельства, обыденное знание социальных структур и практическое социальное суждение анализируемыми, и в открытии формальных свойств обыденных, основанных на здравом смысле действий “внутри” актуальных ситуаций их совершения, а также в развертывающемся создании самих этих ситуаций».

Гарфинкеля никак не назовешь плодовитым автором. За пятьдесят лет существования этнометодологии (некоторые участники «движения» указывают, что впервые термин «этнометодология» Гарфинкель употребил во время конференции Американской социологической ассоциации в 1954 г.) и пятьдесят лет научной работы он выпустил всего две книги.

Вторая — после «Исследований по этнометодологии» — вышла через тридцать пять лет под названием «Программа этнометодологии» с подзаголовком «Разрабатывая дюркгеймовский афоризм» (Ethnomethodology’s program: Working out Durkheim’s aphorism, 2002).

Гарфинкель (в отличие от авторов словарных статей об этнометодологии) дает лишь косвенный ответ: «Этнометодология переосмысливает дюркгеймовское живое, бессмертное повседневное общество, делая это путем выработки перечня причудливых (preposterious) проблем. Источником проблем является всемирное движение социальных наук. Они мотивированы повсеместной приверженностью этого движения политике, методам формального анализа и общего репрезентационного теоретизирования, а также его несомненными достижениями».

Г. Гарфинкель полагает, что, вступая во взаимодействие, каждый индивид имеет представление о том, как должно или будет протекать взаимодействие. Это представление организуется в согласии с нормами и требованиями общепринятых суждений. То есть все нормы, ценности надо выявлять в самом поведении.

Этнометодология отрицает объективное существование социальных структур общества, его норм в целом. Человек в процессе обыденной жизни создает социальные нормы, организует свое поведение в соответствии с обыденной жизнью.

Г. Гарфинкель стремился как бы «расколдовать» структуры повседневной жизни и те способы, которыми она творится. Он даже ставил социальные эксперименты, стремился поставить человека в экстремальную ситуацию, выяснял скрытые реакции людей. Он стремился выявить повседневное нормальное поведение через его нарушение, то есть от обратного. Например, мужчина пропускает женщину вперед, разные мотивации - потому что нравится, так принято или по другой причине.

**2. Этнометоды Г. Гарфинкеля.**

Если попробовать выразить это более привычным языком, можно сказать, что «этнометоды», имеющие универсальный характер, то есть организующие любые ситуации повседневной жизни, существуют только «внутри» этих ситуаций и фактически конституируют их в том смысле, что «нормальная» ситуация возникает только тогда, когда она сделана «нормальной», то есть понимаемой как таковая посредством самих этих методов. Дело обстоит не так, что вот, мол, есть ситуация, а мы используем какие-то методы, чтобы «интерпретировать» ее так, чтобы она стала понятной для нас и других. Наоборот, ситуация как таковая существует лишь в той мере, в какой она понята (или сделана понятной) при посредстве этнометодов. И лишь будучи понятой как таковая, она приобретает «объективность», то есть становится «социальным фактом», «вещью». Именно в этом смысле Гарфинкель интерпретирует Дюркгейма. Задача не в том, чтобы изучать объективные вещи, а в том, чтобы изучать, как «вещи» становятся «объективными». Приведенные цитаты оставляют, тем не менее, ряд вопросов. Во-первых, что означает «изучать действие “внутри” актуальной ситуации его совершения», во-вторых, что представляют собой «формальные свойства практических действий», и, наконец, какими методами они должны изучаться?

По первому вопросу заметим следующее. Работать «внутри» ситуации означает для этнометодологии нечто иное, по сравнению с традиционным для социологии «включенным наблюдением» или применением «качественных методов». Этнометодология, безусловно, относится к «понимающей» социологии, но во всей социологической традиции, начиная с Макса Вебера, понимание рассматривается как исследовательский ресурс и используется для целей формулирования гипотез, коррекции хода исследования и т. п., тогда как в этнометодологии ситуация переворачивается; как пишет один из этнометодологов, участвующее знание превращается «из имплицитного *источника* в *тему*». Это понимающая социология в том смысле, что понимание является ее основным предметом, ибо именно понимание ситуации участниками превращает ее в социальный факт.

Второй вопрос — о «формальных свойствах практических действий». Сами по себе практические человеческие действия бесконечно разнообразны и вряд ли классифицируемы (скорее, каталогизируемы, как станет ясно из дальнейшего); формальные свойства — это те свойства, что присущи каждому из практических действий, и именно они создают возможность их этнометодологического изучения.

Обычно говорят о четырех формальных свойствах обыденных действий (хотя этот перечень довольно условен). Первое — *объяснимость* или *постижимость* (accountability). Это вроде бы простая вещь, состоящая в том, что человек в обыденной жизни в состоянии объяснить или дать понять, чем он занимается или в какой ситуации находится, или почему его поведение приняло именно такой характер, какой приняло, но как раз эта простая вещь конституирует нормальные ситуации обыденной жизни. Это происходит благодаря второму формальному свойству — *рефлексивности*. Рефлексивность в ЭМ не означает требование к ученому или достоинство ученого, состоящее в том, что он постоянно на каждом шагу корректирует ход своих исследований и размышлений. Рефлексивность — это «воплощенная» характеристика практических действий, заключающаяся в том, что «действия, посредством которых участники производят и регулируют ситуации организованных повседневных дел, тождественны процедурам, которые они используют для того, чтобы сделать эти ситуации “постижимыми” (accountable)». Третье формальное свойство обыденных практических действий — *индексичность.* Индексичными выражениями в лингвистике считаются такие, смысл которых зависит от речевой ситуации, то есть определяется временем, местом и обстоятельствами высказывания. Такие выражения, как «ты», «там», «завтра» и т. д., — индексичны. По Гарфинкелю, целью традиционной социальной науки является подстановка объективных выражений на место индексичных, в чем, собственно, и состоит рациональное научное объяснение. ЭМ стремится вскрыть рациональный (упорядоченный) характер индексичных выражений, обеспечивающий понимание участниками практических действий друг друга и тем самым «постижимость» этих действий. И, наконец, последнее «формальное свойство» — *документальный метод*. Это не есть метод социологов, а метод самих практических деятелей, а потому и социологов. Как разъясняет Гарфинкель, «метод состоит в рассмотрении актуального проявления как “свидетельства о”, как “указания на”, как “выступающего от имени” некой предполагаемой подлежащей (underlying) модели. Но не только эта подлежащая модель выводится из индивидуальных.

Эти четыре пункта — «формальных свойства» практических действий — можно назвать категориями практической, то есть обыденной рациональности.

И, наконец, третий вопрос — как должны исследоваться этнометоды? Здесь неприменимы обычные социологические методологии.

**3. Стратегии этнометодологии.**

Поскольку этнометодология— это исследование процедур здравого смысла, она сталкивается со специфической «проблемой невидимости здравого смысла». Обыденные деятели в своей конститутивной работе заняты практическими, а не теоретическими вопросами и принимают здравый смысл «на веру», как отмечал еще А. Шюц. Этнометодолог, исследуя обыденные ситуации изнутри, рискует попасть в положение обыденного деятеля. Поэтому перед ним встает двойная проблема: «с одной стороны, минимизировать ненаблюдаемое использование здравого смысла, а с другой, — максимизировать его наблюдаемость». Развитие этнометодологии позволяет выделить четыре применяемые стратегии:

1. Использование или создание ситуаций, в которых деятельность участников по выработке их смысла становится выпуклой и ощутимой, то есть таких ситуаций, где существующие ожидания не соответствуют реальному поведенческому развитию, что заставляет участников прибегать к экстраординарной интерпретационной работе.

Это может происходить как в контекстах, существующих независимо от исследователя (случай транссексуала Агнес, описанный Гарфинкелем в «Исследованиях по этнометодологии»), так и в искусственно созданных (эксперименты по нарушению нормального хода взаимодействий, описанные там же).

2. Вторая стратегия заключается в том, что исследователь с целью описания этнометодов помещает себя в необычную ситуацию, которая необычна потому, что приходится либо решать трудную проблему, либо овладевать новыми компетенциями, специфическими для определенной сферы жизни. Примеры: овладение навыками жизни пианиста в джаз-банде, обучение организации своего поведения и обретение компетенции в тюремной среде, описание «изнутри» опыта паралитика в больнице. Исследователю в таких случаях приходится «стать феноменом» и самому исследовать этот «феномен».

3. Эта стратегия напоминает традиционную этнографическую полевую работу, то есть пристальное наблюдение и описание деятельности в естественных жизненных ситуациях и обсуждение с участниками, каковы компетенции, необходимые для рутинного выполнения соответствующих действий. Это исследования работы ученых в лабораториях, присяжных и коронера в судах, сотрудников агентства социальной помощи и др.

4. В этом случае обыденные практики изучаются путем записи реального, в основном речевого, поведения — либо механической, либо с использованием аудио и видеоаппаратов. Записанное затем транскрибируется таким образом, чтобы «отключить» самоочевидное понимание того, *что* сказано, и иметь возможность зафиксироваться на том, *как* это сказано. Задача исследователя затем состоит в выявлении механизмов (методов), применявшихся в поведении для достижения имеющегося результата. Эта стратегия легла в основу так называемого «анализа разговора» (conversation analysis) — направления, связанного с именами Г. Гарфинкеля и Х. Сакса, которое стало, наряду с этнометодологией, самостоятельной областью исследований.

В реальной исследовательской практике этнометодологии эти стратегии соединяются в разных сочетаниях. Собственно, все эти по необходимости кратко перечисленные теоретические посылки и методологические приемы и составили идейное ядро этнометодологического движения. Книга Гарфинкеля 1967 года стала своего рода манифестом и символом этого движения, которое началось ранее и к моменту выхода книги насчитывало уже достаточное количество работ и достаточное количество членов, чтобы заявить о себе.

Основные признаки этнометодологии:

1. Общество как таковое лишатся признаков реальности;

2.Социальная реальность предстает как система ценностей;

3.Взаимодействие понимается не как реальный акт физического взаимодействия, а как реализация духовных контактов.

4.Социальная реальность подвижна, изменчива, уникальна и неповторима.

По мнению социологов, задача этнометодологии состоит в характеристике методов социологического исследования, связанного с рациональным, корректным языковым описанием практических повседневных социальных взаимодействий. Одним из решающих условий успешности этого описания является значение контекста (социальной среды), в котором происходит взаимодействие.

Однако именно в вопросе о том, что такое социальный контекст взаимодействия, и существуют принципиальные расхождения между этнометодологией и, скажем так, традиционной европейской и американской социологией, представленной идеями М. Вебера и Т. Парсонса (и это несмотря на то, что Гарфинкель, как уже отмечалось, был учеником американского социолога). Так, для Парсонса взаимодействие и его понимание участниками этого процесса обусловлено влиянием общих социокультурных норм и ценностей и их приятием (либо неприятием, что ведет к конфликтам); таким образом, оно детерминировано извне. Для Гарфинкеля же (и других этнометодологов) коммуникация между индивидами и ее интерпретация осуществляются на основе субъективного конструирования людьми социального мира и социального порядка. Происходит своего рода локальное производство социального порядка на основе повседневной рациональности, характерной для индивидов.

Этнометодология, следовательно, имеет дело с повседневными, обыденными действиями людей и их практическим мышлением в ходе осуществления такой деятельности. Исходя из этого, Гарфинкель изучал поведение людей в суде, очередь как явление социального порядка, беседы между людьми и т.д. Главное, что его интересовало, — как, каким образом, благодаря каким методам и каким действиям осуществляется деятельность группы, непосредственно производящей социальный порядок.