**Лекция 29**

**Марксистские идеи в отечественной социологии.**

**Ортодоксальный марксизм и легальный марксизм**

1. Общая характеристика экономического материализма

2. Ортодоксальный марксизм (Г.В.Плеханов, В.И. Ульянов-Ленин)

3. Легальный марксизм (П.Б. Струве, М.И. Туган-Барановской). П.Б. Струве о сущности общественно-исторического процесса в обществе.

4. М.И. Туган-Барановский о роли экономического фактора, социальной структуре и классовой борьбе.

**1. Общая характеристика экономического материализма**

На рубеже веков экономический материализм стал ведущим направлением. В его рамках можно выделить два направления:

1 этап – возникновение, зарождение (40-60гг. XIX века) Анненков, Боткин, а также представители анархизма Ткачев, Бакунин.

2.этап (90-е годы XIX века) Плеханов, Стронин, Ленин.

Основные положения экономического материализма:

во-первых, фундаментальная причина социально-культурной жизни – это экономическая структура;

во-вторых, исторический процесс должен объяснятся исходя из борьбы классов, который формируется на экономических отношениях и интересах;

в-третьих, социальная эволюция совершается на основе объективных законов, независимых от воли и сознания индивидов;

в-четвертых, капитализм в силу внутренних причин саморазрушается и сменяется социализмом и коммунизмом.

Можно отметить, что многие положения марксизма носили априорный (доопытный) характер.

В рамках экономической детерминации появились несколько доктрин:

1) ортодоксальная версия. Она настаивает на истинности, неприкасаемости марксизма, жестком экономическом детерминизме. При этом происходит эклектическое (не гармоничное) сочетание объективизма, субъективизма и психологизма. Неизбежность перехода к коммунизму провоцирует «подталкивание», «разжигание» этого процесса, ведет к произвольному определению сроков и способов перехода к этой фазе общественного развития;

2) критическое направление (легальный марксизм) не берут на веру все положения классического экономического материализма. Критические субъективистские положения такие, как идея о неизбежности и конкретных сроков перехода к социализму и коммунизму. В то же время стремятся использовать отдельные идеи, принципы, а не систему в целом.

**2. Ортодоксальный марксизм (Г.В.Плеханов, В.И. Ульянов-Ленин)**

Параллельно с субъективной социологией и плюралистическими идеями Ковалевского и даже в борьбе с ними в России развивались и получали широкое распространение идеи марксистской социологии.

Теоретиком ортодоксального марксизма был Георгий Валентинович Плеханов (1856—1918) — крупный мыслитель-марксист, деятель мирового революционного движения, один из основателей социал-демократической партии в России и первый продолжатель (после Энгельса) и пропагандист идей Маркса. Плеханов первый в истории социологии теоретик-марксист, предпринявший серьезно аргументированную критику идеологии народничества.

Основные его работы: «Социализм и политическая борьба» (1883), «Наши разногласия» (1884), «Очерки по истории материализма» (1894), «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю» (1895), «К вопросу о роли личности в истории» (1898), «Французская драматическая литература и французская живопись XVIII века с точки зрения социологии» (1905), «Пролетарское движение и буржуазное искусство» (1905), «Основные вопросы марксизма» (1908), «Materialismus mieitans» (ответ г. Богданову) «О так называемых религиозных исканиях в России» (1909), «Искусство и общественная жизнь» (1912—1913), «История русской общественной мысли» (1914—1917) и др.

В конце 80-х - начале 90-х гг. XIX в. он занял видное место среди марксистов других стран и, таким образом, получил международное признание как теоретик международного рабочего движения и как представитель Российской социал-демократической партии в Международном социалистическом бюро II Интернационала. Радикальная марксистская идеология и концепция непримиримой политической борьбы с самодержавием нелегальным и легальным путем разрабатывалась Плехановым до последнего дня жизни. Но в начале XX в. ему пришлось уступить ведущую политическую роль более решительным и напористым товарищам по социал-демократии, в первую очередь Ленину, особенно после раскола на меньшевиков и большевиков в 1903 г. на II съезде РСДРП.

Он стал родоначальником разработки на основе принципа материализма в истории проблем, которые были традиционны для всей мировой социологии. Это такие проблемы, как социология личности, социология искусства, социальная психология (социология на психологической основе), социология познания и другие.

Важное значение для развития теоретической социологии имело рассмотрение Плехановым вопросов методологии научного предвидения в социальном познании. Под научным предвидением он понимал выработку представлений о направленности и тенденциях общественных процессов, а не составление точных прогнозов этих общественных процессов.

Плеханов указывал, что социология марксизма, в отличие от социологии буржуазных теоретиков, наука предвидящая. При этом выступал против смешивания двух различных видов предвидения: первое — это направление и общие результаты исторического развития, второе — содержание отдельных исторических событий, из которых складывается реальный исторический процесс. Он отмечал: «Социологическое предвидение отличается и всегда будет отличаться очень малой точностью во всем том, что касается предсказания отдельных событий, между тем как оно обладает уже значительной точностью там, где надо определить общий характер и направление общественных процессов».

Плеханов анализирует и конкретизирует важнейшие проблемы марксистской социологии, а некоторые даже творчески развивает.

При рассмотрении законов социологии он отмечает, что они всеобщи. Он утверждает, что общественные законы не фатальны. Плеханов писал: «Законы общественного развития также мало могут осуществляться без посредства людей, как законы природы без посредства материи. Но это вовсе не значит, что «личность» может игнорировать законы общественного развития. В самом лучшем случае она будет наказана за это тем, что станет в положение смешного Дон-Кихота».

Плеханов доказывал несостоятельность теории фактов в социологии. Поэтому критике была подвергнута субъективная социология народников, плюралистические взгляды Ковалевского и др. Он критиковал политическую и теоретическую несостоятельность народников при решении вопроса о роли народа в истории. Плеханов указывал, что, революция — это не заговор группы интеллигентов, а движение самих масс. Историю делают народные массы, а не «критически мыслящие» личности по их произволу и фантазии. В отличие от них марксисты же отстаивали существование закономерностей в обществе. «Субъективный же социолог изгоняет законосообразность во имя «желательного», и потому для него не остается другого выхода, как уповать на случайность. На грех и из палки выстрелишь — вот единственное утешительное соображение, на которое может опереться добрый субъективный социолог».

Его статья «К вопросу о роли личности в истории» направлена также против субъективистского понимания роли личности в истории. Он не придавал личности значение главной движущей силы истории, личность для него — это элемент общественно-исторического процесса, который начинает играть в нем существенную роль «лишь тогда и постольку, где, когда и поскольку ей позволяют это общественные отношения».

Он подчеркивал определяющее значение исторической необходимости в действиях личности, при этом не занижал роль исторической инициативы и активности личности в историческом процессе на определенном этапе развития общества. Рассматривал взаимосвязь перехода возможности в действительность. Подробно обсуждал тему героя (как происходит его выдвижение, кто он такой). При определении значения влиятельных личностей в истории он писал, что «влиятельные личности благодаря особенностям своего ума и характера могут изменять индивидуальную физиономию событий и некоторые частные их последствия, но они не могут изменить их общее направление, которое определяется другими силами».

Проблема роли личности в истории рассматривалась Плехановым с разных сторон: личность и необходимость, личность и объективная закономерность исторического процесса, личность и историческая случайность, личность и развитие производительных сил и общественных отношений, активная роль личности в развитии исторических событий. Таким образом, им были разработаны основы теории личности.

Исторической заслугой Плеханова является также критика буржуазной философии: неокантианство, махизм в разных его проявлениях.

Неокантианцы выступали против материализма и диалектики. Они придерживались взгляда, что естествознание, хотя и накапливает и обобщает новые факты, все же каждый раз приводит к недоступной для научного исследования области, то есть люди заключены в тюрьму своих восприятий, они остаются как бы слепыми от рождения по отношению к тому, что лежит вне их. В эпоху кризиса буржуазного естествознания агностицизм был свойственен некоторым естествоиспытателям. Неокантианцы использовали его для обоснования субъективного идеализма, заявляя, что мир заключен в мышлении, не стоит строить догадки по поводу «вещи в себе», а естествознание пусть исходит из единственно познаваемой реальности — мышления.

Они выступали против материалистического понимания истории. Закономерности, присущие естественным наукам, не свойственны такой науке, как история. Объектом истории в отличие от естествознания выступает индивидуальное, особенное, неповторимое. Так как исторический процесс индивидуален, абсолютно релятивен и изменчив, то она не способна установить закономерности. Отвергнув объективную закономерность в историческом процессе, неокантианцы тем самым упразднили и историю как науку.

Плеханов, уделив большое внимание критике априоризма неокантианцев, доказал, что их Субъективно-идеалистические представления приходят в конфликт с наукой. Он подверг также критике тезис неокантианцев о несостоятельности социологии как науки. Плеханов подчеркивал, что основной недостаток неокантианцев заключается в том, что мышление у них всегда оторвано от бытия.

В ответе Штаммлеру, выступающему против материалистического понимания истории, на его противопоставление естественного явления общественному явлению и, обосновывая материалистическую позицию, он писал: «Восход солнца не связан с общественными отношениями людей ни как причина, ни как следствие. Поэтому его можно противопоставлять, как явление природы, сознательным стремлениям людей, тоже не имеющим с ним никакой причинной связи. Не то с общественными явлениями — с историей. Мы уже знаем, что история делается людьми; стало быть, человеческие стремления не могут не быть фактором исторического движения. Но история делается людьми так, а не иначе вследствие известной необходимости, о которой мы уже достаточно распространялись выше. Раз дана эта необходимость, то даны, как ее следствие, и те стремления людей, которые являются неизбежным фактором общественного развития. Стремления людей не исключают необходимости, а сами определяются ею. Значит, и противопоставление их необходимости есть большой грех против логики».

Плеханов подчеркивает, что только понимание целесообразной деятельности человека во внутренней связи с исторической необходимостью дает возможность понять историю общества как объективный процесс. «Социология, — указывает он, — становится наукой лишь в той мере, в какой ей удается понять возникновение целей у общественного человека (общественную «телеологию») как необходимое следствие общественного процесса, обусловливаемого в последнем счете ходом экономического развития».

Отношение Плеханова к социальной теории нагляднее всего проявилось в его борьбе за чистоту марксизма по той простой причине, что, по его мнению, это единственно верная теория, дающая объективное знание экономической и социальной реальности, служащая правильным ориентиром для свободного социального действия и выбора личной позиции. Значение марксизма, по его мнению, настолько велико, что нет ни одной отрасли социологии, которая не приобретала бы нового и чрезвычайно обширного поля зрения, усваивая их философско-исторические взгляды.

Основным теоретико-методологическим принципом для Плеханова безусловно служит материалистическое понимание истории, т.е. принцип материализма в объяснении действий как отдельной личности, так и больших социальных групп. Фундаментальные ценностные установки содержатся в прямом утверждении единства интересов пролетариата и целей общественного прогресса. Ясно, что социальные ценности рабочего класса, обоснованные материалистическим пониманием истории, должны быть сердцевиной социологической доктрины. Ядро его социологической концепции составляют: во-первых, классовая модель общества, в которой выделены экономическая доминанта (базис) и основанная на нем классовая структура российского общества; во-вторых, нацеленность на радикальное изменение социального порядка и на исключительно революционный способ смены общественного строя: в-третьих, подчиненный социальной среде статус личности и зависимость личности от производительных сил и социальных институтов. Новый материализм, вооруженный диалектическим методом, гениально представляет К. Маркс, к взглядам которого Плеханов полностью присоединяется в понимании общества, чье определение он цитирует из «Наемного труда и капитала»: «Отношения производства в их совокупности образуют то, что называется общественными отношениями, обществом, и притом обществом, находящимся на определенной исторической ступени развития, - обществом с определенным характером». На основе определения общества как системы общественных отношений в научном социализме объясняется и закономерное изменение социальных форм. «Основатели научного социализма показали нам в развитии производительных сил и в борьбе этих сил против отсталых «общественных условий производства» великий принцип изменения видов общественной организации». Подобное понимание общества и принципа его изменения исключает субъективизм в трактовке исторического процесса, но в то же время отводит особое место субъективному фактору, действиям личности и социальных групп.

Вместе с тем, Плеханов отдает должное и другому фактору - географическому, так как «только благодаря некоторым особенным свойствам географической среды наши антропоморфные предки могли подняться на ту высоту умственного развития, которая была необходима для превращения их в toolmaking animals. И точно также только некоторые особенности той же среды могли дать простор для употребления в дело и постоянного усовершенствования этой новой способности «делания орудий». Воздействуя на природу вне его, человек изменяет свою собственную природу. Это один из ключевых моментов в марксистской концепции взаимообусловленного единства природы, общества и человека. Последний развивает все свои способности, а вместе с ними и способность к «деланию орудий». Но в каждое данное время мера этой способности определяется мерой уже достигнутого развития производительных сил.

К сожалению, вклад Плеханова в развитие социологии еще недостаточно полно изучен.

Взгляды Плеханова и Ленина на решение конкретных проблем общественного устройства кардинально расходились, а перед Октябрьской революцией эти расхождения привели к непримиримой борьбе.

Ленин продолжал дальше развивать идеи Плеханова. Но в отличие от Плеханова Ленин выступил против идеалистических основ социологии народников на более позднем этапе развития народничества. В начале 90-х годов представители либерального народничества стали основными противниками марксистской социологии.

Начатая Плехановым критика идеалистических основ субъективной социологии была продолжена в ленинских работах «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?», «Экономическое содержание народничества» и др. В работе «Что такое «друзья народа»...», где Ленин критиковал субъективный метод Михайловского, изложены основные принципы марксистской социологии: системность при изучении общества, материалистическое понимание истории и использование диалектического метода при изучении социальных явлений.

Ленин был теоретиком и практиком марксизма, поэтому чисто социологических работ у него нет, хотя многие его работы и выступления по своему содержанию связаны с социологическими проблемами. В его работах сформулированы следующие главные установки марксистской социологии: конкретный анализ конкретных ситуаций, учет всех связей и опосредований исследуемого объекта, всесторонность рассмотрения социальных явлений, выделение главного, существенного в изучаемых связях, познание основных механизмов общественных процессов для объяснения движущих сил и тенденций развития.

В статье «Статистика и социология» им были изложены требования к социологическому исследованию. В ней он указывал на недопустимость какой бы то ни было умозрительности в науке об обществе.

**3. П.Б. Струве о сущности общественно-исторического процесса в обществе.**

«Легальный марксизм» в лице Петра Бернгардовича Струве (1870—1944), Сергея Николаевича Булгакова (1871—1944), Николая Александровича Бердяева (1874—1948), Михаила Ивановича Туган-Барановского (1865—1919) и др. был своеобразным проявлением складывавшейся в России 90-х годов XIX века либерально-буржуазной идеологии. В России в конце XIX века марксизм был использован буржуазными интеллигентами против мелкобуржуазной идеологии народничества в качестве важнейшего теоретического средства борьбы в отличие от того, как на Западе буржуазные идеологи открыто выступали против марксизма.

«Легальные марксисты» выступили против народнической идеологии, против — положения о том, что развитие капитализма в России есть регресс России, отстаивали идею прогрессивности капитализма. Для доказательства своих взглядов они использовали положения теории марксизма о закономерности развития капитализма и его преимуществах перед феодализмом. При этом они отрицали наличие антагонистических противоречий, характерных для капитализма и ведущих его к гибели, считали, что происходит затухание классовой борьбы, и категорически выступали против необходимости социалистической революции и диктатуры пролетариата.

В своих произведениях они критиковали народническую идеологию и защищали капитализм.

«Легальные марксисты» приспосабливали к своей либерально-буржуазной политической программе заимствованные в основном из марксизма социологические и экономические идеи. Начав с признания ряда положений марксизма, они стали осуществлять свою программу под флагом якобы «критического развития» марксизма. Для борьбы с марксистской философией и социологией они использовали неокантианство, пытались отторгнуть от них диалектический материализм, требовали идеалистических обоснований социологии.

Наиболее видным «легальным марксистом» был Струве. Струве была написана книга «Критические заметки к вопросу об экономическом развитии в России» (1894), статья «Моим критикам» (1896) и ряд других.

Вся философия истории строилась Струве на базе идеализма. Исторический процесс зависел от развития культурных ценностей человечества, которое определяло все социальные и экономические стороны общественно-экономического процесса. «Легальные марксисты» считали, что капитализм в России является исторической необходимостью, и для обоснования «прогрессивной и культурной миссии» капитализма в будущем пытались применять идеи марксистской социологии.

Струве выступал защитником капитализма, отмечал его экономическую и культурную миссию, при этом старался скрыть все его социальные пороки. Он писал: «Капитализму в России принадлежит большое будущее и важная историческая миссия. Задача социальной политики заключается в устранении некоторых вывихов этого развития. Социальная политика может и должна сделать невозможными все эксцессы этого юного великана». Он отрицал наличие таких основных черт капитализма, как неравномерность, противоречия, классовая борьба, считая, что равномерность и пропорциональность являются отличительными чертами развивающегося капитализма. Струве подчеркивал: «Мы вовсе не желаем ни идеализировать капиталистический строй, ни быть его адвокатом, но историческая справедливость требует указать, что крайне неравномерное распределение, задерживающее экономический прогресс, не создано капитализмом: оно перешло к нему по наследству от той эпохи или, вернее, от тех эпох хозяйственного быта, когда, по уверениям экономистов-романтиков всех стран и времен, текли молочные реки в кисельных берегах. Капитализму же принадлежит та историческая заслуга, что он на фундаменте неравномерного распределения создал производство, не мирящееся с этой неравномерностью и во имя своего существования ее отрицающее».

В своей социальной теории Струве отрицал значение классовой борьбы для развития общества. По его мнению, понятие закономерности в обществе выводится из формального согласия трансцендентального сознания людей, а не из объективных материальных начал общественного развития. Выступал против данного Ф. Энгельсом определения свободы как исторической необходимости, противопоставлял свободу закономерности и необходимости. В связи с этим Струве критиковал материалистическое понимание истории и отстаивал принцип свободы действия людей. Принятие идей дуализма, понятий свободы и необходимости привело его, как и неокантианцев, к принципиальному разграничению теоретических и практических идей. Исходя из этого, материалистическое понимание истории рассматривалось «легальными марксистами» в качестве «объективной теории», которая не имеет совершенно никакого отношения к какому-либо практическому идеалу, и поэтому идеал марксистов ставился вне науки.

«Легальные марксисты» искажали, «упрощали» марксистское понимание классов и классовой борьбы. Вместо деления общества на классы Струве ставил вопрос об абстрактной дифференциации общества на группы.

**4. М.И. Туган-Барановский о роли экономического фактора, социальной структуре и классовой борьбе.**

М.И. Туган-Барановский (1865-1919)- социолог, экономист, общественный деятель.

Работы «Теоретические основы марксизма», «Социальные основы кооперации». Он занимается политической экономией, но рассматривает

экономические программы на широком социальном фоне.

Он попытался обобщить и систематизировать тенденции развития российской социальной мысли, сочетать их с экономическими и этическими подходами. В целом он высоко оценивал марксизм как научную теорию и социальное движение. Считал ее частичной истиной, сыгравшей плодотворную роль в развитии научной мысли, т.к. он вскрыл экономические причины исторических событий и развил философию истории. Но марксизм пережил себя, но больше не плодотворен, т.к. принципиально отрицает этику. Его невозможно дополнить этикой неокантистианской, т.к. обе системы стройны, логичны и завершены. Поэтому марксизм может быть не дополнен, а преобразован или разрушен при критическом его преодолении. Он считал, что создается новая социальная теория, включающая элементы марксового социального материализма. В ней практический идеализм соединится с теоретическим и будут сделаны выводы, обязательные для всех социальных групп независимо от материальных интересов. Что касается представлений об обществе он полагал, что существует тесная зависимость, взаимодействие всех моментов социальной жизни, образующих непрерывное целое, как организм, проявляющийся в множественных формах. Методология научного познания этой сложной системы должна строиться на изучении соотношения теории и факта. При этом необходимо применять особые принципы описания и объяснения социальных фактов и специальные критерии отбора. Он считал, что существует множество точек зрения на социальные факты, зависящие от позиции, социального положения субъекта, но можно найти обобщающую точку зрения на базе этики, нравственного сознания, исходящего из интересов человека в обществе, что делает возможной единую общественную науку.

Чтобы этика не противоречила объективности, научное объяснение явлений должно сводиться к причинно-функциональным зависимостям. Эти зависимости анализируются в рамках решения проблемы социальных закономерностей. Он считает, что социальные закономерности существуют в обществе также как другие биолого-химические закономерности существуют в природе. Чтобы осуществить предвидение в обществе, необходимо вскрыть законы эволюции. Закон эволюции- это последовательность различных форм, переживаемых организмами в своем развитии. Но общественный организм не абсолютно схож с биологическим.

М.И.Туган-Барановский занимался политической экономикой, но рассматривал экономические проблемы на широком социальном фоне. Он пытался обобщить и систематизировать тенденции развития российской социологической мысли, сочетать их с экономическими и этническими подходами. Высоко ценил марксизм как теорию и движение. Считал его частичной истиной, игравшей плодотворную роль в развитии научной мысли, т.к. он вскрыл экономические причины исторических событий и развил философию истории. Но марксизм пережил себя и больше не плодотворен, т.к. принципиально отрицает этику. Поэтому марксизм должен быть преобразован, что равно его разрушению. При критическом его преодолении он считал, что создается новая социологическая теория, включая элементы «марксово-социального» материализма. В ней практический идеализм соединяется с теоретическим, в результате чего будут сделаны выводы, обязательные для всех социальных групп, независимо от материальных интересов. Он считает, что существует тесная зависимость, взаимодействие всех моментов социальной жизни, образующих неразрывное целое.

Методология научного познания этой сложной системы должна строится на изучении соотношения теории и факта. При этом необходимо принять особые принципы описания и объяснения социальных фактов и специальных критериев отбора.

В 1899—1900 гг. происходит быстрая перестройка социологических взглядов «легальных марксистов» в сторону последовательного идеализма. Основной причиной этой эволюции стало развертывание классовой борьбы в стране, активизация российского рабочего класса и достижение определенных успехов революционной социал-демократией. Социально-политическая эволюция «легальных марксистов» выразилась в полном переходе в области философии и социологии на позиции идеализма, мистицизма и религии.