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**1.Эволюционно-психологическое направление в американской социологии.**

Основателем психологического эволюционизма в американской социологии считается Лестер Френк Уорд (1841--1913). Им на писаны работы: «Динамическая социология» (1883 г.), «Психологические факторы цивилизации» (1897 г.), «Очерки социологии» (1901 г.). Уорд принимал многие положения Конта и Спенсера, вместе с тем отвергал свойственный Спенсеру биологизм и взгляд на развитие общества как на чисто естественный процесс.

Как считал Уорд, социальная эволюция у Спенсера есть по существу дела эволюция 'безличная, она выступает как саморазвитие общества, в котором сознательной и целесообразной деятельности людей как бы совершенно нет места. Он критикует его за то, что его эволюция является процессом чисто генетическим, как будто в истории общества все делается силою одной природы и ничего не производится человеком. Уорд отрицательно относится к идее Спенсера и его попытке проводить постоянные аналогии между обществом и организмом. В целом идею биолого-эволюционной школы американский социолог называет не только теоретически ложной, но и практически вредной. Ее основательная критика дана в его большом труде, полное название которого: «Динамическая социология, или прикладная социальная наука, основанная на статистической социологии и на менее сложных науках».

Он полагал, что в основу социологии должны быть положены принципы психологии, а не биологии и сосредоточил свое внимание на изучении психологических механизмов общественной жизни. По Уорду, с возникновением человека первоначально единая эволюция раздваивается и спонтанное развитие стихийных сил, которое он называл генезисом, дополняется осознанными действиями человека, преследующего определенные цели. Эту сознательную сторону эволюции Уорд называет «телезисом». То есть Уорд проводит грань между «естественным» прогрессом, обусловленным слепым действием всеобщих законов эволюции, и прогрессом «искусственным», связанным с активной деятельностью людей. Интерес к активной, субъективной стороне исторического развития заставляет его анализировать сущность психологических мотивов, которые приводят в движение общество. Первичной социальной силой, по Уорду, являются желания, в частности голод и жажда, связанные с поддержанием жизни вида, а также сексуальные стремления, обеспечивающие продолжение рода. Рассматривая желания материального порядка, он считал труд неестественной и тягостной обязанностью, обусловленной только внешней необходимостью. Хотя собственность и стремление к обогащению, несмотря на их отрицательные последствия, казались ему неизменными стимулами общественного развития, поскольку они, по его мнению, связаны с имманентным (то есть внутренне присущим) человеческому сознанию эгоизмом, а конкуренция -- естественным законом развития. На базе первичных потребностей формируются более сложные интеллектуальные, моральные и эстетические потребности, реализация которых в творческой деятельности человека и обеспечивает на уровне «индивидуального телезиса», развитие общества.

Причем Уорд придавал чувствам, как фактору социального развития, большее значение, чем разуму. Он писал: «Все великие движения в истории предваряются и сопровождаются, прежде всего, сильными чувствами». Именно те люди, по Уорду, чувства которых были наиболее сильными, оказывали величайшее влияние на образ жизни и характер общества. Как он заключает, «чистого интеллекта никогда не бывает достаточно, чтобы сдвинуть с места большинство».

В качестве основного носителя «интеллектуального телезиса» он рассматривал, государство, которое возникает у Уорда наряду с такими социальными институтами как классы, право и т.д. из борьбы рас. Считая, что различие между производителями (рабочими) и непроизводителями (капиталистами) образует наиболее важное социальное структурирование в обществе, Уорд поддерживал профсоюзное движение, симпатизировал пролетариату и выступал за равенство классов. Вообще, как и многие американские социологи того периода, Уорд «наполнял» социологию гуманистическим содержанием и выступал с позиций социального реформирования общества. Он считал необходимым широкое вмешательство государства в жизнь общества и видел в государстве инструмент социального регулирования, с помощью которого можно преодолеть отрицательные стороны капиталистического развития. Вместе с тем он негативно относился к социализму и социально-политической доктрине К. Маркса. Его теоретическая база социального реформизма выступала в известной степени продолжением социократических идей О.Конта. Он возлагал надежды на «коллективный разум» общества, который должен с помощью социальных наук направлять ход общественного развития. Уорд в этой связи широко популяризировал социологию и подчеркивал значение осуществляемых социологами научных исследований для будущего процветания человечества. Его идеи получили свое дальнейшее развитие в работах Франклина Генри Гиддингса (1855--1931).

За долгую научную деятельность (его первая книга - «Принципы социологии» вышла в свет в 1896 г., а последняя, изданная посмертно, - «Цивилизация и общество» в 1932 г.) взгляды Гиддингса прошли длительную эволюцию. Он своеобразным способом охватил психологический подход к исследованию общества, анализировал социальную структуру общества, дал широкий анализ социальных процессов и общественных изменений, а также использовал в своей научной деятельности как качественные, так и количественные методы обработки социальной информации.

Как отмечается в американской социологической литературе: «Странно, что в наши дни мало кто из социологов ссылается на труды Гиддингса, и можно с достоверностью предположить, что к его книгам редко обращаются. Все же он остается фигурой первостепенного значения в переходный период, а также наиболее недооцениваемым американским социологом…». В свете развития социологии его достижением считают то, что он сделал социологию строго социальной наукой, показав природу взаимосвязей: социальной структуры, социального процесса, социальных сил и субъективных аспектов социальных явлений.

Гиддингс примыкает к Конту в том, что касается методологии познания, ибо, по его мнению, социология - это «наука, которая стремится понять общество в его целом и пытается объяснить его посредством космических законов и причин».

Общество, как он считал, есть организация, отчасти создание бессознательной (физической) эволюции, отчасти результат сознательного плана. Следовательно, социология «должна соединить в себе как субъективное (психическое), так и объективное объяснения».

Признавая, что социальная жизнь состоит из материальных и психических явлений, существующих нераздельно и в зависимости друг от друга, он в психической стороне общественных явлений ставит на первый план волевые процессы коллективного характера.

Подобно Тарду он пытается найти исходный принцип, на основе которого можно построить всеохватывающую социологическую теорию. Поскольку, как он считал, «социология является общей наукой», а «общая наука есть наука об элементах и первых началах». В качестве такого исходного принципа, первичного элемента, на котором он строит свою концепцию, выступает понятие «коллективное сознание рода» (и здесь можно провести ряд параллелей с исходным понятием Э. Дюркгейма «коллективное сознание»).

«Сознание рода», по его мнению, - «первичный и элементарный» социальный факт. «Под этими словами, -пояснял он, -- я подразумеваю, такое состояние сознания, в котором всякое существо, какое бы место оно ни занимало, признает другое сознательное существо принадлежащим к одному роду с собою». «Сознание рода», или «социальный разум», существует в сознании целого сообщества индивидов, и оно больше любого индивидуального сознания. По Гиддингсу, «социальное сознание есть ни что иное, как чувство и мысль, возникающая в одно и то же время во всех индивидах и распространяющаяся от одного к другому по всему собранию или обществу».

Он подчеркивал, что социальный разум есть явление, обнаруживающееся во взаимодействии многих индивидуальных разумов. Причем, они воздействуют друг на друга так, что «одновременно чувствуют одинаковое ощущение или эмоцию и приходят к одинаковому суждению или согласованному действию». Продуктами социального разума являются общественное мнение и традиции, коллективные настроения и желания, социальные оценки и ценности.

Все это согласуется с его пониманием роли волевых процессов в социальном развитии, которое начинается сначала в силу чисто внешних условий, а затем возникает «сознание рода» и начинается волевой процесс. Социолог, подчеркивал он, на каждом шагу встречается с волевыми явлениями и «это -центральные точки, около которых группируются все другие фазы общественного изменения». «Волевые акты, - добавляет Гиддингс, - уже, поэтому могут быть причинами, что сами являются следствиями, то есть входят в состав причинных рядов, порождающих общественные изменения».

Подобно своему соотечественнику Л.Уорду, Гиддингс в своей теории познания исходит из того, что спенсеровская социология сформулировала, прежде всего «физическую философию общества», дала чисто «физическое», «объективное объяснение» и оно должно быть дополнено «объяснением субъективным». По его словам, социология должна объяснять свой предмет с одной стороны фактами сознания, с другой - некоторым физическим принципом. Причем, как считает Гиддингс, «субъективный и объективный процессы должны быть неразлучными».

Физической основой естественного общества он признает объединение индивидуумов как результат действия чисто внешних физических причин. Но это у него только простая основа - истинное объединение (ассоциация) есть процесс психический, в котором центральную роль играет взаимодействие между индивидами.

Факторами социальной интеграции индивидуальных желаний Гиддингс считает подражание и симпатию. Начало настоящего человеческого общества он относит к тому моменту, когда созданное этими факторами общественное сознание и традиции достигают такого развития, что начинают существовать не только объективно, как привычные явления общества, но субъективно - в мыслях, чувствах и намерениях отдельных членов общества. Когда, по замечанию Гиддингса, общество существует в идеях - идея начинает оказывать свое воздействие на объективные отношения. Более того, идея общества, которая была первоначально простым восприятием, становится идеалом, который люди стремятся осуществить в своей жизни. По представлению Гиддингса общество стремится к «этическому типу», как наиболее высокой и прочной форме.

Как отмечал Н. Кареев, анализировавший социологическую концепцию Гиддингса, его взгляды весьма сильно напоминают русскую «субъективную социологию» с ее интересом к психологии и этическим моментам, с ее интересом к человеческой личности, столь слабо обнаруживаемым у представителей всякой объективной социологии.

Гиддингс пытался анализировать и социальную структуру общества, в которой выделял три класса:

1) «жизненные классы», или демографические, которые различались по темпам смертности, и рождаемости;

2) «классы личностей», различающиеся по степени одаренности (гении, таланты, нормальные люди, уроды);

3) «социальные классы».

Эта последняя группа характеризуется степенью развития у индивидов «сознания рода» и разделяется им на четыре типа: во-первых, «социальный класс», состоящий из людей, активно защищающих и улучшающих существующий общественный строй; во-вторых, «несоциальный класс», состоящий из тех, кто тяготеет к узкому индивидуализму и равнодушен к общественным делам; в-третьих, «псевдосоциальный класс», состоящий из бедняков, стремящихся жить за счет общества; наконец, «антисоциальный класс», состоящий из инстинктивных и привычных преступников, у которых почти исчезло сознание рода и которые ненавидят общество и все его учреждения.

В отношении оценки и перспектив общественного развития Гиддингс, как и его соотечественник Уорд, стоял на позициях умеренного социального реформизма и рассматривал государство как силу, способную действовать в интересах всего общества.

В более поздний период своей научной деятельности под влиянием бихевиоризма Гиддингс пытался подвести под социологическую теорию фундамент статистического метода исследования, оказав заметное влияние на формирование эмпирической социологии в США. Согласно новым методологическим предпосылкам, наука должна описывать только непосредственно наблюдаемое. Отсюда основной постулат бихевиоризма: психология должна изучать поведение, а не сознание, поскольку последнее в принципе не наблюдаемо.

В радикальной форме бихевиоризм сводил общественные явления и процессы к взаимодействию между стимулами, действующими на человеческий организм, и реакциями организма. Классическая форма бихевиоризма достигла расцвета в 20-е годы. На этот период приходится пик влияния бихевиоризма на идеи и методы социологии. Впоследствии, по мере обнаружения его недостатков, связанных с упрощением психики человека и его поведения, бихевиоризм стал терять свою популярность. Вместе с тем различные теории социального бихевиоризма в США имеют глубокие традиции и составляют важный компонент американской социологии в целом.

**2. Зарождение интеракционизма.**

В центре внимания интеракционизма стоит процесс взаимодействия индивидов. Но сама личность, выступающая субъектом этого взаимодействия, понимается не как абстрактный индивид, а как социальное существо, принадлежащее к определенным социальным группам и выполняющее какие-то социальные роли. Противопоставление индивида и общества уступает место идее их взаимопроникновения.

Философски эта идея не была, конечно, новой. В психологии ее первым воплощением была теория Уильяма Джеймса (1842-1910)гг. Определяя содержание эмпирического «Я» личности как общий итог того, что человек может назвать своим, Джеймс различает в нем три элемента:

1. материальное «Я», включающее в себя тело, одежду, семью, собственность;

2. социальное «Я», то есть признание, которое индивид получает со стороны окружающих; поскольку наше окружение неоднородно, можно сказать, что человек обладает столькими же различными социальными «Я», сколько существует различных групп людей, мнением которых он дорожит;

3. духовное «Я», то есть совокупность его психических особенностей и склонностей.

Следующий шаг в этом направлении сделал один из родоначальников современной генетической психологии - Джеймс Марк Болдуин (1861-1934)гг., автор книг «Духовное развитие ребенка и расы» (1895), «Социальная и этическая интерпретации духовного развития» (1897).

Общие принципы Болдуина очень близки к теории Тарда, но если социолог идет от групповых процессов к личности, то психолог Болдуин идет от личности к обществу. С точки зрения психологии, писал он, социальная организация совпадает с организацией человеческой личности и ее самосознания. Структура личности и ее самосознания, по мнению Болдуина, не просто отражает организацию общества, но тождественна с ней.

Социологический аспект этой проблемы исследовал профессор Мичиганского университета Чарльз Хортон Кули (1864 - 1929)гг.

Он выступал против инстинктивизма и теории подражания. Свой подход Кули называл «органическим», потому, что он исходит из признания изначального единства личности и общества. «Органическая точка зрения подчеркивает одновременно единство целого и особую ценность индивида и объясняет одно через другое». Социальное сознание группы и сознание индивида также бессмысленно рассматривать по отдельности, как противопоставлять музыку всего оркестра по звучанию отдельных инструментов. «Личность» и «общество» не две разные сущности, а разные аспекты изучения живого процесса человеческого взаимодействия, который можно рассматривать либо со стороны личности, ее самосознания, динамики социального Я, либо со стороны общественных институтов и фиксированных типов общения.

Свою первую книгу «Человеческая природа и социальный порядок» (1902) Кули посвятил изучению индивидуального, личностного аспекта живого социального процесса». Во второй книге - «Социальная организация» (1909) - общество рассматривалось им уже с точки зрения социального целого. По его мнению, нельзя придавать инстинктам большое значение универсальных мотивов поведения. Многообразные факты общественной жизни доказывают изменчивость мотивов поведения человека, отсутствие единого закона, который бы управлял его поступками. Человеческая природа пластична и подвижна, е можно заставить работать практически в любом направлении, если правильно понять ее законы.

Столь же «неудовлетворительна» интерпретация личности с помощью принципа «подражания». Повторить что-то за взрослым, например слово, ребенку не легче, чем взрослому выучить средней трудности музыкальную пьесу. К тому же в первый год жизни ребенка взрослые подражают ему куда больше, чем он им.

Признаком истинно социального существа Кули считает способность выделять себя из группы, сознавать свое Я, свою личность. Но непременное условие развития самосознания - общение с другими людьми усвоение их мнений на свой счет. Сознательное действие, по Кули, всегда действие социальное. А действовать социально - сообразовывать свои действия с теми представлениями о своем Я, которые складываются у других людей. «Как социальные существа мы имеем глаза, обращенные на собственное отражение, но у нас нет уверенности в спокойствии воды, в которой мы его видим». Наше Я формируется под суммированием тех впечатлений, которые мы производим на окружающих.

Согласно концепции «зеркального Я» Кули, человеческое Я включает в себя, во-первых, представлением о том, «каким я кажусь другому человеку», во-вторых, представлением о том, «как этот другой оценивает мой образ», в-третьих, вытекающее отсюда специфическое самочувствие виде гордости и унижения.

Каждый акт социального сознания, по Кули, есть одновременный акт самосознания. Общество раскрывается индивиду в виде социальных аспектов его собственной личности. Но социальное сознание индивида не совпадает с сознанием всего общества. Последнее выходит за пределы внутреннего мира человека. Это более широкое сознание, которое Кули в противовес индивидуальному сознанию иногда обозначает термином «общественное сознание». Единство общественного сознания состоит не в сходстве, а в организации, взаимовлиянии и причинной связи ее частей…» Истоки же социальной организации лежат в первичной группе.

Первичной группой Кули называет кооперацию и ассоциацию индивидов, непосредственно взаимодействующих друг с другом лицом к лицу. Это небольшой круг людей, поддерживающих устойчивые тесные отношения, которые, как правило, отличаются интимностью, взаимной симпатией и пониманием. В первичную группу входят лица, о которых можно сказать: «МЫ». Именно первичные группы составляют основу того, что является в человеческой природе и в человеческих идеалах универсальным, и «первичность» их состоит, «прежде всего, в том, что они играют решающую роль в формировании социальной природы и идеалов индивидуума».

Теория «зеркального Я» Кули, получила дальнейшее развитие в работах Джорджа Герберта Мида и в так называемом символическом интеракционизме. Однако социология Кули имеет те же недостатки, что и прочие разновидности психологизма.

Акцент на субъективно-личностной стороне социального процесса сочетался у него явным пренебрежением к материальным, производственным процессам. Методология Кули является субъективистской, поскольку социальное взаимодействие, в ходе которого формируется личность, он практически сводит к процессу межличностного общения, исключая из него предметную деятельность, труд и отношение к макросоциальной системе, частью которой является любая первичная группа.

Даже с учетом ее последующего развития в трудах Мида и его последователей интеракционистская ориентация, плодотворная в рамках социально-психологического исследования непосредственных межличностных отношений, оказывается недостаточной для описания и объяснения макросоциальных процессов, классовых отношений, природы политической власти и т.д. В этом - принципиальная ограниченность психологического подхода к социальным явлениям.