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1. **Интеллектуальные основы социологии Э.Дюркгейма.**

Дюркгейм-представитель французской социологической школы. Родился в религиозной семье (раввина). На него повлияли идеи католицизма. Но он в полном объеме не стал ни католиком, ни атеистом. Он оставался агностиком, подвергал все сомнению. Он учился в Высшей Нормандской Школе, где преподавали как французские философы, историки и деятели французского социалистического движения. По окончанию школы он преподавал философию в лицее. В Бордо он преподавал философию и создал первую кафедру социологии. В дальнейшем в Сарбоне Э. Дюркгейм был сторонником социальных реформ, основанных на научных рекомендациях, поддерживал реформистский социализм, поскольку считал, что прогресс возможен в ходе длительной социальной и нравственной эволюции.

Он был против революционного социализма, он считал социологию альтернативой левому и правому радикализму (левый радикализм - призывы к республике, народному социализму через революцию, правый радикализм-возрождение монархии). Основной труд Э. Дюркгейма - «Правило социологического метода». Основной проблемой, которую он хотел изучать, была проблема порядка или беспорядка в социальной реальности. Целью Э.Дюркгейма было выявить рациональные принципы и приемы, позволяющие исследователю открыть истину независимо от личных интересов, общественного мнения, различных предрассудков. Э.Дюркгейм критиковал О.Конта, хотя и признавал, что он отец социологии. Он считал свою социологию позитивистской, в то же время он опирался на рационализм Декарта. В тоже время О. Конт также считал естественные науки как образец для построения социологии. Он одобрял объективную социологию О. Конта и его объективные методы и решительно отвергал его субъективизм. В отличие от Конта, Э.Дюркгейм рассматривал и теоретические, и эмпирические проблемы.

Анализируя влияние Г. Спенсера, Дюркгейм воспринял его биоорганические идеи. Э.Дюркгейм рассматривал общество как органическое целое, где институт играет определенную функциональную роль. Также как Г. Спенсер, Э.Дюркгейм опирался на эмпирический материал при формировании теоретической социологии.

Идеи К.Маркса также оказали влияние на Э.Дюркгейма. Э.Дюркгейм был знаком с работами К. Маркса. Он считал плодотворной идею К. Маркса о том, что социальную жизнь надо объяснять не представлениями отдельных ее участников, а более глубокими причинами, что может выявить социология. Но в отличие от К. Маркса этими причинами он не считал социально-экономические отношения в обществе. Э. Дюркгейм отрицал зависимость социализма и классовой борьбы.

 **2. «Социологизм» как философское обоснование социологии.**

Основные принципы социологии Э.Дюркгейма называют «социологизмом». Социологизм имеет 2 аспекта:

1.Онтология (учение о бытии)

2.Методологический аспект (способы познания)

Философия

Онтология (материя, общество)

Гносеология (учение о познании)

Он опирается на структуру социологии по философии.

1 Аспект-онтология

Онтологическая сторона социологизма составляет концепцию социальной реальности. Она выражена в следующих положениях. Во-первых, социальная реальность включена в универсальный природный порядок. Она устойчива, основательна, реальна, подчинена действию определенных законов.

Во- вторых, общество-это реальность особого рода, не сводимая к другим ее видам. Он подчеркивал автономию социальной реальности по отношению к индивидуальности (или биопсихической) реальности, воплощенной в индивида.

Общество и индивид. Общество - не простая сумма индивидов, это система, образованная их ассоциацией, которая обладает особыми свойствами. Коллективная жизнь предполагает существование индивидуальных сознаний, но этого необходимого условия недостаточно. Необходимо, чтобы эти сознания были ассоциированы, скомбинированы определенным образом. Для характеристики общества Э.Дюркгейм применяет дихотомию. Он говорит об «индивидуальных представлениях» - «коллективных представлениях», «индивидуальное сознание» - «коллективное сознание», «индивидуальный факт» - «социальный факт».

Э. Дюркгейм развивает теорию человека или философскую антропологию (наука о человеке). Человек обладает двойственной реальностью, в нем также борются две сущности: индивидуальная и социальная.

В-третьих, Э.Дюркгейм считает социальную реальность первичной к индивидуальной, индивидуальную реальность полагает вторичной. В сознании индивида господствуют коллективные представления. Коллективное сознание важнее индивидуального сознания, поскольку оно является источником высших ценностей.

Итак, общество, возникнув в результате взаимодействия индивидов, живет по своим собственным законам, которым индивид вынужден подчиняться.

2 аспект - методологический

Методологический аспект социологизма связан с ролью социологии и ее методологией в изучении общества.

1 пункт. Целью социологии является изучение устойчивых причинно-следственных связей и закономерностей. Э.Дюркгейм настаивает на применении в сознании объективных методов, аналогичных методам естественных наук. Он считает необходимым рассматривать социальные факты как вещи, т.е. надо изучать не понятия о социальной реальности, а ее непосредственно. Впоследствии этот пункт Э.Дюркгейма критиковался в феноменологических теориях, которые настаивали на «антивещном» характере человеческого бытия.

2 пункт. Принцип методологического социологизма. Из признания специфики социальной реальности следует специфика ее методологии и понятийного аппарата. По Э. Дюркгейму социальные факты должны объясняться другими социальными фактами.

3 пункт. Воинствующий социологизм. Поскольку общество является доминирующей реальностью, поэтому социология - высшая из гуманитарных наук. Она призвана обновить социологизировать содержание и методы традиционных наук (философию, гносеологию, логику, этику, историю, экономику). Таким образом, он выступает за социологический экспансионизм. Т.е он решительно трактует предмет социологии, претендуя на всеобщий метод познания.

4 пункт. Он стоял на позициях антипсихологизма. Стремился освободить социологию от элементов психологии, особенно в части его учения о человеке.

Определяя социализм как практическую доктрину, требующую сознательного подчинения всех экономических функций руководящим центрам общества, Дюркгейм ошибочно истолковывал социализм как исключительно экономическое учение, которое якобы не уделяет внимания моральным проблемам.

**3. Предмет социологии и ее структура по Э. Дюркгейму.**

Предмет социологии по Э. Дюркгейму - это совокупность социальных фактов, которые характеризуются двумя признаками: 1.они существуют вне индивидов; 2. они оказывают на них принудительное воздействие.

«Социальным фактом, — по определению Дюркгейма, — является всякий образ действия, резко определенный или нет, но способный оказывать на индивида внешнее давление... и имеющий в то же время свое собственное существование, независимое от его индивидуальных проявлений». Дюркгейм писал, что при рождении индивид находит готовыми законы и обычаи, правила поведения, религиозные верования и обряды, язык, денежную систему, функционирующие независимо от него. Эти образы мыслей, действий и чувствований существуют самостоятельно, объективно.

Следствием объективности социальных факторов была другая их характеристика — оказываемое ими на индивидов давление, принуждение последних к определенному действию. Поясняя это, Дюркгейм писал, что каждый человек испытывает на себе социальное принуждение. Юридические и моральные правила, например, не могут быть нарушены без того, чтобы индивид не почувствовал всей тяжести всеобщего неодобрения. Точно так же обстоит дело с другими видами социальных фактов.

Фактам коллективного сознания, которые Дюркгейм назвал коллективными представлениями, являющимися сущностью морали, религии, права, он в известном смысле противопоставлял факты, понимаемые как формы общественного бытия, или факты морфологического порядка.

Социальная морфология должна изучать строение и форму частей общества, его «анатомическую структуру», которую составляют демографические и экологические факты — «субстрат» коллективных представлений. К морфологическим фактам относятся число и характер основных элементов общества, способы их сочетания, степень достигнутой ими сплоченности, распределение населения на территории, характер путей сообщения, форма жилищ и т.д.

Морфологические факты составляют как бы «материальный», количественный аспект общества, в то время как факты коллективного сознания — коллективные представления являются его духовным, качественным аспектом.

Морфологические факты и коллективные представления Дюркгейм назвал «внутренней социальной средой». Ее характеризует число индивидов на единице площади («материальная плотность») и степень концентрации «массы» («динамическая плотность»), выражающаяся в интенсивности социального общения индивидов, частоте их контактов, определяющей «качество общей жизни».

Исходя из этого он трактовал реальность (законы, обычаи, правила поведения, религиозные верования). Не имея важной особенностью концепции, было то, что он обращался к социальным группам, высоко оценивая роль коллективного сознания. Только благодаря этому сознанию существует социологическая интеграция, ибо члены общества предают значение его нормам.

В последствие он дополнил это определение, сформулировал социологию как науку об институтах, их генезисе (происхождении) и функционировании.

Социология по Дюркгейму делится на 3 отрасли:

1.социальная морфология (представление об общественной структуре).

2.социальная физиология - жизненные представления общества.

3.общая социология - осуществляет теоретический синтез предшествующих, анализирует общие законы, это философия науки.

**4. Место социологии в системе социальных наук.**

 Социальная философия обращает свое внимание на общественное явление, которой нацелено на установление закономерностей развитие человеческого общества, опираясь на конкретно-исторические реалии социальная философия стремится выявить общие тенденции и закономерности, тогда как социология, используя знания этих общих закономерностей, осуществляет анализ роли и место в жизни общества.

Политология. Имея общий предмет исследования, социология отличается от политологии. Социология по сравнению с политологией не претендует на всеобщий анализ проблем власти в центр своего внимания ставит более скромную и определенную задачу: выявить место, роль и позицию людей, социальных групп и слоев в сфере политических отношений. Социальные группы - это совокупность людей или индивидов, объединенных общим признаком.

Экономическая наука. Взаимодействуя с ними, социология участвует в анализе поведения работника при решении экономических, технических, управленческих, организационных задач. Социология помогает экономическим наукам, освободится от безсубъективного рассмотрения производства.

Правовые науки. Опыт использования социологических данных при изучении властных отношений процессов функционирования правовой культуры. Методы в сочетании субъективной информации оценивают состояние и тенденции развития законности управления государственности.

Исторические науки. Широкое поле открывается при исследовании проблемы исторического сознания, приоритет социология здесь не изменим по сравнению с другими науками.

**5. Философско-социологичекая концепция морали и связанная с ней проблема аномии.**

Главной концепцией Э. Дюркгейма была идея социальной солидарности. Солидарность для него синоним общественного состояния вообще.

Солидаризирующим фактором он считал разделение труда, полагая, что оно помогает распределить функции в обществе, нацелить индивидов на сотрудничество в рамках ассоциаций. Он считает, что в ходе общественной эволюции растет степень социальной сплоченности. С идеей солидарности и сплоченности связана теория Э.Дюркгейма об эволюции типов обществ. Он считает, что бывают общества, базирующиеся на механической солидарности. Она свойственна архаическим обществам, в которых индивидуальные сознания насильственно подчинены в коллективном сознании.

Другой тип общественно-развитых или «организованных» базируется на принципах органической солидарности, т.е. индивиды связаны механически, а, являясь автономными, через разделение функций взаимодействуют между собой, более органично составляют коллективное сознание. Т.о. разделение труда – это явление не только экономическое, но и социальное, способствующее социальной эволюции.

Социальная реальность-это превращение отдельного индивида в часть социального целого. Она господствуется в обществе и диктует свои установления отдельному человеку в виде общественных ожиданий, требований, принципов и моралей. Смысл социологии в том, что социология должна помочь проникнуть в общую социальную реальность через обобщение частных явлений и индивидуальных фактов поведения людей. Социологические исследования рисуют картину общества и поднимают исследования на уровень новой реальности.

Типы солидарности и обществ рассматриваются в работе «О разделении общественного труда». В ней Э. Дюркгейм развил общую теорию социальных систем, их эволюции и функционирования. Структурный подход он дополнил функционалистским подходом. Под социальной функцией Э.Дюркгейм понимает отношение соответствия между процессом и потребностью социальной системы. Важным институтом общества, обеспечивающим социальную солидарность, общественную сплоченность, Э.Дюркгейм считает мораль и религию. Мораль в обществе вырабатывает те нормы и ценности, которые регулируют общественные отношения. Нормальное общество- то, в котором соблюдаются правила и реализована солидарность. В своей работе «Элементарные формы религиозной жизни» Э.Дюркгейм анализирует эволюцию религиозных взглядов на этнографическом материале, например различных племен Австралии.

Аномия является важным понятием в социологической концепции Э.Дюркгейма. Аномия-противоположность солидарности. Она означает состояние ценностно-нормативного вакуума. В обществе в ходе социальных изменений существуют периоды дезинтеграции. Утрачивается социальная солидарность, не действуют прежние нормы и ценности, а новые еще не созданы. В этих условиях индивиды находятся в дезориентации, часто выпадают из своих социальных ассоциаций.

Так аномия предстает в качестве индустриального, развитого, нежели традиционного социума.

1.эгоистический тип-это следствие ослабленного влияния социальных норм на индивида, оставшегося наедине с самим собой и утрачивает смысл жизни.

2.альтруистический тип - вызывается поглощением общества индивида, отдающая ради него жизнь, т.е. видящий смысл жизни в ней самой.

3.аномический тип - поражается ценностно-нормативным кризисом в обществе, когда вообще не работают социальные нормы.

**6. Исследование причин самоубийства с помощью принципа «социологизма» Э. Дюркгейма.**

В своей работе о самоубийстве Э.Дюркгейм изучил реальные социальные процессы. Опираясь на статистический материал, он сделал социальные выводы, применив свой методологический социологизм. Э.Дюркгейм рассматривает самоубийство как социальную группу факторов. Эмпирический материал он изучает как вещь, т.е. рассматривает внешнюю по отношению к индивиду реальность, предопределяющую его поведение. Самоубийство он анализирует не с психологической стороны, выявляет его социальные причины, связывает количество самоубийств с ценностным состоянием общества, степенью его кризиса. Самоубийство - явное разрушение социальных связей индивида, следствие болезней общества. Любую аномию, в том числе самоубийство Э.Дюркгейм считает социальной деформацией или болезнью. Применяя метод социологизма, Э.Дюркгейм считает среду - первичной, особенности личности – вторичными. На личность влияют взаимоотношения в группах, в которых они находятся (религиозных, семейных, политических, национальных). Он вскрыл такие социальные закономерности, что в дальнейшем помогает прогнозировать эти явления. Дюркгейм обнаружил корреляцию между числом самоубийств и временем года. В обществах, которых он изучал уровень самоубийств последовательно возрастал с января по июнь, июль и последовательно к концу года уменьшался. В обществах можно было предложить, что температурные или климатические изменение находится в связи со склонностью индивидов к самоубийству. Может быть по мере повышения t° люди становятся более импульсивными и горячими. Однако существующая здесь причинностная связь никак не связано с t° или климатом. Весной и летом большинство людей ведут более интенсивное, социальную жизнь. Люди одинокие и несчастные испытывают свое одиночество более остро, поскольку повышается уровень активности остальных. Следовательно, они с большей вероятностью испытывают сильную наклонность весной и летом, а не зимой и осенью, когда темпы социальной деятельности ослабевают. Определяя наличие причины связи в данной корреляции и направлении причинности мы должны быть осторожны. Процент самоубийств больше летом.

Дюркгейм выделил четыре вида самоубийств: эгоистическое, альтруистическое, анемическое и фаталистическое. Первое создается причинами, которые обусловливают отдаление индивида от общества, перестающего влиять на него регулирующим образом. Второй вид самоубийств — альтруистический — встречается тогда, когда личные интересы совершенно поглощены социальными, когда интеграция группы настолько велика, что индивид перестает существовать как самостоятельная единица. К этому виду Дюркгейм относит древние обычаи: самоубийства стариков и больных, самосожжение жен после смерти мужей, самоубийства рабов после смерти хозяина и т.п. Такого рода самоубийства существовали главным образом в архаических обществах.

Третий вид самоубийства — анемический. Он встречается по преимуществу во время крупных общественных потрясений, экономических кризисов, когда индивид теряет способность приспосабливаться к социальным преобразованиям, новым социальным требованиям и теряет связь с обществом. Противоположностью анемического самоубийства является фаталистическое, возникающее в результате усиленного контроля группы над индивидом, «избытка регламентации», которая последнему становится невыносимой. «Его совершают люди, будущее которых безжалостно замуровано, страсти которых жестоко ограничены дисциплиной» Таким образом, самоубийство, по мнению Дюркгейма, является намеренным и сознательным актом, совершаемым индивидом в зависимости от социальной дисциплины. Мерило нормального социального поведения — «нормальный социальный субъект», дисциплинированный и признающий коллективный моральный авторитет.

На основе полученных результатов Дюркгейм пришёл к выводу, что типичной причиной самоубийств в современном обществе служит ослабление социальных связей, индивидуальная изоляция. Чем выше уровень интеграции (сплочённости, солидарности) социальной группы, тем ниже уровень самоубийств.

**7. Типология самоубийств по Э. Дюркгейму.**

Эгоистическое самоубийство. Пытаясь понять, каким образом преобладающая принадлежность к тому или иному типу вероисповедания может повлиять на статистику самоубийств, Э. Дюркгейм приходит к выводу, что «чем сильнее в группе верующих проявляются частные суждения, тем меньше роль церкви в жизни людей, тем слабее ее сплоченность и жизненность». Поэтому «перевес на стороне протестантизма в сфере самоубийств происходит от того, что эта церковь по существу своему менее целостна, нежели католическая».

Примерно таковы социальные механизмы различий в коэффициентах самоубийств в городских и сельских общинах: в первых люди в значительной мере разобщены и предоставлены самим себе, в то время как социальные связи между обитателями сельских общин более прочны (в силу традиционного их характера). Причины усиления тенденции к суициду среди холостых, (и особенно разведенных и овдовевших) прежде всего в том, что «супруги имеют лучшую физическую и моральную организацию, чем безбрачные».

Рассмотрение целого ряда вариантов такого рода самоубийств позволяет Э. Дюркгейму прийти к констатации эгоистического суицидального типа.

Альтруистическое самоубийство. Этот тип самоубийства, который Э. Дюркгейм называет также «эндемическим», прямо противоположен рассмотренному выше и происходит «в том случае, когда общественность вполне и без остатка поглощает... индивидуальность». К таким самоубийствам относятся, в частности, известные из истории некоторых народов обычаи стариков совершать самоубийства, «когда жизнь становилась им в тягость», или принятое в индуизме самосожжение вдов на похоронах мужа. Согласно Э. Дюркгейму, альтруистический суицид, т. е. самоубийство во имя групповых интересов, был результатом сильного группового давления и социального одобрения.

Как утверждает Э. Дюркгейм, «общество требует подобного самопожертвования в социальных интересах».

Аномическое самоубийство. Этот тип связан с характером регулирования социальных связей со стороны общества. Аномия — это «социальное условие, характеризуемое взрывом норм, управ ляющих социальным взаимодействием», или «такое состояние общества, в котором заметная часть его членов, зная о существовании обязывающих их норм, относится к ним негативно или равнодушно». Такая ситуация довольно часто возникает в переходные периоды, в эпохи реформ и социальных катаклизмов, когда прежние нормы, к которым большинство членов общества приспособились и привыкли их выполнять, перестают действовать, а новые еще не закрепились. Понятно, что многие в такой ситуации ощущают себя как бы в нормативном вакууме и теряют социальную ориентацию.

Э. Дюркгейм рассматривает причины всплеска кривой самоубийств в периоды экономических кризисов. Он считает, что в обществах есть социальные группы, отличающиеся внутренней дисциплинированностью по самим условиям своей жизни, заранее приученные к воздержанию и умеренности; эти люди «с гораздо меньшим напряжением воли могут перетерпеть новые необходимые лишения». В то же время те, кто по роду своих занятий и образу жизни стремится к возможно более быстрому прогрессу, не имеют опоры в прошлом и настоящем и поэтому чаще становятся жертвами экономических кризисов вплоть до добровольного ухода из жизни.

Аномия может затронуть и брачно-семейную сферу. Э. Дюркгейм сопоставляет различные регионы Франции, Германии, Швейцарии и приходит к выводу, что существует устойчивая положительная корреляция статистики самоубийств со статистикой разводов. Это дает ему основания утверждать, что распад семьи (который тоже во многом являет собою аномию) выступает в качестве одного из факторов самоубийств.

**Теория социального действия М.Вебера**

1.Проблема понимания и категория социального действия.

2.Структура и виды социального действия.

3.Типы господства по М. Веберу.

**1.Проблема понимания и категория социального действия.**

Маркс Вебер - немецкий социолог (1864-1920). Он получил систематическое образование в университете. Изучал юридическую науку, политэкономию, экономическую историю и историю. Он написал ряд работ и работал профессором в ряде университетов Германии. Был редактором журнала по социологии в Германии. Наиболее крупная его работа «Протестантская этика и дух капитализма»(1905г.). Был основным из оппонентов К.Маркса, Э.Дюркгейма.

Главная категория Вебера - это категория понимания. Необходимость понимания предмета своего исследования отличает социологию от естественных наук. Социология должна вскрыть не только связи и закономерности, но должна их понятно истолковать через анализ человеческого поведения. То обстоятельство, что человеческое поведение поддается осмысленному толкованию, предполагает специфическое отличие

науки о человеческом поведении (социологии) от естественных наук.

В то же время М. Вебер не противопоставляет свой принцип понимания причинному объяснению явлений. Он говорит, что социология по М. Веберу понимает социальное действие, занимается его толкованием и благодаря этому объясняет его причины и последствия. Своими категориями понимания и социального действия очень близок к психологии, но понимающая социология М. Вебера не является частью психологии. М.Вебер считает, что отдельный индивид и его поведение являются «клеточкой социологии». Социология рассматривает поведение личности лишь в той его части, где личность вкладывает в свои действия определенный смысл. Таким образом социология М. Вебера в отличие от социологии рассматривает не все действия, а только осмысленные действия.

Смысл по М. Веберу предполагает наличие субъекта, а предметом социального исследования является действие, связанное с субъективно подразумеваемым смыслом.

Таким образом, веберовская социология является «понимающей», поскольку действия индивида осмысливаются им самим.

Основной категорией Вебера является социальное действие. Оно предполагает следующие моменты. Во-первых, субъективную мотивацию индивида или группы. Во-вторых, означает ориентацию на другого, которую М. Вебер называет «ожиданием». Без этих двух составляющих действие не может рассматриваться как социальное.

М. Вебер полемизировал с Э.Дюркгеймом. М.Вебер считал, что недостаточно рассматривать общество в целом, как те или иные формы коллективности. Коллективы необходимо анализировать как производные от составляющих их индивидов, включая мотивы поведения отдельного индивида и его социальные действия. Таким образом, по М. Веберу различные формы коллективности (институты, группы, общности) представляют собой не самостоятельные реальности как у Э.Дюркгейма. У него появляются способы организации действий отдельных индивидов. Таким образом, М. Вебер не исключает возможностей использования в социологии таких понятий как семья, нация, государство, но напоминает, что эти формы коллективности не выступают реальными субъектами социального действия. В связи с этим М. Вебер резко критикует органическую социологию, которая считает индивида частью социального организма. Он считает, что органический подход к изучению общества абстрагируется от понимания человека как социально действующего существа. М. Вебер говорит, что если признать фактор сознания не существенным, тогда возможна прямая аналогия между индивидом и клеткой тела какого-либо организма. М. Вебер рассуждает от обратного. Он выдвигает такую модель социального действия, которая подчеркивает приоритет факторов сознания индивида. Поэтому М. Вебер в своих исследованиях исходит в первую очередь не из социального целого, а из отдельного индивида. Он говорит, что поведение индивида мы понимаем, а поведение клетки нет. Также трудно понять сущность народного хозяйства (экономическую систему, государства, религии). Социология может свести все эти феномены к «понятным» действиям, т.е. действиям отдельных участников (индивидов). Такой подход обязателен для социологии, но не для всех наук о человеке. По М.Веберу общественные институты должны изучаться в той форме, в какой они являются значимыми для отдельных индивидов и в какой эти институты реально ориентированы на индивидуальные действия.

**2.Структура и виды социального действия по М. Веберу.**

М. Вебер выделяет следующие виды социального действия:

1.целерациональное действие,

2.ценностно-рациональное,

3.аффективное,

4.традиционное.

***1тип: Целерациональное действие*** является основным в иерархии М. Вебера, и оно выступает своеобразным мерилом всех других действий. Оно направлено на цели, которые самими действующими индивидами ясно осознаются. А средства достижения этих целей признаются адекватными самим индивидом.

Средства, выбранные субъективно индивидом в качестве наиболее адекватных для достижения определенной цели, оказываются и объективно более адекватными. М. Вебер не рассматривает целерациональное действие как некий всеобщий тип и не считает его преобладающим в эмпирической реальности. Он считает, что оно в качестве идеального типа в реальности встречается редко и служит образцом социального действия, с которым сравниваются все другие виды действия. Т.о. целерациональность- это не антологическая характеристика самой действительности, а методологическая установка самого социолога.

М. Вебер с трудом разделяет конструированный идеальный тип целерациональности от самой эмпирической реальности. Однозначного соотношения этих феноменов М.Вебер дать не смог.

***2 тип: Ценностно-рациональное действие*** - это действие, когда индивид действует в соответствии со своими убеждениями и выполняет то, что требует от него чувство долга, традиции, религиозные нормы и т.д., даже привычки. В данном действии важную роль играет сознательная вера, которая выдвигает на первый план самоценность определенного образца поведения, выполнение которого важно само по себе, независимо от достижения успеха.

Т.о., в этом случае цель самодостаточна и средства для ее достижения отступают на задний план.

***3тип: Аффективное действие*** - это действие индивида под влиянием эмоций и чувств (страх, месть, злоба).

***4 тип: Традиционное действие*** - действие по привычке, которые совершаются просто потому, что они совершались в прошлом.

3,4 тип действия как наиболее психологические и наименее рациональные меньше всего интересуют М.Вебера, хотя он их использует при описании типов господства.

**3.Типы господства по М. Веберу**

М. Вебер выдвинул категории понимания социального действия, социального типа и идеального типа. Это его вклад в теоретическую социологию. В социологию личности он внес понятия поведения, мотивации. Существенен вклад М. Вебера и в политическую социологию и социологию социальной структуры, которую он развивал в своей концепции о типах господства и бюрократии.

Категория социального действия у М. Вебера тесно связана с социологией власти. М. Вебер считал важным моментом социального действия «ориентацию на другого». По другому данное явление М.Вебер называет «ожиданием». Эти понятия очень важны в учении М. Вебера о типах легитимного государства. Легитимность означает то, что данные отношения одобряются индивидом. М. Вебер пишет: господства - это повиновение определенному приказу и оно предполагает взаимные ожидания: того, кто приказывает (что его приказу будут повиноваться) и тех, кто повинуется (что приказ будет соответствовать их ожиданиям), и поэтому он будет признан. Свои типы господства М. Вебер связывает с мотивами повиновения и выделяет 3 типа господства:

**1. Легальный тип** **господства.** Его мотивом выступают интересы, в основе которых лежат целерациональные действия. Эти типы господства существуют в современных (по М. Веберу) буржуазных государствах (Англия, США). Он говорит, что в таком государстве все подчиняются не личностям, а установленным законам. Причем, им подчиняются не только управляемые, но и управляющие (чиновники)- теория бюрократии М.Вебера. Аппарат управления состоит из специально обученных чиновников, которые должны действовать «не взирая на лица», руководствуясь только формально-рациональными правилами, т.е. законом. Современный капитализм-это система формальной рациональности. Бюрократия - это основной тип легального господства. Характеристики чиновников: 1.они лично свободны и подчиняются только служебному долгу, 2.они сгруппированы в соответствии со служебной иерархией, 3.обладают строго очерченной служебной компетенцией, 4.работают на основе контракта в соответствии со своей квалификацией, 5.вознаграждаются постоянным денежным окладом, 6.их служба - основная профессия, 7.повышение - следствие хорошей работы, 8.подчиняются служебной дисциплине и контролю.

Этот тип господства соответствовал современному капитализму, но был сильно идеализирован М. Вебером.

**2.Традиционный тип господства.** Этот тип господства основан на иной мотивации повиновения - вере не только в законность, но даже в священность издавна существующих порядков и властей. Он базируется

на повседневных нравах, привычках к определенному поведению. Самый чистый тип такого господства - патриархальный («господин»-«подданные»-«слуги»). При традиционном типе господства в любой сфере деятельности при назначении на должность характер отношений всегда сугубо личный.

**3. Харизматический тип господства.** Этот тип господства имеет аффективную основу мотивации. М. Вебер писал: «Харизмой следует называть качество личности, признаваемое необычайным, благодаря которому она оценивается как одаренная сверхъестественными, сверхчеловеческими, специфически особыми силами и свойствами, недоступными другим людям. Она рассматривается как посланная богом или как образец». Харизматические свойства - это во многом магические качества, к числу которых можно отнести пророческий дар, выдающуюся силу слова и мысли. Харизма, по М. Веберу, это великая революционная сила, на которой держится господство и управление.

Три типа господства приблизительно соответствуют трем из четырех типов социального действия. Легальный тип господства соотносится с целерациональным действием, традиционный - с традиционным действием, харизматический - с аффективным действием.

**Социологические концепции Т. Парсонса**

1. Сущность и содержание функционализма.
2. Синтез представлений о социальном действии, взаимодействии и социальной системе Т. Парсонса.

**1. Сущность и содержание функционализма.**

Американский структурный функционализм развил и распространил функционалистскую методологию на все разделы социологии. Содержание структурно-функционального анализа как разновидности системных методологических концепций срослось с другими теориями. Например, с теорией социального действия. Это сделало его неоднородным и сложным Варианты структурно-функциональных теорий отличаются разными сочетаниями структурного и функционального аспектов анализа явлений.

При структурном подходе сложный объект (общество, социальный институт или процесс) описывается аналитическим выделением входящих в его состав единиц (элементов, факторов, переменных). Все структуры задаются одновременно, не учитывая разновременность включения механизмов существования социального целого и его частей.

Функциональный подход выясняет связи между элементами и целым, соотносит единицы со способами их функционирования. Получается сложная система связей частей друг друга с целым, изучаются различные состояния системы, сочетания элементов в ней, наборы функций, как способы данного системного поведения объекта и сохранения его структурной целостности.

Т. Парсонс основной задачей социологии считает анализ общества как системы функционально взаимосвязанных переменных. А любой социальный процесс – это часть системы с сохраняющимися границами. В то же время система по Парсонсу – это комплекс устойчивых, повторяющихся и взаимосвязанных социальных действий. При этом потрубности личности – это также переменные в социальной системе.

В своих работах «Структура социального действия», «Социальная система» и других Парсонс стремился разработать универсальные правила для функционального анализа любой социальной системы и определить те условия, которые нужны для их функционирования. Социальную систему Т.Парсонс рассматривает в контексте социального порядка, который означает: 1) ограничения и запреты, контроль в общественной жизни; 2) поведение индивидов не беспорядочно, а упорядочено и дополняет друг друга; 3) существует предсказуемость и повторяемость в общественной жизни, люди реализуют взаимные ожидания; 4) компоненты социальной жизни согласованы; 5) социальная система устойчива, сохраняет свою форму и целостность. Таким образом, порядок – это и система и структура, который характеризует и теоретические и эмпирические объекты.

Итак, у Парсонса: социальная система реализует тенденцию к самосохранению, она сохраняет определенные границы и постоянство по отношению к среде, деятельность внутри системы – реакция на требования среды, которая тоже является системой другого уровня.

**2. Синтез представлений о социальном действии, взаимодействии и социальной системе Т. Парсонса.**

Т. Парсонс реализовал сближение теории социального действия и системного подхода, целью которого было представление свойств социальных структур как стандартных форм социального действия и взаимодействия. В рамках общей теории действия им исследуются не только индивидуальные, но и коллективные субъекты действия и различаются три уровня социального действия: социальная система, культура и личность. Он выделяет следующие элементы мотивации действия: когнитивный (целедостижение), катектический (эмоциональное отношение к целедостижению) и оценочный (альтернативный выбор). Все эти индивидуальные действия в процессе взаимодействия являются социальными.

Понятие социального взаимодействия сходно с понятием социальной системы и система социального взаимодействия по Парсонсу имеет четыре аспекта: 1 – множество взаимодействующих единиц; 2 – множество правил или культурных кодов, организующих взаимодействие, 3 – сам процесс взаимодействия, 4 – среда взаимодействия.

Особую самодостаточную разновидность социальной системы представляет собой общество. С помощью осей дифференциации можно расчленить на внутренние подсистемы эту всеобъемлющую систему взаимодействия. Можно различить четыре условные функции: функции адаптации, производящие средства для достижения общих социентальных целей; целедостижение, которое охватывает процессы регулирования в сфере социального взаимодействия; интегративная функция, которая координирует все элементы; функции в сфере латентности как поддержание культурного образца. Все эти функции на уровне общества получают у Парсонса специальные названия, вызывающие ассоциации с традиционным теоретическим разделением в общественных науках: адаптивная функция – «экономия» или социетальная экономическая подсистема; целедостижительная – «полития» - социетальная политическая подсистема; интегративная – «социетальная общность» как аналитическое понятие, идеальнотипическое; и функция латентности, как фидуциарная система, то есть абстрагированная система отношений, опирающаяся на общественное доверие, общую веру.

Критика функционализма строится на следующих положениях. Он непригоден для анализа эмпирической реальности, поскольку является предельно абстрактной теорией, переоценивает ценности и нормы и недооценивает реальные социальные конфликты. Функционализм смешивает действия и систему, рассматривает действия индивида как структурно детерминированные. Наконец, главным в данной теории является то, что в ней анализируются, прежде всего, все виды деятельности, стабилизирующие общество, и совершенно упускается механизм нарушения функциональных отношений, не объясняется процесс социальных изменений.

Таким образом, социальные системы представляют собой системы «открытые», находящиеся в состоянии постоянного взаимообмена на вход и выход в окружающую среду. Кроме того, они изначально дифференцированы на различные подсистемы, которые также постоянно вовлечены в процесс взаимообмена.

*Социальная система* – система, образуемая состояниями и процессами социального взаимодействия между действующими субъектами. Если бы свойства взаимодействия можно было бы вывести из свойств действий субъектов, то социальные системы были бы эпифеноментом, на чем настаивают «индивидуалистические» теории .

Структуру социальной системы можно анализировать, применяя четыре типа независимых переменных: ценности, нормы, коллективы и роли. *Ценности* занимают ведущее место в том, что касается исполнения социальной системы функции по сохранению и воспроизводству образца, так как они суть не что иное, как представление о желаемом типе социальной системы, которая регулируется процессом принятия субъектами действительности обязательств. *Нормы*, основная функция которых интегрировать социальные системы, конкретно и специализировано применительно к отдельным социальным функциям и типам социальных ситуаций. Они не только включают элементы ценностных систем, но и содержат конкретные способы ориентации на действительность в функциональных и ситуационных условиях, специфичных для определенных коллективов и ролей. *Коллективы* принадлежат к числу тех структурных компонентов, для которых наиболее важна целедостиженческая функция. Отбрасывая малочисленные случаи, крайне неустойчивых групповых систем, таких, как толпа, Парсонс считает коллективом только такие, которые отвечают двум критериям:

1. они должны иметь определенный статус членства, так что в целом может быть произведено четкое различие членов и не членов данного коллектива ;
2. внутри коллектива должна быть дифференциация его членов по статусам и функциям, так что от некоторых членов ожидается, что они будут делать что-то определенное, то – чего не ожидают от других.

*Роль* – это такой статусный компонент, который в первую очередь выполняет статусную функцию. С ее помощью определяется класс индивида, который посредством взаимных ожиданий включается в тот или иной коллектив. Поэтому роли охватывают основные зоны взаимопроникновения социальных систем и личности индивида. Какая-то отдельно взятая роль, однако, никогда не станет отличительной конкретного индивида. Отец является особенным отцом только для своих детей, а с точки зрения ролевой структуры своего общества он всего лишь один из категории отцов. Одновременно он также участвует во множестве других видов взаимодействий.

Социальная система состоит из комбинации выше перечисленных структурных компонентов. Чтобы достичь стабильности институцирнализации, коллективы и роль должны руководствоваться конкретными ценностями и нормами, а сами ценности и нормы институциализируются только постольку, поскольку они «воплощаются в жизнь» конкретными коллективами и ролями.

**Социологические концепции Р. Мертона**

1. Понятие «функция» и «дисфункция» Р.Мертона.
2. Понятие «аномия», типология поведения по Р. Мертону.
3. Функциональный метод

**1. Понятие «функция» и «дисфункция» Р.Мертона.**

Роберт Мертон (1910- 1992) крупнейший представитель школы структурно- функционального анализа в США. С 1942 по 1970 гг. работал зам. директора Бюро прикладных социальных исследований, с 1976 г. возглавлял Центр социальных наук. Работая в Гарварде он разработал знаменитую теорию отклоняющегося поведения, основанную на выделении различных типов социальной адаптации. Им написаны такие работы как «Социальная теория и социальная структура», «Социальная структура и аномия». Он сформулировал понимание теории среднего уровня в системе социологического знания, которая выступает связующим звеном между общей социологической теорией и эмпирическими исследованиями.

Развивая метод структурно-функционального анализа, Мертон изменил иерархию его понятий. На место социального действия он поставил понятие функции. Его целью стало объяснение механизма функционирования и развития социальной системы. Мертон дает несколько интерпретаций понятия «функция»: как обязанности конкретного исполнителя; род занятий, статус; активность, соответствующая статусу; отношение переменной к другой переменной; витальные и органические процессы, рассматриваемые со стороны их роли в поддержании организма.

Понятие «функция» рассматривается Мертоном в паре с категорией «дисфункция». «Дисфункция» - это те наблюдаемые следствия, которые уменьшают адаптацию и регулирование в системе. Особое внимание в рамках функционального анализа Р. Мертон обращает на разделение функций на явные и латентные. Явные – это те, которые известны и подразумеваются определенными видами деятельности. Латентные – те последствия деятельности, которые заранее не известны. Например, к явным функциям института образования относится приобретение грамотности, обучение профессиональным ролям, подготовка к дальнейшему обучению, усвоение базисных ценностей общества. К его латентным функциям можно отнести приобретение определенного статуса в обществе, завязывание дружеских связей, поддержка выпускников при вступлении на рынок труда. Разграничение между явными и латентными функциями, функциями и дисфункциями позволяет понять стандарты социального поведения, которые на первый взгляд кажутся иррациональными. Даже если они не достигли поставленной цели и не объяснили социального поведения в целом, то понятие скрытой функции позволяет понять то, что это поведение может выполнять функцию для группы, отдельной общности, совершенно отличную от явной социальной цели.

**2. Понятие «аномия», типология поведения по Р. Мертону**.

Аномия в понимании Мертона вызывается несоответствием между культурными целями и институциональными, узаконенными средствами их достижения. Например, универсальной целью, предписываемой американской культурой всем членам американского общества, является финансовый успех, однако, легальные средства его достижения чрезвычайно ограничены. Социальное неравенство, существующее в обществе, наличие массовой нищеты, безработицы, резкое социальное расслоение заставляют часть его членов, не имеющих доступа к легальным средствам достижения благополучия, искать незаконные пути достижения поставленных целей.

Мертоном была разработана типология поведения, основанная на отношении индивида к общепринятым целям и средствам.

Конформность. Конформист принимает цели и средства, одобряемые в обществе, и является лояльным членом общества.

Инновация. Новатор стремится к достижению общепризнанных целей неинституциональными средствами, включая криминальные. Новатор в широком смысле слова – это и генератор новых идей, ломающий старые традиции, и преступник, нарушающий существующий закон.

Ритуализм. Индивид (например, бюрократ) при этом принимает институциональные средства, но игнорирует цели, к которым он должен стремиться с помощью этих средств.

Ретритизм. Это отход как от культурных, традиционных целей, так и от институциональных средств, необходимых для их достижения. Это люди. Дистанцирующиеся от общества в силу различных причин, или отверженные обществом (наркоманы, алкоголики, бомжи, мигранты и так далее.)

Мятеж. Его представитель отказывается от существующих целей и средств и стремится создать новую систему идеалов и ценностей, путей их достижения (бунтари, революционеры).

Рассматривая аномию как социальную дезорганизацию можно ее трактовать как механизм детерминации девиантного поведения. Она провоцирует различные социальные отклонения, такие как преступность, наркомания, алкоголизм, суицид.

Опираясь на типологию социального поведения, были выделены модели социальной адаптации личности к выработанным в обществе культурным нормам. Так нормативная личность–та, черты которой лучше всего выражают данную культуру, как идеал личности данной культуры. Модальная личность – статистически более распространена как распространенный тип отклоняющихся от идеала вариаций. С нестабильностью общества становится все больше людей, социальный тип которых не совпадает с нормативной личностью.

Мертон один из наиболее выдающихся неортодоксальных представителей структурно-функционального анализа, который синтезировал количественный и качественный социальный анализ, внес вклад в теоретическую социологию и социологию среднего уровня – социологию науки, рассматривал социологическую парадигму не только как теорию, но и социальную технологию.

**3. Функциональный метод** неверно отождествлять с совокупностью конкретных эмпиротехнических приемов исследования. Связь тех или иных способов поиска эмпирических данных с функциональной ориентацией более или менее случайна.

*Ядро функционального метода* в широком смысле составляет функциональный анализ, рассматриваемый «как метод интерпретации социологических данных» (Р.Мертон) – особый способ построения описаний и объяснений социальных явлений.

В современных вариантах структурно-функционального метода встречаются разные сочетания структурного и функционального аспектов анализа социальных явлений. У одних авторов, повсеместно причисляемых к функциональному направлению, преобладают структурные представления, у других – функциональные.

*При структурном подходе* сложный объект (общество, его состояние, социальный институт или процесс) задается аналитическим вычленением входящих в его состав единиц (элементов, факторов, переменных). Все составляющие структуры оказываются заданными одновременно в отвлечении от механизмов диахронного существования и воспроизводства социального целого и его частей. Затем найденное статистическое состояние может послужить исходным пунктом для анализа процессов социального изменения.

*Функциональный подход* выясняет связи между элементами и целым, соотнося определенные структурные единицы со способами их функционирования. В результате получается разветвленная типология связей частей друг с другом и с целым, выясняются возможные и невозможные состояния системы, допустимые сочетания элементов в ней, определяются наборы функций как способов поведения, присущих данному системному объекту при условии сохранения его структурной целостности, и т.п.

Изучение отношений между классом структур и классом функций порождает одну из главных проблем функционализма – проблему функциональной необходимости и проблему функциональных альтернатив действия. Понятие функциональной необходимости основан на предпосылке, будто возможно определить: функциональные требования или универсальные потребности, которые должны удовлетворяться, чтобы общества сохранялись, то есть нормально функционировали. У некоторых ранних функционалистов в допущении функциональной необходимости оставалось неясным, то ли эта функция необходима, то ли структурная единица, выполняющая эту функцию. Эта неясность не исчезла и по сей день.

**Социология конфликта Л. Козера и Р. Дарендорфа**

1. От структурного функционализма к теории социального конфликта.

2. Теория конфликта Л. Козера.

3. Социологические воззрения Р. Дарендорфа.

**1. От структурного функционализма к теории социального конфликта.**

Функционализм опирался на натуралистический подход к исследованию реальности, системных качеств общества, которые стремились перечислить все необходимые условия, обеспечивающие равновесие и порядок в социальной системе, все составляющие ее элементы и механизмы интеграции. Также существовало механическое представление о нормативной обусловленности социального действия. Таким образом, наиболее слабые стороны структурно-функциональной теории – это антиисторизм и нормативный детерминизм. Преодолеть эти недостатки стремилась теория конфликта.

В 60-е годы XX в. обострились социальные противоречия, что побудило социологов обратить внимание на проблемы социальных конфликтов. Они сложились на основе критики метафизических элементов структурного функционализма, который преувеличивал значение социального комфорта в интеграции общества и недооценивал социальный конфликт, не учитывал роль материальных интересов, которые толкали на радикальные изменения. Теорию конфликта развивали Р. Миллс, К. Маркс, М. Вебер, Паретто, Г. Моско, Л. Коэер, Р. Дарендорф.

 *Различия между парадигмами структурного функционализма и конфликта.*

*Парадигма структурного функционализма*: социальная жизнь строится на взаимодействии и сотрудничестве; социальные системы стремятся к устойчивости; социальные системы интегрированы; социальные системы основаны на согласии; в основе социальной жизни лежат нормы и ценности.

*Парадигма конфликта*: социальная жизнь порождает конфликт; социальные системы стремятся к изменениям; социальные системы раздираемы противоречиями; социальная жизнь порождает столкновение групповых интересов; в основе социальной жизни лежат интересы.

**2.** **Теория конфликта Л. Козера.**

Льюис Козер (р.1913г.) - американский социолог, конфликтолог. Основные сочинения: «Функции социального конфликта»(1956); «Социальный конфликт и теория социального изменения» (1956); « Этапы изучения социального конфликта» (1967); «Конфликты: социальные аспекты» (1968). Л. Козер опирается на традиционное для западной социологии положение о неустранимости конфликтов из социальной жизни людей, а также на тезис о способности межсубъектных столкновений выполнять интегрирующие и стабилизирующие функции.

Л. Козер полимизирует с Т. Парсонсом, Д. Ландбергом, Э. Мэйо, Ф. Ретлисбергом, Л. Уорнером, которые рассматривают конфликт как сугубо дисфункциональное явление. Он считает, что многие современные социологи далеки от понимания необходимости и признании позитивной роли конфликта как элемента социальных отношений.

Подход Л. Козера к проблеме конфликта гораздо более созвучен творчеству Г. Зиммеля, работа которого «Конфликт» строится вокруг главного тезиса: « Конфликт - это форма социализации».

*Определение конфликта*

Для Л. Козера конфликты - не социальные аномалии, а необходимые, нормальные естественные формы существования и развития социальной жизни. Практически в каждом акте социального взаимодействия заключена возможность конфликта. Он определяет конфликт как противоборство социальных субъектов (индивидов, групп), возникающее из-за дефицита власти, статуса или средств, необходимых для удовлетворения ценностных притязаний, и предполагающее нейтрализацию, ущемление или уничтожение (символическое, идеологическое, практическое) противника.

*Предмет конфликта*

 Предметом, из-за которого возникает абсолютное большинство конфликтов, являются реальные социальные блага, признаваемые обеими сторонами в качестве таковых. Основные причины конфликта - дефицит ресурсов и нарушение принципов социальной справедливости при их распределении. Инициаторами обострения отношений и доведения их до степени конфликтов являются чаще всего представители тех общественных групп, которые считают себя социально ущемленными. Чем устойчивее их уверенность в этом, тем активнее они инициируют конфликты и тем чаще облекают их в противоправные, насильственные формы.

Он полагал, что конфликт имеет определенную функцию в сложных плюралистических обществах.

Л. Козер анализировал «перекрестные конфликты» как свойственные современному ему американскому буржуазному обществу. В нем союзники в одном вопросе могут быть противниками в другом вопросе и наоборот. Это ведет к размыванию конфликта, что предотвращает развитие опасных конфликтов по одной оси, которая разделяет общество по дихотомическому принципу. Например, собственник - наемный рабочий. В современном западном обществе происходит диффузия общества. В сложном обществе сочетаются множество интересов и конфликтов, которые представляют собой некий уравновешивающий механизм, предотвращающий нестабильность.

*Типы социальных систем по Л. Козеру*

Л. Козер выделяет два типа социальных систем, различающихся между собой характером отношения к общественным конфликтам:

1 тип - твердые или жесткие системы деспотически-тоталитарного характера, внутри которых может господствовать идеологическое табу на упоминание о существовании внутренних конфликтов. В таких государственных системах отсутствуют институциональные политико-юридические механизмы разрешения конфликтов. Реакция государственных механизмов на отдельные вспышки конфликтных ситуаций имеет жесткий, репрессивный характер. Внутри таких социальных систем у индивидов и групп не вырабатываются навыки конструктивного поведения, а у самих конфликтов нет возможности играть конструктивную роль в жизни общества и государства.

2 тип социальных систем - гибкие. В них существуют официально признанные, активно практикуемые институциональные и внеинституциональные средства урегулирования конфликтов. Это позволяет совершенствовать навыки разрешения конфликтов, выявлять в конфликтах конструктивные элементы.

Твердо-жесткие системы постепенно разрушаются от идущих изнутри возмущений социальной материи.

Гибкие социальные макросистемы, в силу их адаптированности к подобным возмущениям, оказываются более долговечными.

*Виды конфликтов по Л. Козеру*

 Л. Козер подразделяет социальные конфликты на:

1. реалистические конфликты. К ним он относит те из них, для разрешения которых в обществе имеются все необходимые предпосылки.

2. Нереалистические конфликты - это те коллизии, где участники оказались в плену антогонизированных эмоций и страстей и пошли по пути выдвижения явно завышенных требований и претензий друг к другу.

*Позитивные функции конфликта по Л.Козеру*

1.группосозидающие и группосохраняющие функции. Благодаря конфликту происходит разрядка напряженности между его антогонистическими сторонами.

2.коммуникативно-информационная и связующая функции, поскольку на основе выявления информации и установления коммуникации может происходить замена враждебных отношений дружественными.

3.созидание и конструирование общественных объединений, способствующих сплоченности группы.

4.стимулирование социальных изменений.

Конфликт, по его мнению, возникает из различия интересов групп в борьбе за собственный статус, власть и долю вознаграждения. Он выполняет ряд позитивных функций, способствуя разрядке напряженности, стимулируя социальные изменения, создание общественных объединений, развитие коммуникативных связей.

Л. Козер приходит к заключению, касающегося анализа конфликта как на внутригрупповом, так и внегрупповом уровнях и связывающим его с социальными структурами, институтами и социальной системой. Дело не в конфликте как таковом, а в характере самой социальной структуры и социальной системы.

*Л. Козер о марксизме*

Л. Козер явился критиком и последователем К. Маркса одновременно, развивал свои взгляды, опираясь на него. Он также рассматривает общество как подвижное равновесие противостоящих сил, порождающих социальное напряжение и борьбу. Он защитник капитализма. Классовая борьба- это источник прогресса. А социальный конфликт-это ядро. Базис общества - это не отношения, в которые люди вступают в процессе материального производства, а надстройка - это культурная суперструктура, охватывающая социальные, политические и духовные процессы. Люди по факту рождения принадлежат к различным классам, не могут выбрать или сменить социальную принадлежность. Таким образом, классовая борьба и классовые роли предопределены заранее и социальная мобильность невозможна. По Л. Козеру, многие положения конфликта верны для раннего капитализма, а современный капитализм характеризуется рядом новых черт, позволяющих регулировать возникающие конфликты.

**3. Взгляды Р. Дарендорфа на парадигму конфликта.**

Р. Дарендорф - профессор социологии в Германии, член комиссии Европейского сообщества, директор Лондонской школы экономики. Его основные работы: « Класс и классовый конфликт в индустриальном обществе», «Конфликт и классы», « Общество и демократия в Германии», « Новая свобода», « Жизненные шансы»(1979 г.).

Р. Дарендорф полагает, что в основе конфликта лежит противоположность интересов и отношений его участников (сторон). Для выяснения природы конфликта следует понять, какие интересы не совпадают, какова степень этого несовпадения и как осознают его сами участники конфликта при соблюдении условия: стороны конфликта должны характеризоваться заметной идентичностью. В конфликт друг с другом вступают социальные группы, организации, институты и нации и т.д.

Противоположные интересы, определяющие «лицо конфликта», рассматриваются социологом как явные и неявные, очевидные и скрытые (латентные). Латентные интересы не всегда могут осознаваться участниками конфликта, что означает необходимость четкого осмысления интересов обеих сторон в возникшей сложной ситуации.

Суть социального конфликта, по Р. Дарендорфу,- борьба различных групп за власть, борьба, которая выступает как антагонизм между властью и сопротивлением ей. Сам конфликт порождается властью, являющейся следствием неравного положения людей в обществе, в котором одни имеют ее, а также силу и деньги (поэтому командуют), другие - не имеют этого ничего (поэтому вынуждены подчиняться). Возможности распределения власти и авторитета крайне ограничены, и поэтому члены любого общества борются за их перераспределение. Война эта не всегда открыта, но существует в любой социальной структуре. Главное, к чему призывает социолог,- не доводить социальные конфликты до социальных потрясений.

 В основе конфликта человеческих интересов Р. Дарендорф считал не экономические системы, а стремление к перераспределению власти и источник конфликтов сам человек - человек политический («гомополитикус»). Поэтому социальные конфликты имманентны любому обществу. Они неизбежны, постоянны, удовлетворяют интересы и реализуют человеческие страсти. Таким образом, все отношения индивидов - это отношения конфликта, поскольку построены на несовместимых целях. В то же время он полагал, что конфликты нуждаются в ограничении, особенно индустриальные конфликты. Необходимо выработать специальные технологии, чтобы индустриальные конфликты остались в рамках экономики и не перекинулись на другие институты. Далее Р. Дарендорф говорит о процедуре институционализации конфликта, которая означает разделение и автономизацию политических и индустриальных конфликтов, которые усугубляют друг друга.

В политической сфере происходит расширение гражданских прав, всеобщее избирательное право. Все это позволяет сблизить интересы слоев, интегрируют рабочих в социально-политические отношения, сужает контроль над политической сферой верхних слоев общества. В экономической сфере также появляются институты-профсоюзы, которые реализуют коллективные отношения между слоями и сглаживают разногласия между ними и фактически упорядочивают конфликты.

Формой индивидуального конфликта в индустриальной сфере является абсентеизм. Другой вид - ограничение производительности труда, саботаж, отказ от сотрудничества. Все эти виды социального конфликта могут носить как индивидуальную, так и коллективную форму.

 Теория Р. Дарендорфа представляет собой «политический детерминизм». Он сводит социальный анализ к непосредственному очевидному, к интересам, но не исследует истинные, глубинные, экономические источники различного рода конфликтов. Таким образом, он также занял крайнюю точку зрения, провозгласив всеобщность конфликта.Он выделяет основные конфликты - антогонистические (неразрешимые) и второстепенные - неантогонистические, которые имеют различную протяженность и результаты.

 Конфликт, по Р. Дарендорфу, является естественным результатом любой системы управления. При этом основной социальной ролью конфликта становится стабилизация экономических и социальных процессов. В этом смысле конфликт позитивен. Чтобы исследовать роль конфликта в интересах общества и отдельной социальной группы, необходимо не разрешение и тем более не подавление, а регулирование конфликта. Для регулирования социальных конфликтов необходимо соблюдение ряда условий:

1.должны существовать специальные социальные институты с соответствующими полномочиями для регулирования конфликтов, их решения становятся обязательными для конфликтующих сторон;

2. эти институты вырабатывают правила для них;

3. власти максимально способствуют реализации арбитражных функций.

*Типы конфликтов*

Понимая под конфликтом «структурно-произведенные отношения противоположности норм и ожиданий, институтов и групп», Р. Дарендорф исследует их в качестве критериев выделения типов конфликтов. Речь идет о конфликтах между нормами, ожиданиями, институтами, группами. Он различает конфликты между различными ожиданиями применительно к одной роли, между ролями, внутри социальных групп, между группами. Речь идет о конфликтах не только реальных, но и потенциальных групп, которые с точки зрения несения ими конфликтогенных начал Р. Дарендорф называет квазигруппами. Он пишет и о конфликтах между отдельными странами и группами стран, внутри общества в целом.

*Конфликтная модель общества*

Конфликтная модель общества является ведущей и объясняет практически все сколько-нибудь значимые социальные процессы. Она базируется на трех основных положениях:

1. в каждом обществе несогласия и конфликты повсеместны;

2. каждое общество базируется на насилии одних членов над другими;

3. конфликты являются следствием изменений и сами ведут к ним.