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**Введение**

Мир людей или социальный мир, это жизненные миры, которые состоят из реальных феноменов, обладающих определёнными объективными характеристиками (фактичностью), не зависящими от воли и желаний. То, что они (феномены) реальны и могут переживаться действующими субъектами как истинные, принимается уже в силу естественной установки, без обращения к специальным теоретическим (научным) знаниям. Особенность такого понимания состоит в том, что в своей повседневной жизни мы даже не задумываемся над источниками достоверности и поддержания тех или иных социальных «реалий», и уж тем более не ищем специальных знаний по этому поводу. Здесь «срабатывают» другие «когниции» реальности, связанные с социальностью интерсубъективного. Социальное, выраженное как особый поток сознания индивида, совместно с потоками сознания других, то есть интерсубъективно, рождает реальности жизненных миров.

В рамках постклассической социально-философской парадигмы влиятельными являются социально-конструкционистские подходы, стремящиеся отрефлексировать, каким образом люди включены в процессы создания воспринимаемой ими реальности. Важной вехой в развитии социального конструкционизма стала концепция П. Бергера и Т. Лукмана, изложенная в их совместной книге 1966 года «Социальное конструирование реальности». Цель статьи – рассмотреть некоторые важные аспекты концепции данных авторов, сосредоточив внимание на предложенном ими понимании роли легитимации в процессах социального конструирования реальности.

Правда, уточняют при этом социологи, эти знания реальны для определённых социальных контекстов, они имеют свои культурные смыслы и не более того. «То, что «реально» для тибетского монаха, - подчёркивают социологи Питер Бергер и Томас Лукман, - не может быть «реальным» для американского бизнесмена».

**Глава 1. Концепция конструирования социальной реальности П. Бергера и Т. Лукмана**

Подход Бергера и Лукмана базируется на определенных допущениях относительно природы социальной реальности. Главное из них: «…несмотря на то, что институциональный мир отмечен объективностью в человеческом восприятии, тем самым он не приобретает онтологический статус, независимый от человеческой деятельности, в процессе которой и создается». Социальные структуры рассматриваются здесь в аспекте их порождаемости человеческим действием, а их обратное оформляющее воздействие на само это действие трактуется преимущественно в феноменологическом ключе.

Авторы делают упор на процессы экстернализации человеком себя в социальном мире, при которых происходит проецирование определенных субъективных значений на реальность.

При этом подразумевается, что логическим продолжением данных процессов будет объективация экстернализированных продуктов человеческой активности, вплоть до придания им характера вне- и надындивидуальной фактичности. Третьим моментом «непрерывного диалектического процесса» вполне резонно объявляется интернализация, при которой «объективированный социальный мир переводится в сознание в ходе социализации» [3].

Отметим, что подобный концептуальный подход оправдан в том смысле, что социальные структуры, безусловно, не существуют сами по себе вне человеческих действий и взаимодействий, но при этом прав Р. Бхаскар, утверждая, что индивиды не творят социальный мир в безусловном смысле, «скорее… они воспроизводят или преобразуют его и, зачастую, вне осознания данного процесса» [2]. Сосредотачивая внимание на институциональных процессах, Бергер и Лукман исходят из того, что эти процессы охватывают сферы деятельности, релевантные для некоторой общности людей.

Имея своим основанием опривычивание и типизацию определенных человеческих представлений и практик, институциональные процессы выливаются в конечном итоге в объективацию таковых, равно как и регулирующих их норм и возникающих в связи с этим социальных ролей. При этом сообщество неминуемо оказывается перед проблемой объяснения и оправдания наличного порядка, особенно в контексте «наследования» социальной реальности новыми поколениями.

В этой связи особую значимость приобретает проблема легитимации, интерпретируемая в данной концепции как проблема обоснованности, «понятности» институционального порядка, регулирующих его норм, связанных с ним ролей и т. п. [1].

Легитимация рассматривается здесь в качестве необходимого уровня и, одновременно, механизма в процессах социального конструирования реальности. Ее сущность связывается с тем, что легитимация «создает новые значения, служащие для интеграции тех значений, которые свойственны различным институциональным процессам».

Соответственно, она предстает как «смысловая объективация “второго порядка”» [2]. В целом, Бергер и Лукман отправляются от восходящей к М. Веберу социологической трактовки понятия легитимности как признанности определенного социального порядка [5]. Но при этом они придают данному понятию более широкое значение, имея в виду не только субъективное признание порядка, но и его интеграцию как такового.

Это предполагает, во-первых, что «институциональный порядок во всей своей целостности должен иметь смысл для всех участников различных институциональных процессов»; во-вторых, что биография индивида, последовательно проходящего различные ступени институционального порядка должна быть субъективно осмысленной в его рамках [2].

В результате происходит объединение «вертикального» (биографического) уровня – включающего жизненное пространство отдельных индивидов – с «горизонтальным» (интерсубъективным) уровнем интеграции и субъективной значимости институциональной реальности. Авторы отмечают, что легитимация имеет нормативный и когнитивный аспекты.

«Иначе говоря, легитимация – это не просто вопрос ценностей. Она включает также и знание». Это значит, что «легитимация говорит индивиду не только, почему он должен совершать то или иное действие, но почему вещи являются такими, каковы они есть. Иначе говоря, знание предшествует ценностям в легитимации институтов» [2].

Бергер и Лукман акцентируют, что символические универсумы нуждаются в определенных «концептуализирующих механизмах», посредством которых осуществляется разработка их содержания и поддержание функционирования. Наиболее известные из них – «мифологии, теологии, философии и науки» [2].

В качестве символических, смысловых феноменов, они предстают как части того символического универсума (культуры в ее социально-исторической привязанности), средствами концептуализации которого выступают. Они в той или иной степени содержат систематизацию когнитивных и нормативных легитимаций, уже существующих в обществе в наивной форме. В ходе этих концептуализаций в рамках традиции могут появляться новые построения, так что сама традиция согласно новой концептуализации меняет свою форму [2].

в соответствии со схемой Бергера и Лукмана, социальное конструирование реальности включает в себя, прежде всего, опривычивание и типизацию определенных представлений и практик, что составляет необходимое условие и основание их институализации [5].

В процессе институализации опривыченные, типизированные представления и практики превращаются в стандартизированные формы осуществления социальных функций для поддержания общественного воспроизводства и удовлетворения каких-то фундаментальных, социально значимых потребностей. При этом полный цикл конструирования реальности достигается на стадии легитимации, когда конституированные реалии получают оправдание и обоснование не только в плане своего фактического существования и успешного функционирования, но и на уровне культурного символизма, интегрирующего значения, уже свойственные отдельным институциональным процессам, и помещающего их в некую целостную смысловую перспективу. Соответственно, легитимация предстает как необходимый уровень и, одновременно, механизм в рассматриваемых процессах.

Ее когнитивный и нормативный аспекты определяются тем, что легитимация «объясняет» наличный порядок социального бытия, придавая когнитивную обоснованность объективным значениям, и оправдывает данный порядок, придавая нормативный характер его практическим императивам. В результате всего этого, как показывают Бергер и Лукман, социально сконструированные реалии оказываются представленными как на уровне институций, так и субъективных представлений, и практик.

**Заключение**

В зависимости от границ событийности, и, соответственно, их значимости для индивида, группы или общества в целом, бывают задействованы различные механизмы конструирования. Например, происшедшие в России изменения политического характера, и связанные с ними процессы социального конструирования реальности на принципах капитализации, имели механизмы (потребности, интересы, ожидания и пр.), задействованные на всех уровнях общественной организации и личной жизни. Главным продуктом нового конструирования, бесспорно, следует назвать «различимое». Именно оно стало сущностной характеристикой новых социальных реалий, резко обозначив границы между «площадками» жизни. Однако важно также отметить, что не проблемы конструирования реальности, а то, как они были решены, имели структурные последствия для повседневности, увеличив в ней зоны неопределённости и неудовольствий. Объяснение изменений, приведшие к таким последствиям следует, прежде всего, связывать с тем, что конструирование в России происходило в большей мере «свыше», оно не стало объектом глубоких интеракций в обществе.

Социальное конструирование – это естественный и длительный процесс объективаций субъективных процессов, происходящий в результате интеракций. В силу этого свидетельствуют позитивные практики, ибо «вызревшие», таким образом, конструкции становятся приемлемыми и благотворно сказываются на повседневной жизни. В то время как «скороспелые» конструкции субъективного плана, лишённые жизненных сил интеракций, вносят хаос и завышенные ожидания новых перемен. И это вполне понятно, так как субъективные процессы, не дозревшие до объективации, и к тому же исходившие от субъектов, лишённых исторической глубины и значимости, но выданные как приемлемые конструкции, будут дисфункциональными. Они мало что имеют общего с социальным конструированием, это, скорее, механизмы разрушения, а не созидания.
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