

### **Раздел 3. «Социология труда как система научного и прикладного знания».**

#### **Лекция 2. История, эволюция развития социологии труда как науки. (4 часа)**

Вне исторической формы, по мнению К. Маркса, о труде нельзя говорить как о социальном отношении. "Труд есть, прежде всего, процесс, совершающийся между человеком и природой, процесс, в котором человек своей собственной деятельностью опосредствует, регулирует и контролирует обмен веществ между собой и природой". Однако даже в этой абстракции труда ключевым моментом является целесообразная человеческая воля, благодаря чему труд возможен, только если некоторые действия определены заранее в виде цели и средств ее достижения, а сам деятель способен подчинить им свою волю. Труд, как считал К. Маркс, предполагает различие между тем, на что направлена деятельность, и тем, с помощью чего она осуществляется. "Выступает ли известная потребительная стоимость сырым материалом, средством труда или продуктом, это всецело зависит от ее определенной функции в процессе труда, от того места, которое она занимает в нем, и с переменой этого места изменяются и ее определения".

Однако К. Маркс обращал особенное внимание на средства труда. Последние он рассматривал, во-первых, как критерий развития человеческой рабочей силы, а во-вторых, как показатель характера социальных отношений, при которых совершается труд.

Исследование капитализма К. Маркс начал с анализа товара, поскольку именно капиталистическое производство порождает товар под названием "рабочая сила". Философ отмечал, что "под рабочей силой, или способностью к труду, мы понимаем совокупность физических и духовных способностей, которыми располагает организм, живая личность человека, и которые пускаются им в ход всякий раз, когда он производит какие-либо потребительные стоимости". Именно такой товар и нужен капиталисту для

воспроизводства социальных отношений, в которых он господствует над процессом труда, а благодаря этому - и во всей общественной жизни.

Если брать за отправную точку товарный характер капиталистического производства, необходимо уяснить двойственный характер труда, производящего товары. К. Маркс первым объяснил, каким образом двойственность товара, представленного потребительной и меновой стоимостью, происходит из двойственного характера самого труда. Он увидел в процессе труда противоречие абстрактного и конкретного труда. Конкретный труд создает потребительную стоимость, т.е. качества, отличающие один предмет от другого, а абстрактный труд - меновую стоимость, т.е. качества, общие всем предметам, превращенным в товары. Абстрактный труд, или простые затраты человеческой силы, содержится в любом виде труда в любом обществе, но обнаруживается только в социальных отношениях общества товаропроизводителей. Через товарные отношения капиталист реализует возможность довести труд до его наиболее абстрактного вида - машинного труда. Более того, всеобщим законом капитализма становится возрастание массы средств производства при уменьшении необходимых для их функционирования затрат рабочей силы. В связи с этим неуклонно уменьшается доля занятых в производстве трудящихся, увеличивая количество безработных.

К. Маркс доказал, что капиталист покупает рабочую силу лишь ради извлечения прибавочной стоимости. Поскольку приобретена способность человека к труду, от ее владельца необходимо получить больше, чем заплатить. Прибавочная стоимость создается трудом наемных рабочих сверх стоимости рабочей силы и безвозмездно присваивается капиталистом. В этом и состоит капиталистическая эксплуатация наемного труда. Вся социальная организация капиталистического производства строится для обеспечения постоянного производства прибавочной стоимости. Главной предпосылкой этого процесса является то, что рабочие лишены возможности соединить свою рабочую силу со средствами производства без воли капиталиста, а

следовательно, они не имеют возможности поддерживать свою жизнь кроме как на условиях, поставленных капиталистом. Неудивительно, что наемные рабочие относятся к труду как к тягостному бременю. Такой труд всегда совершается под внешним принуждением и, даже будучи примитивизирован машинами, продолжает отталкивать человека, поскольку это несвободный труд. К. Маркс полагал, что лишь освобождение труда от принуждения сделает его притягательным для человека.

По мнению К. Маркса, капитализм является последней ступенью классовой общественной системы, последней формой насильственной организации труда. Наемные трудящиеся путем революционного преобразования прежнего способа производства открывают дорогу обществу свободного труда, коммунистическому обществу. В таком обществе не будет ни эксплуатации, ни классов, ни государства как инструмента классового господства. Ближайшей задачей такого преобразования К. Маркс видел установление диктатуры пролетариата, т.е. политической организацией власти, направленной на реализацию интересов трудящихся в условиях современного капитализма.

В концепции М. Вебера выявляется социокультурный механизм становления и развития «духа капитализма», формируемый политическими, этическими и религиозными институтами и особенно институтом протестантизма как активной религии, «подвигающей на труд как на призвание». Назначение этих институтов - влиять на духовную жизнь через авторитет, традиции, правовые нормы, эмоциональное признание; формировать «дух современного капитализма».

В социологической концепции Т. Веблена социальными механизмами формирования тех или иных типов потребительского поведения выступают обычаи, «социальные привычки», стиль и образ жизни, созданные определенной стадией исторического развития. Привычка, по утверждению Т. Веблена, определяет «... деятельность человека в любой области также, как если бы эти элементы привычки носили характер врожденной потребности».

Э. Дюркгеймом разработана концепция социологии по образцу естественных наук, со свойственными им критериями точности, доказательности, эмпирической обоснованности, и определен предмет социологии как социальные факты, существующие вне индивида и обладающие по отношению к нему принудительной силой. Дополняя и обогащая друг друга, эти концепции создают мощный теоретический фундамент становления экономической социологии как науки.

На втором этапе период 1920-1950-х годов совпал с бурным развитием конкретных социологических исследований. В становлении экономической социологии наиболее значимую роль сыграли три направления: индустриальная (промышленная) социология; социология организаций; теория социальной стратификации и социальной мобильности. Первые два направления связывались с поисками путей эффективного управления человеческим фактором, чему служили разработанные в тот период концепции «человеческих отношений», формальных и неформальных групп в организациях, теории малых групп, межличностных отношений, лидерства и руководства. Родоначальниками этих направлений явились Э. Мэйо, Д. МакГрегор, У. Уайти другие теоретики стимулирования трудовой деятельности и трудовых отношений.

Третье направление - теория социальной стратификации и социальной мобильности - развивалось в полемике двух исследовательских подходов: с одной стороны, в контексте классовой структуры, а с другой - в контексте социальной иерархии, в рамках которой индивиды и группы могут быть ранжированы согласно денежному доходу, образовательному статусу, социальному и профессиональному престижу. Первое направление возникло в Европе и получило название традиции классового анализа (К. Маркс, М. Вебер и др.), второе - появилось в США и получило название традиции статусного достижения (П.А. Сорокин, П.М. Блау и ОД. Дункан). В контексте этой традиции П.А. Сорокиным разработана экономическая стратификация (расслоение) общества на основе «жизненных возможностей»

и «экономических преимуществ» страт и слоев. П.А. Сорокин определяет страту как «совокупность лиц, сходных по профессии, по имущественному положению, по объему прав, а, следовательно, имеющих тождественные профессионально + имущественно + социально-правовые интересы». Органичное раскрытие определения социальной страты, данного П.А. Сорокиным в системе операциональных показателей, позволяет считать его наиболее разработанным и наиболее «работающим» в конкретном социологическом контексте.

Во Франции в начале 1930-х гг. еще публикуются Ф. Симиан и М. Хальбвакс — последователи дюркгеймовской традиции экономической социологии, но после них никто теорией не занимается, и интерес к экономической социологии возрождается только в конце 1950-х гг. и начале 1960-х гг., когда А. Турен и Р. Арон начинают заниматься исследованием труда и индустриального общества, однако классическая дюркгеймовская традиция уже никогда больше не возвращается. В США исследования Э. Мэйо в 1930-е гг. гораздо более популярны, чем попытки Парсонса возродить веберовскую традицию "экономики и общества". По сути, только после выхода его совместной работы со Смэлсером "Economy and society" в конце 1950-х гг. и работы Смэлсера "Sociology of economic life" в начале 1960-х гг., начинается процесс признания экономической социологии в Америке. Такой же разрыв в истории социологии хозяйства был и в Германии, так что Россия в этом плане не исключение.

С конца XIX в. начинают формироваться новые подходы в экономической науке и в течение длительного времени ее различные направления так или иначе концентрировались вокруг двух основных проблем: трудовой теории стоимости и теории предельной полезности.

Неоклассическое направление возникло как реакция на экономическое учение К. Маркса. Оно господствовало до 30-х годов нынешнего столетия и воспевало эпоху свободного предпринимательства.

В понимании Ермишина П.Г. институционально-социологическое

направление (Гэлбрей Д. и др.) рассматривает экономику как систему, где отношения между хозяйствующими объектами складываются под воздействием экономических и внешнеэкономических факторов, особенно технико-экономических. В этом направлении исключительное значение придается трансформации современного общества под воздействием научно-технического прогресса. Последний ведет к преодолению социальных противоречий и бесконфликтной эволюции общества от индустриального к пост и супериндустриальному (теория конвергенции).

Период 1950-1990-х годов связывают со структурно-функциональным анализом в трактовке социолога-теоретика Т. Парсонса и более тонким подходом к этому явлению Р. Мертона, сосредоточившего усилия на изучении дисфункциональных явлений, возникающих вследствие напряжений и противоречий в социальной структуре. Главный результат этого периода - институционализация социологии экономической жизни в качестве одного из направлений социологической науки.

Наиболее значительным явлением в этот период явилась институционализация экономической социологии, автором которой считается Н. Смелсер. По определению Н. Смелсера, «экономическая социология представляет собой приложение общей системы отчета переменных и объяснительных моделей социологии к исследованию комплекса различных видов деятельности, касающихся производства, распределения, обмена и потребления ограниченных материальных ресурсов»

Основные различия между экономическим и социологическим подходами к анализу экономических отношений, выявленные Н. Смелсером, заключаются в следующем. Во-первых, если в центре внимания экономистов - экономическая сфера общества (трудовые ресурсы), то при социологическом подходе экономика рассматривается как элемент (составная часть) общественной системы. Во-вторых, - имеется различие в интерпретации целей развития экономики. При экономическом подходе они

выводятся из материальных потребностей общества (рост производительности труда, рост ВВП, структура использования ВВП и др.) и выражаются в максимизации общественного продукта и национального дохода. При социологическом - цели развития экономики рассматриваются как производные от целей общества, где главная цель - человек, обеспечение его материальных и духовных потребностей. В-третьих, в рамках сравниваемых подходов по-разному трактуются механизмы развития экономики. При экономическом подходе механизм развития идентифицируется с хозяйственным механизмом и системой управления экономикой, при социологическом - социальным механизмом регулирования той или иной экономической сферы общества, через оптимизацию экономического поведения и взаимодействия разных социальных групп.

На третьем этапе: (конец XX-начало XXI века) обозначились три основные стратегии развития «новой» экономической социологии: теория рынков; сетевой подход; современная теория модернизации. Согласно взглядам последователей Н. Смелсера (Р. Сведберг и М. Грановеттер), назначение социологии экономической жизни заключается том, чтобы объяснить, «как общество выбирает среди широкого круга альтернатив те, которые позволяют с наибольшей выгодой использовать ограниченные производственные ресурсы».

Основной вклад Р. Сведберга в «новую» историю экономической социологии - создание концепции рынка как социальной структуры, суть которой состоит в интеграции экономических и социологических отношений к анализу рыночных отношений. Обосновав недостаточность определения рыночных отношений через ценообразующие механизмы (что характерно для экономической теории), Р. Сведберг создал исторические типологии рынков как социальных структур, существенно отличающихся друг от друга по степени развития социальных механизмов обмена и в зависимости от уровня развития конкуренции. Данный подход позволил преодолеть ограниченность традиционного подхода к рынку как механизму регуляции

спроса и предложения рабочей силы и рассматривать рынок как сложный социальный феномен с правом на собственное существование.

Сетевой подход явился одним из основных подходов в современной экономической социологии, самым настоящим, по определению Р. Сведберга, прорывом в будущее, меняющим всю картину мира. В его основе лежит понятие «укорененности» (embeddedness), введенное К. Поланьи и развитое М. Грановеттером. Сетевая укорененность выступает как механизм, регулирующий «вложенность» экономического поведения в сети межличностных отношений, порожденных отношениями доверия. В сфере социально-трудовых отношений сетевой подход базируется на положении о том, что структурная позиция работодателей и сопряженные с ней отношения определяют стратегии и практики действий наемных работников. Сетевая структура постоянно регулируется через посредство разнообразных механизмов вложенности экономического поведения в сети межличностных отношений.

Важным вкладом П. Штомпки в формирование «новой» экономической социологии является пересмотр, в контексте авторской теории социальных изменений, ключевых положений теории модернизации и сведение их в единую систему, отражающую принципы модернизации постсоветских обществ. Согласно созданной им концепции, политическая элита уже не рассматривается в качестве движущей силы модернизации, действующей «сверху». В центр внимания ставится мобилизация масс, т.е. деятельность «снизу», которая часто противостоит инертному и консервативному правительству. Регуляция взаимодействия людских потоков «сверху» и «снизу» осуществляется, исходя из стартовых позиций государства и «коридора экономических и социальных возможностей», предоставляемых обществу каждым новым этапом модернизации. Однако то, насколько они будут использованы, определяется готовностью и способностью общества не только внедрять новые научно-технические достижения, но и модернизировать свою социальную структуру.



Таким образом, во главу угла, как классических, так и современных подходов к анализу экономических процессов, ставится интеграция и взаимодополняемость экономического и социологического подходов в русле экономической социологии.