**Лекция № 9.**

## Тема 2.1 Личность как объект психологических исследований

1. Понятие личности.

2. Возникновение и развитие понятия личности как социального явления.
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Психология массовых коммуникаций изучает признаки человека, присущие ему в процессе информационного взаимодействия в социальных группах и в массе. Но кроме того что человек может быть стереотипным, анонимным и обезличенным, он обладает еще и особыми, уникальными чертами, отличающими его от других. Поэтому с тех пор, как человек стал объектом исследования (самого себя человек начал изучать позднее, чем окружающий мир) выяснилось, что различные люди неодинаково ведут себя в одних и тех же ситуациях, по-разному испытывают эмоции, обладают различными склонностями, способностями, предрасположенностями.

Понятие «личность» и даже само представление о человеческой индивидуальности появились в Европе относительно недавно, примерно три с половиной века назад. Идея человеческой личности и индивидуальности не является универсальной, т. е. она распространена не во всех культурах даже сегодня. Так, например, в китайском языке нет иероглифа, которым можно было бы адекватно обозначить понятие личность.

В кросс-культурной психологии, т. е. в таком направлении сов-ременной социальной психологии, которое исследует психические особенности людей различных культур, все культуры условно подразделяются на два вида: коллективистские и индивидуалистические. Культуры индивидуалистического типа возникли и развивались в западных обществах. И именно там появилась идея человеческой индивидуальности, а личность стала массовым социальным явлением. Причину такого положения дел многие исследователи, вслед за Максом Вебером, усматривают в том, что облик современной европейской культуры и в целом западного общества во многом сформировался под влиянием идей христианства, особенно протестантской его разновидности. «В отличие от христианской Европы, обожествившей абсолютную личность Творца, а тем самым и человека, как его образ и подобие, восточные религии основываются на идее ложности индивидуальных форм духовной жизни. Восток культивировал отход от личного *Я* в пользу безличного абсолюта»[[1]](#footnote-1).

Таким образом, в неевропейских культурах и обществах индивидуальность не поощрялась, а следовательно, не появлялась и личность как социальное явление. В этих культурах не сложилось достаточно многочисленного слоя людей с развитым самосознанием, который оказывает активное влияние на жизнь общества и государства.

В соответствии с названным выше делением культур, личность и индивидуальность в них обладают неодинаковой социальной ценностью. Так, в коллективистских культурах социальная ценность личности очень невелика. Подтверждение этому мы находим у Освальда Шпенглера, который пишет об анонимности, обезличенности форм индийской культуры: «Сознание индийского человека было настолько неисторично, что ему было совершенно не важно время появления сочинения какого-либо автора. Вместо органического ряда произведений отдельных лиц постепенно выросла неопределенная масса текста, в которую каждый вписывал что желал, причем понятия индивидуального духовного достояния, развития мысли, культурной эпохи не играли никакой роли. В этой "анонимной" форме, свойственной всей вообще индийской истории, предстоит перед нами индийская философия. Как непохожа она на историю философии Запада, каждому произведению которой свойственна физиономия его автора! Индийцы забывали все; египтяне ничего не могли забыть. Искусства портрета – этой биографии in nuce (в зародыше, в зачатке (латин.) – в Индии никогда не существовало; египетская пластика почти не знала другой темы»[[2]](#footnote-2).

Иначе дело обстояло в западных, индивидуалистических культурах. Английский философ Джон Локк еще в VII веке обратил внимание на феномен личности и дал ей определение: «Я думаю, что личность есть разумное мыслящее существо, которое имеет разум и рефлексию и может рассматривать себя как себя, как то же самое мыслящее существо, в разное время и в разных местах только благодаря тому сознанию, которое неотделимо от мышления, и, на мой взгляд, существенно для мышления»[[3]](#footnote-3).

Осознание индивидом самого себя, своей отдельности и уникальности имеет то следствие, что у него формируются новые ценности и идеалы. Прежде всего – это идеал свободы, так как только свобода дает человеку возможность саморазвития и творчества во всех сферах деятельности. Обладая свободой, он волен поступать не в соответствии с «законом подражания», а в соответствии со своими творческими устремлениями, помыслами и намерениями. Вспомним, что Г. Тард именно таких людей считал творческой элитой общества.

Свобода, как и всякое другое явление, не может нести в себе исключительно положительные тенденции. Поэтому начиная с Нового времени, когда личность становится массовым социальным явлением (а до этого личности в общей массе народа встречались достаточно редко), западное общество столкнулось с двумя разнородными процессами. С одной стороны, духовное развитие, научный и технический прогресс, раскрепощение человека, с другой – глобализация военных конфликтов и войн, распространение терроризма и другие глобальные проблемы.

Вместе с тем, идею личности стали увязывать с индивидуальностью и свободой, понимаемой, прежде всего, как свобода выбора. Причем сама свобода рассматривалась как двухфакторное явление, сочетающее как внешние, так и внутренние условия. К числу внешних относятся социальные и экономические факторы, позволяющие индивиду быть свободным. К внутренним – потребность и способность человека быть свободным, наличие у него свободной воли. Разумеется, как эти условия, так и сама личность понимаются в западной культуре как высшие и важнейшие социальные ценности. В XVIII веке Вильгельм фон Гумбольдт писал: «Истинный разум не может желать человеку никакого другого состояния, кроме того, при котором каждый отдельный человек пользуется самой широкой свободой, развивая изнутри все свои своеобразные способности и особенности...»[[4]](#footnote-4). Затем, уже в IX веке, Джон Стюарт Милль раскрывает содержание понятий свободы и индивидуальности, объявляя их главными человеческими ценностями, присущими личности.

Промежуточное положение российской культуры (между востоком и западом) наиболее рельефно отражается в отношении к личности. Личность, ее ценность, благополучие и самочувствие в определенной мере признаются в российской ментальности. Осознается и наличие творческого потенциала личности, необходимость создания основных условий для ее развития и самореализации.

Вопросы для самоконтроля:

1. В чем отличие коллективистского типа культуры от индивидуалистического?
2. Как интерпретировалась идея личности в западной науке?
3. Дайте определение понятию «личность».
4. Какую роль играет свобода в формировании типа личности?
5. Как история европейских и восточных стран повлияла на формирование личности как социального явления?
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