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 Введение

 В широком смысле этого слова культура включает в себя всю совокупность моделей деятельности людей, закодированных в их предметной среде, духовных представлениях и стандартах поведения. Наиболее важная из этих моделей – социокультурная, ведь общество как социальная система воспроизводится через особый ценностно-нормативный механизм солидарности. А поскольку политическая деятельность занимает центральное место в интеграции общества, то политическая культура также будет в центре совокупного механизма общественной интеграции.

По своему происхождению политическая культура непосредственно связана с появлением политических отношений. Так, в Древнем Риме постоянно обращались к идеалу доблестного прошлого с его суровым самоограничением и воинствующей смелостью, имея в виду, что эти качества являются наиважнейшим условием величия и успехов созданной державы. Первым же, кто употребил данный термин, был немецкий философ-просветитель XVIII века Иоган Гердер.

Понятие «политическая культура» относится к часто употребляемым. Эти слова прочно вошли в наш повседневный лексикон. В прессе постоянно встречаются сетования журналистов по поводу низкого уровня политической культуры или её отсутствия как у населения, так и у профессиональных политиков. С другой стороны, отбор новостей, способ их подачи и интерпретации в СМИ тоже часто воспринимаются, как причина, препятствующая формированию и развитию политической культуры. В обыденной речи политическая культура выступает прежде всего как оценочное понятие, как определённый идеал, к которому следует стремиться, или как норма, которую следует соблюдать.

Нет единой концепции политической культуры и в политической науке, хотя рассмотрение «культурного» измерения политики во все времена, начиная с Платона и Аристотеля, составляло неотъемлемую часть политической мысли.

## 1.Понятие политической культуры, её структура и типология

Политическая культура представляет собой органичную часть политической жизни общества. Важность изучения этого феномена обусловлена значением самой политики, которая является необходимостью современного человека, играет роль указателя и ограничителя его многообразных действий во всех сферах жизни. В современном мире политическая культура выражает степень политической цивилизованности общества.

Политическая культура - один из основных элементов, составляющих духовный потенциал общества. Она выражает суть социально-политической системы, определяет "правила игры" в политике, базовые политические ценности и общественные цели. Без политической культуры говорить о человеке как о социально значимой личности невозможно. Она отражает многообразие политической жизни и оказывает решающее влияние на утверждение социального статуса гражданина. Исследовать политическую культуру необходимо, так как это помогает выяснить социальные интересы и предпочтения граждан и социальных групп, степень осознания людьми их общественных задач и их практическую роль в политической жизни. Уровень политической культуры во многом определяет уровень общей культуры, как отдельной личности, так и общества в целом.

Из вышесказанного понятно, почему эта проблема столь широко исследуется политологами. В ее трактовке существует самый широкий спектр мнений, определений. Это связано с тем, что сама политическая культура - развивающийся феномен, чутко реагирующий на изменения реалий современного мира, его политических и социально-экономических процессов. Она сравнительно часто подвергается изменениям. Но это не означает ее конъюнктурности ибо, в конечном счете, политическая культура зависит не от сиюминутных амбиций политических лидеров: она формируется на основе экономических и политических интересов и потребностей классов, социальных слоев, наций, т. е. больших социальных групп.

Вопросы политической культуры исследовали выдающиеся мыслители прошлого: Аристотель, Макиавелли, Монтескье, Маркс, Спенсер, Вебер и др. А начало этой традиции положил Платон. Интерес в этом плане представляет его диалог "Протагор", в котором вопрос формулируется остро, дискуссионно: можно ли освоить государственные, гражданские добродетели, овладеть искусством государственного управления? Платон устами Сократа высказывает предположение, что ничему такому научиться нельзя. Афиняне, говорит он, в каждом конкретном деле (строительстве дома, корабля и др.) призывают мастеров этого дела и спрашивают их совета. Когда же вопрос касается политики, то всякий подает совет, будь то плотник, медник, сапожник, богатый, бедный, благородный, безродный; и никто его не укоряет, что, не получив знаний, не имея учителя, такой человек решается все же выступать со своим советом. В противоположность Сократу Протагор (глава софистов) считает, что можно овладеть искусством государственной мудрости и научиться быть хорошими гражданами. Справедливость, рассудительность, благочестие - вот те, по его мнению, гражданские добродетели, которым люди учат друг друга: родители - детей, учителя - учеников, поэты - слушателей и т. д.

Позднее идеи политической культуры и гражданской добродетели нашли свое отражение в трудах итальянского мыслителя Н. Макиавелли. В работе "Государь" он высказывает мысль о том, что первой гражданской добродетелью является деятельная любовь общего блага. Но она может развиться лишь в свободном государстве, где общее благо - не требование немногих избранных умов, а реальная цель, которой служат все граждане, живущие сознательной общественной жизнью. Любить государство и служить государству может заставить граждан лишь личный интерес. Государство должно вознаграждать услуги граждан и обставлять их общественную деятельность такими условиями, которые заставили бы их искать общественной службы в своих личных интересах.

Вопросы гражданской культуры личности и общества являются органичной частью работ французских просветителей XVII-XVIII вв.: Гоббса, Монтескье, Вольтера, и особенно Руссо, который, развивая теорию "общественного договора", подчеркивал: народное собрание имеет право ограничить, изменить, отнять власть, доверенную правителям. А для того, чтобы народ смог выразить свою общую волю, его необходимо "просветить", "указать правильный путь", который он ищет: иными словами, сформировать определенную гражданскую культуру, без которой не может быть "в социальном организме единства понимания и воли".

В XIX в., когда в обществе значительно возрастает интерес к политическим наукам, изучаемая нами проблема приобретает особое значение. Г. Спенсер, исследуя сложнейшие причинные связи между социальными явлениями, неоднократно подчеркивал, что политикам, вмешивающимся в социальные процессы, надо тщательно изучать их. Он отмечал роль знания как основы политической культуры и считал, что если овладение любым ремеслом требует обучения ему, то тем более это касается искусства политики.

Вебер специально исследовал вопрос политической этики как составной части политической культуры и выделил два типа ее: "этику идеи" и "этику ответственности". Первая подразумевает бескомпромиссную нацеленность на реализацию определенного политического идеала, невзирая на какие-либо побочные последствия. Вторая заключается в строгом учете всех последствий любого политического шага и в готовности отказаться от идеи, если ее реализация слишком тяжело сказывается на обществе. Сам Вебер был сторонником скорее "этики ответственности", чем "этики идеи".

Русский ученый начала XX а. И.А. Ильин считал политику инструментом, обеспечивающим наилучшие возможности для культурного развития. Чтобы воспользоваться этим инструментом, народ должен обладать государственно-политическим кругозором, глубоким пониманием задач своей страны, высоким уровнем сознания, в том числе и политического, выражающимся в образованности и способности к самостоятельному мышлению, чувством собственного достоинства и силой личного характера .

Исследования национального характера в русле традиций Фрейда исходят из того, что ключ к пониманию политического поведения заложен в специфической ситуации с раннего детства. Характер заботы о младенцах, традиции их воспитания, продолжительность кормления грудью, способы пеленания становятся главными факторами, формирующими модели их поведения в дальнейшем. Например, в западных учебниках по политической социологии для демонстрации односторонности подобного рода теорий часто воспроизводится их схема объяснения «типичного политического поведения русских», соединяющего в себе терпеливое, покорное принятие рабства с короткими всплесками протеста революционного характера. Причина, оказывается, кроется в характерном для России «жёстком» способе пеленания младенцев с плотным обвязыванием лентой, при котором ребёнок постоянно скован, зажат и может действительно «дать себе волю» только во время коротких пауз перепеленывания. Такой способ обращения с младенцами якобы формирует личность, которая позже демонстрирует аналогичное поведение в политической сфере: апатия, безразличие, непротивление подавляющей части населения царской «плётке» или тоталитарным методам Сталина с внезапными, короткими, но бурными всплесками протеста .

Эта объяснительная схема со ссылкой на впечатления детства как на характерообразующий фактор имеет много изъянов, она не проясняет, например, почему при очень сходной структуре семейных отношений в германии присутствуют ярко выраженные авторитарные тенденции в политической культуре, а в Швейцарии нет.

Несостоятельными в плане объяснения причин политического поведения масс оказались и исследования идеологии как фактора, его определяющего. Если исходить из того, что идеология подразумевает последовательность, логичность и психологическую согласованность действий, ясность мышления и обоснованность в принятии решения, то, по данным американских исследователей, этим критериям соответствует поведение только 2,5 % американских избирателей , что не позволяет делать далеко идущие выводы.

Таким образом, можно дать следующее определение: политическая культура – *это исторически обусловленная совокупность общепринятых способов политического взаимодействия и регулирующих их правил и норм, отражающая социальный опыт, традиции и интересы социальных субъектов в виде системы фундаментальных политических ценностей, установок и моделей поведения.*

К политической культуре можно отнести:

* Знание политики, фактов, заинтересованность ими;
* Оценку политических явлений, суждения по поводу того, как должна осуществляться власть;
* Эмоциональная сторону политических позиций, например, любовь к родине, ненависть к врагам;
* Признание существования в данном обществе образцов политического поведения, которые определяют, как можно и как следует поступать.

В структуре политической культуры можно выделить три группы элементов.

1. Познавательные элементы. Это - знания о политике, которые составляют основу политической культуры. По мнению Г. Спенсера, политикам нужно прежде всего постоянное "изучение естественной причинно-следственной связи в отношениях между людьми, соединенными в обществе". Здесь имеются в виду знания, отражающие сущность политической действительности, тенденции ее изменения, основные черты. Показателем уровня политических знаний является политическая образованность, которая предполагает концептуальность, целостность, объективность знания, способность к политическому мышлению.

2. Эмоционально-оценочные элементы: чувства, испытываемые к политической системе, выраженные в форме взглядов, политических установок, оценок; суждения и мнения о политике, социальная позиция личности. Отношение к власти, государству, политическим институтам может быть как позитивным, так и негативным. Во всех цивилизованных странах это отношение и все его колебания постоянно изучаются при помощи социологических исследований, опросов общественного мнения и т. д.' Примером устойчиво позитивного отношения к власти является население Великобритании, страны, имеющей достаточно стабильную политическую систему. Это отношение основано на всеобщей вере в добрую волю властей и уверенности граждан в том, что правительство будет пользоваться властью в соответствии с установившимися традициями и законом. Обобщенным критерием эмоционально-оценочных элементов политической культуры является гражданственность. Г. Алмонд и С. Верба назвали политическую культуру США и стран Западной Европы культурой гражданственности, так как она обеспечивает наиболее органичное сочетание свободы гражданина и стабильности политической системы.

3. Поведенческие элементы: различные формы участия граждан в политической деятельности. Политическое поведение - это проявление широкой системы общественных отношений, в которой взаимодействуют политическая система, политические движения и партии, социальные и политические ценности, процессы политической социализации, социальная позиция личности и ее индивидуальное поведение.

Носителей политической культуры субъектов подразделяют на:

* Неинституционализированные субъекты (индивиды, социально-классовые группы и слои);
* Иституционализированные субъекты (государство, политические партии и союзы, группы давления).

Отношения между субъектами характеризуют политическую культуру с точки зрения:

* Общих принципов, а которых строится политическая система (уровень политического доверия, терпимости, свободы);
* Моделей подготовки, принятия и осуществления политических решений, наличия или отсутствия института оппозиции, механизма передачи власти, способов регулирования политических конфликтов;
* Принципов регулирования отношений между государством и его гражданами, политическими партиями и социальными группами.

Везде, где имеются политические отношения, существует и политическая культура. И если мы говорим о её отсутствии, то мы имеем в виду не отсутствие политической культуры вообще, а отсутствие адекватной потребностям того или иного общества политической культуры.

Любое современное общество представляет собой довольно сложную систему отношений между различными социальными группами, которые имеют специфические политические интересы, а также способы и возможности их выражения. Это служит основой для возникновения политическим субкультур.

*Политическая субкультура* – это совокупность политических ориентаций и моделей политического поведения, характерных для определённой социальной группы или региона и отличающихся в своей системной целостности от ориентаций и моделей, присущих как другим социальным группам и регионам, так и нации в целом [10, с.81].

Важнейшие виды политической субкультуры:

* Социально-классовые (пролетарская, предпринимательская, традиционно-аграрная и др.);
* Национально-этнические, которые играют особенно заметную роль в многонациональных государствах, исторически формировавшихся путём постепенной интеграции (добровольной или насильственной) других территорий;
* Религиозные, когда политические лозунги и цели обрамляются или маскируются религиозными ценностями;
* Региональные, связанные с различной ролью территорий в историческом развитии страны. Например, в России существенно различаются политическая субкультура крупных городов и сельской местности, Северо-Западного или Уральского региона и южных областей России;
* Поколенческое, в которых отражается специфика политической социализации поколений и их оценка современной политической ситуации и исторического прошлого. Особенно заметны поколенческие различия в обществах, которые переживают период реформирования, тогда как в политически относительно стабильных и спокойных обществах политические различия между поколениями не столь ярко выражены.

#

#  2 .Типология политической культуры

Исходя из того, что основными регуляторами политического поведения являются политические ценности, политические установки и мнения относительно политических проблем, политология избирает в качестве основного предмета эмпирических исследований установки, занимающих своеобразное «срединное» положение между мнениями – поверхностным, неустойчивым, изменчивым слоём политических ориентаций и ценностями – основополагающими предпочтениями в сфере политики.

В установках принято выделять *по мотиву ориентации* (вслед за Алмондом и Вербой) три основные составляющие:

* *рациональные*(когнитивные) элементы, которые основываются на знании определенных объективных фактов и представляют собой ответ на вопрос: «Соответствует ли то или иное утверждение или процесс действительности? Является ли оно истинным или ложным с научной точки зрения?»;
* *чувственно-эмоциональные*(аффективные) элементы — наличие или отсутствие интереса к политическим объектам, а также уровень и характер этого интереса; эмоциональная предрасположенность в отношении тех или иных политических объектов или действий; ответ на вопрос, что нравится и что не нравится в политической жизни;
* *оценочные*элементы, которые основываются на нормативно-этических представлениях личности и отвечают на вопрос, что хорошо, а что дурно.

В реальном исследовании очень сложно изолировать эти три составляющие друг от друга.

Объекты политических ориентации принято разделять на следующие блоки:

* политическая система в целом;
* структуры «входа», т.е. то, что при поддержке, влиянии или даже давлении населения вносится в политическую систему. Это формулирование интересов определенными группами или отдельными лицами и на их основе — требований к политической системе, рекрутирование соответствующих политических сил и лидеров, способных довести эти интересы и требования до государственных структур;
* структуры «выхода», т.е. решения, постановления, принимаемые государством;
* «политический автопортрет», т.е. что думают граждане о себе, о возможностях своего участия в политической жизни и о степени их реализации.

Выделение ориентации в сочетании с объектами этих ориентации позволяет изобразить предмет культурно-политических исследований в виде следующей таблицы-матрицы:

Предмет культурно-политических исследований

|  |  |
| --- | --- |
| Виды ориентации | Объекты ориентации |
|  | Политическая система в целом | Структуры «входа» | Структуры «выхода» | Политический автопортрет |
| Когнитивные |  |  |  |  |
| Чувственно-эмоциональные |  |  |  |  |
| Оценочные |  |  |  |  |

Ha основании этой матрицы была дана первая классификация типов политической культуры в зависимости от специфики ориентации и степени участия в политической жизни: «приходская» политическая культура, подданническая и политическая культура участия.

*«Приходская»*(или патриархальная) политическая культура характеризуется тем, что подавляющее большинство населения воспринимает только свое непосредственное окружение, т.е. смотрит на мир исключительно со своей «колокольни» (отсюда и название, указывающее на то, что горизонт мировосприятия очень узок, ограничен рамками «своего прихода»), поэтому представлений относительно политической системы в целом и соответственно установок в отношении к ней просто не существует.

*Подданническая*политическая культура (культура подчинения) — это такой тип культуры, когда население располагает определенными знаниями и представлениями о политике, связано с ней эмоционально (гордится политической системой своей страны или относится к ней с неприязнью), оценивает политические явления с точки зрения их законности — незаконности, справедливости — несправедливости. Но среди объектов ориентации преобладают «структуры выхода», т.е. отношение к политической системе носит пассивный характер, без стремления изменить что-либо своими силами, без стремления участвовать в процессе принятия политических решений или влиять на них.

*Культура участия*(партисипативная политическая культура) отличается соединением ориентации населения на все политические объекты — политическую систему в целом, структуры «входа» и «выхода», политический автопортрет (самоопределение) — с оформлением своих интересов и активностью в их отстаивании, с определением собственных политических ролей и полномочий.

В реальной политической жизни «чистые» типы политической культуры встречаются редко, преобладают смешанные формы. Скажем, в рамках одного общества различные слои могут демонстрировать неодинаковую политическую культуру; даже политические ориентации одного человека в отношении местной, региональной и центральной власти могут относиться к различным типам политической культуры. В силу неоднородности того, что мы называем «государством», могут существенно расходиться оценка и отношение к государству как: а) к политическому институту как таковому, который может быть плох или хорош сам по себе; б) к данному конкретному государству; в) к тому, как данное конкретное государство действует в тот или иной момент времени; г) к конкретным лицам, которые являются воплощением государственной власти.

Были выделены и описаны три основных смешанных типа политической культуры:

* *патриархально-подданническая*— большая часть населения как бы и не затронута политикой, а относительно «продвинутое» меньшинство, располагая некоторыми знаниями о политической системе, не допускает ни малейших сомнений в авторитете государства и остается пассивным в плане попыток влияния на политические решения. Такой тип политической культуры преобладал, например, в средневековой Европе;
* *подданническо-партисипативная*политическая культура предполагает, что «приходская» культура как отсутствие представлений о центральной власти сходит со сцены или исчезает совсем, подавляющее большинство населения в большей или меньшей степени осведомлено о политических институтах и процессах и о тех ограничениях, правилах, рамках поведения, которые накладываются ими на политическое поведение. Вместе с тем одна часть населения ориентирована преимущественно на пассивное восприятие происходящего (на структуры «выхода»), а другая — на структуры «входа», воспринимая существующую политическую систему не как нечто раз и навсегда заданное и от них не зависимое, а стремясь оказывать влияние на принятие политических решений и протекание политических процессов;
* *патриархалъно-партисипативная*— смешанный тип политической культуры возникает там, где в рамках одного общества сосуществуют традиционно патриархальные группы с их выключенностью из политического процесса и политически активные группы элит с высоким политическим сознанием. Подобный тип культуры характерен для развивающихся стран с существующим в них колоссальным различием между основной массой населения и элитарными группами.

Распределение политических ориентации на основе этой матрицы позволяет выделить следующую характеристику политической культуры — ее *гомогенность*(интегрированность, однородность) или *фрагментарность*(внутренняя неоднородность, расколотость). Примером гомогенной политической культуры могут служить англо-американские демократии, в которых имеется согласие по поводу основных принципов сосуществования в политическом сообществе, т.е. консенсус в отношении политического режима и политических ценностей, низкий уровень конфликтности, преобладание юридически-правовых способов разрешения политических противоречий, лояльность граждан по отношению к своей политической системе.

Фрагментарная политическая культура характерна, например, для Италии, Франции, еще в большей степени — для России, где граждане имеют различные убеждения в отношении важнейших вопросов политической жизни и политического устройства, начиная с понимания природы, сущности государства и политической власти вообще и кончая вопросами конкретного политического устройства и процедуры принятия политических решений. Эти различия варьируются в зависимости от принадлежности к различным социальным группам, к конфессиональным, этническим, партийным или региональным общностям.

По преобладающему механизму воспроизводства политической жизни принято выделять рыночную и этатистскую (государственно-бюрократическую) политическую культуру.

*Рыночная*модель политической культуры наглядно проанализирована Э.Я. Баталовым на примере США [10]. Она строится на том, что политика — это разновидность бизнеса, политик — бизнесмен, чья цель состоит в достижении наибольшей выгоды, политические решения — результат торговой сделки между заинтересованными сторонами, политические проблемы рассматриваются через призму отношений купли-продажи, а вся политическая жизнь основывается на системе взаимных обязательств, коренящихся в личных интересах, которые реализуются через политические партии или группы давления. Отношение к роли государства описывается формулой: «Лучшее правительство — то, которое правит как можно меньше». В силу этого характерными чертами рыночной политической культуры являются сильная ориентация на конкурентную борьбу и ярко выраженный индивидуализм.

В рамках *этатистской*политической культуры главная роль в организации политической жизни и определении условий участия в ней индивидов и групп отводится государственным институтам, т.е. решение всех политических проблем связыва-. ется в первую очередь с деятельностью государства. Это приводит в свою очередь к стремлению установить контроль, и над конкурентной борьбой и по возможности ограничить ее, минимизировать политические конфликты, устанавливая приоритет государственных интересов над интересами индивида или группы. Политика в целом рассматривается как форма деятельности государства в поисках «хорошего общества», цель которого — социальная справедливость. Этатистский тип политической культуры характерен, например, для Швеции и Германии, причем Германия отличается тем, что там до сих пор конфликт расценивается скорее как отрицательное явление, чем как положительное или нейтральное, а готовность к риску ниже, чем в других европейский странах, не говоря уже о США.

Вместе с тем следует отметить усиление зависимости граждан от государства как общую тенденцию во всех западных странах [7,8]. Даже в наименее «огосударствленных» США:

«Люди привыкли полагаться на государство в решении большинства своих проблем: получения работы, обеспечения престарелых, медицинского обслуживания и создания хороших школ для детей» [9, c.169].

При изучении политической культуры и сравнении политических культур различных стран необходимо выделить критерии, показательные в отношении политических изменений и модернизации. По такому критерию, как отношение к внешним влияниям, выделяют:

* *закрытый*тип политической культуры — замкнутый на самом себе, основанный на глубокой убежденности в собственной самодостаточности и воспринимающий влияние других культур или нововведений как помеху или угрозу своей целостности и самобытности;
* *открытый*тип политической культуры, в котором влияние извне, равно как и появление новых нетрадиционных элементов внутри политической культуры, воспринимается как естественный и необходимый процесс эволюции самой политической культуры.

Итак, для описания политической культуры общества и для сопоставления различных политических культур необходимо выяснить:

* *отношение граждан к политике*в целом, наличие интереса к ней или отсутствие такового, уровень информированности и компетентности в вопросах политики, принадлежность к политическим партиям и отношение к ним, а также к средствам массовой информации. Так, в Швейцарии отношение к политике очень личностное, сопряженное с такими чувствами, как радость, восторг, страсть. В Австрии, напротив, преобладают негативные ассоциации с политикой — недоверие, разочарование, равнодушие. Это напрямую влияет на степень включенности в политический процесс;
* *степень удовлетворенности политической системой,*ожидания граждан в отношении к своей политической системе и уровень их реализации. Существует прямая зависимость между удовлетворенностью своим материальным положением и удовлетворенностью политической системой: в странах, где высок уровень материального благосостояния, выше и лояльность по отношению к политическому режиму;
* *уровень идентификации*с данной политической системой и с согражданами, отражающий степень отождествления и вместе с этим принятия или непринятия, доверия или недоверия другим политическим институтам, организациям, элитам, лицам, которым делегируется власть. Проблема идентификации — это и вопрос о том, воспринимаются ли люди и группы с другими политическими взглядами как политические оппоненты, разногласия с которыми понимаются как соревнование, или они воспринимаются как политические враги, расхождение в мнениях с которыми тождественно объявлению войны. С. Верба, один из создателей теории политической культуры, отмечал, что без базисного доверия в обществе демократия не может функционировать стабильно. Отсутствие базисного доверия, согласия относительно основ существования политической системы и веры в то, что политические институты действительно представляют интересы избирателей, может привести к «аморальной фамильярности», т.е. к ограничению «базы доверия» кругом ближайших родственников и преданных лиц со всеми вытекающими отсюда последствиями;
* *способ разрешения политических противоречий*и регулирования политических конфликтов: что является основной линией поведения — готовность к насильственным действиям или поиск компромисса. Это зависит и от разработанности формально-правовых механизмов, в том числе механизмов передачи власти. Способ регулирования политических конфликтов характеризует поведение политических субъектов: ориентированы они на пассивное ожидание результатов социальных процессов, или происходит соединение усилий государства и других участников политического процесса для выработки наиболее оптимального (или взаимоприемлемого) результата, сопряженное с активным воздействием на социальные проблемы, прогнозированием и моделированием политических процессов, или осуществляется навязывание точки зрения одной стороны, несмотря на сопротивление других групп;
* *характеристику процесса принятия политического решения*и его технологию, т.е. ответ на вопрос, кто является субъектом принятия решений, какова роль отдельного гражданина, каким образом и как часто он привлекается к подготовке и принятию политических решений, каков характер этого участия (сознательное свободное волеизъявление или обязательный формальный ритуал).

#  3.Функции политической культуры

К функциям политической культуры относятся:

1. *Теоретико-познавательная* функция заключается в полном и конкретном познании тех или иных сторон политической жизни общества, в понимании ее как целостного явления. Это накапливание политических знаний, систематизация их, вооружение ими граждан общества.
2. *Функция удовлетворения политических потребностей*. Эта функция связана с ростом значения политики как социального феномена. Если в начале нашего века политике отводилась роль "ночного сторожа" свободы индивида, то сейчас ни один человек не может чувствовать себя свободным от политики. Политика - необходимость и потребность современного человека, поскольку она является указателем и ограничителем его многообразных действий. Это способствует формированию потребностей людей не только в политических убеждениях и оценках, но часто и в политической активности, в формах участия, кажущихся человеку наиболее предпочтительными. Для современного общества в целом характерен чрезмерно высокий интерес к политике.
3. *Воспитательная функция* заключается в формировании политического сознания граждан: политических ценностей, чувств, испытываемых к властям, правительству, политической системе в целом, оценок, суждений, мнений о политике и др. Она включает закрепление и передачу из поколения в поколение политических норм, ценностей, установок.
4. *Коммуникативная функция*. Совместное участие людей в политическом процессе способствует их общению, а, следовательно, взаимопониманию. Оно предполагает наличие определенной взаимозависимости людей, которая должна основываться на контактах между ними и на осознанной общности в политических взглядах и убеждениях. Условием реализации этой функции является такое положение, когда люди участвуют в политическом процессе и при этом чувствуют, что они свободны поддерживать любые политические партии и сипы.
5. *Интегративная функция* политической культуры прямо следует из коммуникативной. Процесс формирования политической культуры общества, отдельных индивидов способствует объединению разнородных элементов общественной системы, повышению уровня ее целостности и организованности. Она содействует упорядочению отношений между индивидами, политическими партиями, государством и пр.
6. *Идентификация*– ощущение своей принадлежности к определённой политической или социальной группе, понимание её места в политической системе общества, форм и способов участия в политической жизни, в отстаивании интересов общности.
7. *Нормативная*– политическая культура регулирует политическое поведение на основе принятых ценностей, правил, способов политического поведения, большая часть которых дополняется правовым закреплением норм в законодательстве и Конституции страны.

 Заключение

Гуманизм, нравственность в политике - стержневая идея политической культуры, источник ее формирования и развития, а демократизация - ее реальное основание, так как в конечном итоге она служит утверждению принципов реального гуманизма, составляющих критерий социальной эффективности общества.

Эти выводы имеют принципиальное значение для формирования новых подходов к типологии политической культуры. Поскольку в обществе политическая культура выступает, прежде всего, как культура политической власти на всех уровнях, уровень реальной демократии, гуманности человеческих отношений, нравственности политической культуры, власти - главные критерии политических культур.

Существует много типологических схем политической культуры, построенных на различных подходах к ней. На пересечении характеристик субъекта и объекта политической культуры вырисовывается личный профиль политических ориентаций опрашиваемого человека. Теоретики школы Амионда и Вербы убеждены в том, что империческое исследование этих профилей, психологически соответствующих разным политическим системам, дает основания для типологии национальных политических культур, для их сравнительного анализа.

Опыт типологии политических культур конкретизирует ее теория. Политическую культуру можно классифицировать по формационному и классовому признакам, по идеологическим основаниям, по отношению к социальному процессу, к демократии с точки зрения международных отношений. С точки зрения масштабов и характера влияния политической культуры на общество в целом или на политическую власть ее можно квалифицировать как господствующую и маргинальную, ордоксальную и альтернативную. Типологию политической культуры можно построить также по ее субъектам, исходя не только из их социального статуса, но и из их демократических характеристик: пола, возраста, образования, доходов, религиозности. Подлинный облик национальной политической культуре придает ее конкретизация на примере реального общества.

Думается, что в условиях демократического процесса развития складывается новый тип политической культуры, представляющий синтез исторического опыта развития политических отношений. Он формируется на месте декларировавшейся "демократической", "единой и единственной" политической культуры социализма, а на деле - авторитарной, статической и внутренне разнородной, фрагментарной, корпоративной, хотя и являющейся предметом нормативного описания. Сегодня в нашей стране существует ряд конкурирующих политических субкультур. В ходе их взаимодействия в условиях демократического обновления общества и включения его в русло развития мировой цивилизации должна сформироваться политическая культура нового типа, основанная на демократической культуре достоинства.

Вместе с тем политическая борьба в условиях демократии неизбежна. Но ее надо вести в рамках законности, сопоставления позиций, мирного разрешения возникающих конфликтов, взаимодействия различных политических сил. Основная функция новой политической культуры - культуры согласия - поддержание развития на основе использования конфликта, противоречия как главного метода социально-политического развития
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