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***Основная часть***

**1.Политика, власть и политическая система: коммуникационные аспекты**

Понятие «политика», вошедшее в современные языки как заимствование с древнегреческого, традиционно означает государственные и общественные дела, сферу деятельности, связанную с властными отношениями между людьми, социальными группами, народами, нациями и государствами[1](http://grachev62.narod.ru/Grachev/grachev2011_1_1.html%22%20%5Cl%20%22p1). В обыденном понимании политика нередко отождествляется с проблемой государственного управления, поскольку исторический опыт как Запада, так и Востока наглядно свидетельствует, что в прошлом политическая жизнь была всецело подчинена государству, и сфера политики на протяжении долгого времени особо не выделялась из общей суммы всех общественных явлений. В этой связи характерно, что сам термин «политика» находится в одном смысловом ряду с древнегреческими понятиями, непосредственно связанными с государственностью: «полис» – город-государство, «политес» – гражданин, «политикос» – государственный деятель, «политейя» – конституция[2](http://grachev62.narod.ru/Grachev/grachev2011_1_1.html%22%20%5Cl%20%22p2). Однако было бы неправомерно сводить политику исключительно к вопросам государственного управления, регулирующей роли государства в жизни общества. Политическая сфера включает в себя все, что связано с властными отношениями, с проведением той или иной общественной линии поведения. Так, согласно известному определению М. Вебера: «Понятие политики имеет чрезвычайно широкий смысл и охватывает все виды деятельности по самостоятельному руководству. Можно говорить о валютной политике банков, о политике профсоюза во время забастовки, о школьной политике городской или сельской общины, о политике правления руководящего корпорацией и даже о политике умной жены, которая стремится управлять своим мужем»[3](http://grachev62.narod.ru/Grachev/grachev2011_1_1.html%22%20%5Cl%20%22p3). [c. 8]

Следовательно, политику в широком смысле этого слова можно рассматривать и как сферу общественной деятельности, связанную с проблемой завоевания, удержания и использования власти, и как своеобразную форму взаимоотношений, взаимодействия, коммуникации между людьми. По мнению П. Шарана, политика – это социальная форма поведения, которая предполагает взаимодействие по меньшей мере двух лиц. От других типов социального поведения, например, экономического, политику отличает характер проблемы, который ее порождает, – проблемы власти, руководства, управления, создания и выполнения правил поведения[4](http://grachev62.narod.ru/Grachev/grachev2011_1_1.html%22%20%5Cl%20%22p4).

С данной точки зрения, политическая деятельность, представляющая собой процесс создания и воспроизводства властно-управленческих отношений и институтов, а также формирования соответствующих им политических ценностей и ориентаций, который направлен на обеспечение определенных общественных интересов и потребностей, неизбежно порождает коммуникативные отношения субъект-объектного характера. При этом под субъектом обычно подразумевается человек, вступающий в контакт с миром, изменяющий предметную обстановку своего бытия (свои качества и силы) в процессе решения практических и духовно-теоретических задач[5](http://grachev62.narod.ru/Grachev/grachev2011_1_1.html%22%20%5Cl%20%22p5), а под объектом – часть бытия, противостоящая человеку в его познании или деятельности, обусловливающее эту деятельность обстоятельство, из которого человек вынужден исходить[6](http://grachev62.narod.ru/Grachev/grachev2011_1_1.html%22%20%5Cl%20%22p6). Очевидно, что категория субъекта может быть соотнесена не только с отдельно взятым индивидом, но также и с группой людей, общностью; следовательно, под объектом понимается то, на что направлена конкретно-практическая, познавательная и иная деятельность соответствующего субъекта. Тогда применительно к сфере политики в качестве объекта политической деятельности следует рассматривать власть, властно-управленческие отношения в обществе. Соответственно, субъектом политики всегда является конкретный носитель целенаправленной политической активности по поводу завоевания, удержания или использования власти с целью реализации своих коренных интересов. Как отмечает Г. Ю. Семигин, в роли субъектов политики «могут выступать как индивиды, так и социальные общности, которые самостоятельно вырабатывают и реализуют программы действия, направленные на достижение определенных политических [c. 9] целей посредством сознательной деятельности», причем «к субъектам политики относятся также и социально-политические институты как непосредственные носители властных функций в обществе»[7](http://grachev62.narod.ru/Grachev/grachev2011_1_1.html%22%20%5Cl%20%22p7). В современной политической науке наряду с термином «субъект политики» все чаще употребляется синонимичное понятие «политический актор», под которым, согласно определению Б. И. Краснова, понимается «субъект, активно осуществляющий какую-либо из форм политической деятельности

**2.Власть как форма политической коммуникации.**

Постановка вопроса о власти в контексте теории коммуникации изначально носит дискуссионный характер, поскольку, несмотря на кажущуюся очевидность и ясность, многие аспекты данной проблематики оказываются в действительности недостаточно разработанными и нуждаются в определенном уточнении.

На наш взгляд, власть следует трактовать в качестве одной из форм или разновидностей социальной коммуникации, при этом полагая, что последнее понятие охватывает своим объемом все многообразие процессов информационного воздействия и взаимодействия в обществе, включая общесоциальные информационно-коммуникативные аспекты экономической, политической и культурно-духовной деятельности [c. 21] людей. Если же попытаться интерпретировать власть в более узком контексте, как форму или проявление политической коммуникации, являющейся частным случаем коммуникации социальной, то такой подход неизбежно столкнется с трудностями семантического порядка, которые связаны с определением объема соответствующих понятий. Традиционно утверждая, что проблема власти и властных отношений занимает центральное место в политической науке, мы имплицитно полагаем, что политика и власть нераздельны и взаимообусловлены. В самом деле, с одной стороны, власть представляет собой средство осуществления политики, и борьба за завоевание, удержание и использование власти выступает одним из ключевых аспектов политической жизни. С другой стороны, политика сопряжена прежде всего с формированием, объемом и функционированием власти. Следовательно, вполне справедлива точка зрения, что «политика и власть связаны круговой причинно-следственной зависимостью»[28](http://grachev62.narod.ru/Grachev/grachev2011_1_1.html%22%20%5Cl%20%22p28). Однако далее, опять-таки следуя установившейся традиции, мы определяем понятие «политика» через понятие «власть», например, интерпретируя политику как «государственные и общественные дела, сферу деятельности, связанную с властными отношениями между людьми, социальными группами, народами, нациями и государствами»[29](http://grachev62.narod.ru/Grachev/grachev2011_1_1.html%22%20%5Cl%20%22p29). И здесь мы рискуем попасть в своего рода замкнутый круг: пытаясь определить взаимосвязь между понятиями «власть» и «политическая коммуникация», в конечном счете прийти к выводу, что «власть» есть одна из форм или проявлений «коммуникации, связанной с проблемой власти».

Для того чтобы попытаться выйти из указанного замкнутого круга определений, представляется необходимым вначале уточнить границы семантического поля понятия «власть», а затем установить его соотношение с производным от категории «коммуникация» понятием «социальная коммуникация».

Понятие «власть» в зависимости от контекста, как известно, может принимать самые разные смысловые оттенки. Так, в «Толковом словаре живого великорусского языка» В. И. Даля говорится о двух его значениях: с одной стороны, власть трактуется как «право, сила и воля над чем, свобода действий и распоряжений; начальствование; управление», с другой – как «начальство, начальник или начальники». В первом случае имеется в виду право и возможность распоряжаться чем-либо или кем-либо, ограничивать свободу других путем навязывания им [c. 22] собственной воли, а также сила, обеспечивающая подчинение («Всякому дана власть над своим добром. Закон определяет власть каждого должностного лица, а верховная власть выше закона»), во втором – речь идет об индивидах, облеченных определенными полномочиями («Сельския власти, из крестьян, голова, староста и пр. […] Разошлась новгородская власть, разошелся и город»)[30](http://grachev62.narod.ru/Grachev/grachev2011_1_1.html%22%20%5Cl%20%22p30).

В «Толковом словаре русского языка» под редакцией Д. Н. Ушакова приводится уже пять значений данного понятия:

1) право и возможность подчинять кого-нибудь или что-нибудь своей воле, распоряжаться действиями кого-нибудь (примеры: государственная власть; родительская власть; законодательная власть; исполнительная власть; брать, взять, потерять власть; подчиняться власти кого-нибудь; быть под властью кого-нибудь, во власти кого-нибудь; иметь власть над кем-нибудь и т. д.);

2) права и полномочия правительства, правительственного лица (примеры: «Вся власть Советам!» – лозунг Октябрьской революции; прийти к власти, получить правительственную власть);

3) образ правления, государственный строй (пример: Советская власть);

4) переносное значение – могущественное влияние, принудительная сила (примеры: власть тьмы; власть золота; во власти страстей);

5) лица, облеченные властью, начальство (примеры: власть на местах; местная власть; сельские власти появились на сходе; по предписанию военных властей; бездействие власти)[31](http://grachev62.narod.ru/Grachev/grachev2011_1_1.html%22%20%5Cl%20%22p31).

В случае подобной многозначности правомерно говорить о том, что только одно из значений слова является прямым или основным лексическим значением, непосредственно направленным на предмет и в наименьшей степени зависящем от контекста, тогда как все остальные значения, конечно, выступают переносными и возникшими на основе переосмысления первоначального прямого значения. Обычно многозначность возникает, когда некоторые названия или свойства одного предмета или явления переходят или переносятся также на другой предмет, другое явление. В этих случаях один термин, одно понятие одновременно употребляется в качестве названия нескольких предметов или явлений. В зависимости от того, на основании какого признака [c. 23] совершается такой смысловой перенос, различаются три вида переносного значения. Первый – это метафора, когда имеет место перенос наименования по сходству. В качестве простого примера метафоры можно привести словосочетание «крыло самолета», со всей очевидностью ассоциирующееся с «крылом птицы». Второй вариант – это метонимия, когда наименование с одного предмета переносится на другой на основании какого-то смежного свойства: например, если закипает вода, мы говорим, что закипает чайник. Третий вариант, являющийся, по сути, разновидностью метонимии, – это синекдоха, или перенос названия целого на его часть и наоборот. Достаточно наглядный пример синекдохи – случай, когда под понятием «голова» в действительности подразумевается целое животное.

Совершенно очевидно, что говоря о многозначности понятия «власть», целесообразно поставить вопрос об ограничении набора его значений в собственно политологическом контексте. Однако, на наш взгляд, в данной ситуации следует проявить определенную осторожность, поскольку некоторые из переносных значений, хотя и не могут быть непосредственно включены в объем интересующего нас понятия, тем не менее, оказываются полезными, если мы будем пытаться уточнить его отдельные смысловые оттенки, тогда как другие на самом деле только косвенно и весьма условно соотносятся с сущностью власти как социально-политического феномена, выступая по отношению к основному лексическому значению в качестве метафор и синекдох.

Возвращаясь к трактовкам понятия «власть», приведенным в «Толковом словаре живого великорусского языка» В. И. Даля и «Толковом словаре русского языка» под редакцией Д. Н. Ушакова, необходимо отметить, что переносное значение, трактующее власть в качестве названия лиц, наделенных определенными полномочиями, представляет собой явную синекдоху. Для обозначения таких лиц в политической науке, как известно, существует другое, более точное понятие – «субъекты власти». Исключая указанную синекдоху, мы тем самым солидаризируемся с выводом В. Г. Ледяева о целесообразности ограничения семантического поля понятия «власть» в социально-политическом контексте следующими четырьмя значениями:

1) способность влиять на что-то, способность сделать что-то;

2) право распоряжаться, повелевать, управлять кем-либо, чем-либо;

3) могущество, господство, сила;

4) право управления государством, политическое господство, права и полномочия государственных органов

**3.Политическая система общества: коммуникационное определение**

Взаимодействие политических акторов, реализующих свои общие, групповые и индивидуальные интересы посредством осуществления власти либо в ходе борьбы за ее завоевание или использование, носит сложный, многоаспектный характер и образует в рамках социальной действительности целостную, относительно обособленную и устойчивую сферу, которая не изолирована от других областей общественной жизни – экономической и культурно-духовной, но имеет по сравнению с ними определенную специфику. Данное обстоятельство позволяет рассматривать мир политической деятельности как открытую систему, обладающую рядом свойств, присущих любому системному объекту. По словам Р.-Ж. Шварценберга, «она состоит из элементов, объединенных отношениями взаимозависимости; целостность, образуемая совокупностью элементов, не может быть сведена к их сумме; отношения взаимозависимости между элементами и образуемая ими целостность подчиняются законам, которые могут быть описаны в терминах логики; система реагирует как единое целое на внешние раздражители и на изменение своих внутренних элементов»[39](http://grachev62.narod.ru/Grachev/grachev2011_1_1.html%22%20%5Cl%20%22p39). При этом важно подчеркнуть, что указанная целостность, во-первых, обусловливается особым способом связи элементов, при котором взаимодействия внутри системы имеют преобладающий характер и предопределяют внешние, и, во-вторых, проявляется именно в неразрывном единстве и взаимодействиях системы с окружающей ее социальной средой.

Разработка концепции политической системы, основанной на использовании формализованных методов системного анализа, приходится на 50–60-е годы ХХ в – период становления общей теории систем как междисциплинарной логико-методологической концепции [c. 28] исследования сложноструктурированных объектов различной природы, а также стремительного развития кибернетики – области знания, изучающей наиболее общие закономерности процессов информационного обмена и управления в технических, биологических, человеко-машинных, экономических и социальных системах. Применение системно-кибернетической методологии к исследованию процессов и явлений, происходящих в политической сфере, позволяет обнаружить у некоторых из них определенные признаки, свойственные как жизни или поведению отдельного индивида, так и функционированию созданных человеком сложных технических устройств. Однако данный факт вовсе не означает стремления к упрощенной трактовке, подобной неоднократным и справедливо критиковавшимся в прошлом, в частности, В. И. Лениным, попыткам «наклеить “энергетический” или “биолого-социологический” ярлык на явления вроде кризисов, революций, борьбы классов и т. п.»[40](http://grachev62.narod.ru/Grachev/grachev2011_1_1.html%22%20%5Cl%20%22p40). В отличие от механистических концепций, кибернетическая теория не ставила перед собой задачу исчерпывающе объяснить или однозначно свести друг к другу разноплановые явления лишь на основании проявляющегося сходства отдельных их сторон. Напротив, как подчеркивал Н. Винер, речь могла идти только о том, что «анализ одного процесса может привести к выводам, имеющим значение для исследования другого процесса»[41](http://grachev62.narod.ru/Grachev/grachev2011_1_1.html%22%20%5Cl%20%22p41).

В политологических работах последних лет довольно часто употребляются термины из области общей теории систем и кибернетики, однако подобное заимствование далеко не всегда можно назвать корректным. И хотя, как справедливо подчеркивал Л. фон Берталанфи, «путаница и противоречия, характерные для широкого спектра современных социологических теорий заставляют сделать одно твердое заключение: социальные явления должны рассматриваться как “системы”»[42](http://grachev62.narod.ru/Grachev/grachev2011_1_1.html%22%20%5Cl%20%22p42), представляется необходимым в известной степени упорядочить и сам «системно-кибернетический» понятийный аппарат, используемый в политической науке.

К определению понятия политической системы, как и любой сложнооранизованной целостности, удобнее подходить с элементарного [c. 29] уровня. Для этого, следуя логической схеме, предложенной О. Ланге, в качестве исходного пункта будем использовать понятие действующего элемента, обозначающее любой объект окружающего мира, который определенным образом зависит от других объектов и, одновременно, определенным образом воздействует на другие объекты. Множество других объектов окружающего мира назовем средой данного элемента[43](http://grachev62.narod.ru/Grachev/grachev2011_1_1.html%22%20%5Cl%20%22p43). Применительно к миру политической реальности действующими элементами выступают политические акторы: индивиды, общности и институты, по отношению к которым окружающей социальной средой является общество в целом.

Далее будем исходить из следующих трех предположений[44](http://grachev62.narod.ru/Grachev/grachev2011_1_1.html%22%20%5Cl%20%22p44):

(1) Среда воздействует на действующий элемент W, вызывая в нем некоторые состояния строго определенного рода, например определенную температуру, электрический заряд, ощущение, чувственное восприятие, политическую установку. Отдельные виды таких состояний х1, х2, …, хm принято называть входными координатами, или входами элемента W.

(2) Действующий элемент W воздействует на среду, принимая некоторые состояния строго определенного рода, например определенную температуру, магнитное поле, движение, политическое действие. Отдельные виды таких состояний y1, y2, …, yn в коммуникационно-кибернетической терминологии обозначаются как выходные координаты, или выходы элемента W.

(3) Действующий элемент W имеет по крайней мере один вход и по крайней мере один выход.

Предположения (1) и (2) эквивалентны утверждению, что действующий элемент W является «относительно обособленным», то есть, что контакт элемента со средой происходит исключительно через посредство его входов и выходов. Предположение (3) исключает из рассмотрения элементы без входов и выходов, подобные монадам Лейбница, а также элементы, имеющие только входы либо только выходы, или, как их часто называют, «исключительно пассивные» и «исключительно активные» элементы: согласно предлагаемой логической схеме, каждый рассматриваемый элемент через свои входы «принимает» действия среды, а через свои выходы посылает действия в среду. Таким образом, в дальнейшем будем полагать, что политический актор представляет собой действующий элемент  W, имеющий m входов и [c. 30] n выходов, где в общем случае число входов  m не совпадает с числом выходов n

Инструментальные модели Г. Алмонда и Дж. Коулмана

Кибернетическая модель Д. Истона была дополнена инструментальными моделями Г. Алмонда и Дж. Коулмана, в которых устанавливается определенное соответствие между отдельными категориями системно-кибернетического анализа и терминами, традиционно используемыми политической и правовой наукой. В их трудах были разработаны функции на «входе» политической системы общества: политическая социализация и рекрутирование, артикуляция и агрегация интересов, политическая коммуникация, – и на «выходе»: принятие правил и законов, их применение и контроль.

Теория политической кибернетики, предложенная К. Дойчем, рассматривает политику как коммуникационный процесс координации усилий людей по достижению поставленных целей, который реализуется по схеме кибернетического саморегулирования. Ключевая роль в этом процессе принадлежит обратной связи: поток сведений о достигнутом состоянии системы и последствиях деятельности властей, поступающий в центр принятия политических решений, позволяет составить представление о том, насколько близко подошла система к своим целям и как ей следует изменить свое поведение, чтобы достичь максимального приближения к ним. Разница между заданным и фактически достигнутым состоянием системы с учетом сведений о характере самой системы, ее ресурсах, сопротивлении среды и т.д. используется для выработки нового управляющего воздействия. Оно может быть направлено как на то, чтобы фактическое состояние все более приближалось к заданному с учетом устранения ошибок и совершенствования системы в заданном направлении, так и на последовательную переориентацию, отход от заданного направления, поиск новых целей и путей их достижения.

Для более поздних теоретических работ, затрагивающих проблемы политической коммуникации, характерно сочетание системно-кибернетического и структурно-функционального подходов, позволяющее рассматривать сферу политической деятельности как сложноорганизованную открытую систему, компоненты которой выделяются на основании их функциональных особенностей и свойств, обусловливающих и предопределяющих функции политической системы в целом. В работах М.Г. Анохина, Р.Ф. Матвеева, О.Ф. Шаброва и ряда других российских авторов наблюдается интерес к решению в рамках системно-кибернетического и структурно-функционального анализа задачи декомпозиции, то есть представления функций политической системы в виде функциональной коммуникации ее взаимосвязанных, взаимозависимых и взаимодополняющих подсистем и элементов.

*4.Структурно-функциональные* кибернетические модели

*Структурно-функциональное* кибернетическое моделирование, будучи, конечно же, сознательно упрощенным отображением определенной части политической действительности, обладает, тем не менее, рядом очевидных преимуществ. Во-первых, оно помогает организовать, упорядочить знание о процессах политической коммуникации путем логического обобщения множества различных частных случаев информационного взаимодействия и обмена, установления причинно-следственных взаимосвязей между наблюдаемыми явлениями. Во-вторых, оно способствует объяснению политико-коммуникационных процессов, представляя их в наглядной и доступной для восприятия форме и тем самым освобождая теоретические построения от возможных усложнений, а также и от неоднозначного истолкования находящихся в поле зрения феноменов. Это придает моделированию эвристическую функцию, так как оно позволяет направить познавательную активность исследователя на анализ и теоретическое осмысление ключевых, наиболее существенных моментов изучаемой действительности. В-третьих, коммуникационно-кибернетическое моделирование дает возможность предсказывать ход развития событий, последствия происходящих изменений и, следовательно, способствовать формулировке и уточнению исследовательских гипотез.

Понятно, что ни одна из структурно-функциональных моделей не может претендовать на некую абсолютную универсальность и быть одинаково применимой для всех случаев анализа. В конечном счете подобные модели – это не более, чем вспомогательные средства, обладающие определенными демонстративными возможностями, и к ним отнюдь не следует относиться как к чему-то «священному и неприкосновенному», не допускающему каких-либо уточнений, корректировок. Этими соображениями и руководствовался автор настоящих строк, обращаясь к разработкам других исследователей, а также предлагая в необходимых случаях собственные модели, способствующие, как представляется, раскрытию и осмыслению каузальных связей между процессами и явлениями в сфере политической коммуникации.

Вопросы для самоконтроля:

1. Объясните, почему сферу политической деятельности можно рассматривать как открытую гомеостатическую систему.
2. Раскройте суть коммуникационного определения политической системы общества.
3. Назовите компоненты структурно-функциональная модели политической системы.
4. Покажите функциональную специализацию и органическое взаимодействие компонентов политической системы.
5. Выявите основания, по которым подсистема политической коммуникации определяется в качестве базиса устойчивости политической системы общества.