

Лекция 12

Задачи использования общественного мнения в оценке воздействия на окружающую среду. Порядок проведения изучения и методы проведения изучения общественного мнения в оценке воздействия на окружающую среду.

(Продолжительность лекции – 2 часа)

1 Задачи использования общественного мнения в проведении оценки воздействия на окружающую среду

Необходимость привлечения общественности к процедуре ОВОС и принятию важных социальных решений является общепризнанной. В 1995 г. на рабочем совещании на тему "Участие общественности в проведении оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС)" приняли участие эксперты из Австрии, Азербайджана, Албании, Армении, Беларуси, Грузии, Италии, Казахстана, Кыргызстана, Латвии, Литвы, Нидерландов, Норвегии, Польши, Республики Молдовы, Российской Федерации, Румынии, Словакии, Соединенного Королевства, Таджикистана, Узбекистана, Украины, Финляндии, Хорватии, Швеции и Эстонии.

Свобода слова и свобода организации как главные демократические принципы служат основой для участия общественности в ОВОС. Процесс участия общественности в каждой стране должен осуществляться с учетом национальных традиций и социальной структуры.

Участие общественности в процедуре ОВОС:

- стимулирует взвешенный и открытый процесс принятия решений; однако участие общественности не может заменить его;
- выявляет противоречащие интересы, стимулирует публичные дискуссии среди всех заинтересованных групп и повышает качество проектов;
- способствует своевременному предоставлению необходимой информации;
- помогает населению понять и выполнять окончательные решения по проектам даже в тех случаях, когда участие общественности не оказало влияния на окончательное решение;
- в международной практике является инструментом для улучшения отношений между народами и странами, а также для предотвращения межгосударственных экологических конфликтов;

- способствует более глубокому пониманию проблем охраны окружающей среды и долгосрочных экологических проблем.

При обсуждении возможностей реализации участия общественности в процедуре ОВОС, прежде всего, необходимо остановиться на основных понятиях. Понятие «общественность», определено как «одно или несколько физических или юридических лиц» и допускает возможность участия в процедуре ОВОС как отдельных граждан, так и различных организаций.

2 Порядок проведения изучения общественного мнения в проведении оценки воздействия на окружающую среду

При проведении процедуры ОВОС в соответствии с положениями Конвенции:

- на самой ранней стадии необходимо информировать общественность о намечаемой деятельности с использованием средств массовой информации, газет, телевидения и радио;

- на этапе направления уведомлений следует использовать, по крайней мере, метод одностороннего информирования; если существует этап проведения исследований на местности, можно использовать метод, предусматривающий непосредственное участие общественности;

- на последующих этапах необходимо использовать различные методы, предусматривающие двухсторонний обмен информацией (опрос, слушания, анкетирование, референдум и т.д.).

В соответствии с пунктом 4.9. положения об оценке воздействия порядок проведения общественных слушаний определяется органами местного самоуправления при участии заказчика (исполнителя) и содействии заинтересованной общественности. Все решения по участию общественности оформляются документально.

Заказчик обеспечивает проведение общественных слушаний по планируемой деятельности с составлением протокола, в котором четко фиксируются основные вопросы обсуждения, а также предмет разногласий между общественностью и заказчиком, если таковой был выявлен. Протокол подписывается представителями органов исполнительной власти и местного самоуправления, граждан, общественных организаций (объединений), заказчика. Протокол проведения общественных слушаний входит в окончательный вариант материалов по ОВОС намечаемой хозяйственной деятельности в качестве одного из приложений.

Заказчик обеспечивает доступ общественности к окончательному варианту материалов по ОВОС в течение всего срока с момента утверждения последнего и до принятия решения о реализации намечаемой деятельности.

Дополнительное информирование участников процесса оценки воздействия на окружающую среду может осуществляться путем распространения информации по радио, на телевидении, в периодической печати, через Интернет и другими способами, обеспечивающими распространение информации.

При планировании процесса участия общественности особое внимание необходимо уделять вопросам: кто будет участвовать в этом процессе (в разбивке по таким категориям, как значимость группы лиц и ее интересы, сектор деятельности или район местожительства); какие методы следует использовать и на каких этапах осуществления проекта с учетом целей процесса участия общественности.

При принятии решения о форме проведения общественных обсуждений, в том числе общественных слушаний, необходимо руководствоваться степенью экологической опасности намечаемой хозяйственной деятельности, учитывать фактор неопределенности, степень заинтересованности общественности.

Привлечение общественности к обсуждению проектов проводится различными методами. При выборе метода обеспечения участия общественности учитываются масштабы ожидаемого воздействия, цель процесса участия общественности (информирование или участие), насколько широко затрагивается население, возможность возникновения конфликтов, сроки осуществления процесса участия общественности, затраты, связанные с процессом участия общественности и возможные различия в культуре.

Информация о сроках и месте доступности предварительного варианта материалов по оценке воздействия на окружающую среду, о дате и месте проведения общественных слушаний, других форм общественного участия публикуется в средствах массовой информации не позднее, чем за 30 дней до окончания проведения общественных обсуждений. Заказчик также сообщает обсуждаемую информацию заинтересованной общественности, интересы которой прямо или косвенно могут быть затронуты в случае реализации намечаемой деятельности. Информация может быть сообщена специально той общественности, которая проявила свой интерес к процессу оценки воздействия и другим участникам процесса оценки воздействия на окружающую среду, которые могут не располагать доступом к указанным средствам массовой информации.

3 Методы изучения общественного мнения при проведении

оценки воздействия на окружающую среду

Используемые методы и процедуры привлечения общественности к обсуждению проектов можно классифицировать по трем категориям в зависимости от особенностей процесса участия общественности:

- 1) одностороннее информирование общественности;
- 2) двусторонний обмен информацией с общественностью;
- 3) планирование с участием общественности в форме диалога.

В настоящее время наиболее широко используются процедуры анкетирования и проведения собраний общественности. При анкетировании выявляется максимальное разнообразие мнений по проекту.

Пример использованной при проведении ОВОС анкеты приведен ниже.

АНКЕТА «БОЛЬШОЕ КАЗАНСКОЕ КОЛЬЦО»(БКК)

(подчеркнуть правильный вариант ответа)

Дата.....2002 г., Место (район).....

Возраст.....; Пол.....; Профессия.....

.....(Ф.И.О. при желании)

1. Считаете ли Вы, что автомобильные дороги Казани находятся в состоянии?

- да, реконструкция и улучшение не требуются
- нет, все дороги требуют улучшения
- центр города не требует улучшения и разгрузки
- нужны дополнительные кольцевые дороги

2. Знаете ли Вы, что планируется строительство “большого” Казанского транспортного кольца?

- Да
- Нет
- что-то слышал
- мне все равно

3. Вы пользуетесь общественным транспортом или имеете личный автомобиль?

- пользуюсь городским транспортом
- пользуюсь личным транспортом
- работаю шофером

4. Приходится Вам по работе или по личным делам переезжать из одной части города в другую?

- да, ежедневно туда и обратно
- да, несколько раз в неделю

- да, иногда
- нет

5. Как Вы относитесь к тому, что появится автомобильная магистраль, соединяющая Московский, Кировский, Вахитовский и Приволжский районы?

- да, и как можно быстрее
- да, но это не особо важно
- это совершенно не важно
- мне все равно

6. Считаете ли Вы, что строительство новых участков дороги по Московскому, Кировскому, Вахитовскому и Приволжскому районам принесет больше пользы, чем вреда?

- да
- нет

7. Считаете ли Вы, что следующие мотивы являются серьезными, чтобы отказаться от строительства Большого Казанского Кольца:

-“Средства на строительство лучше истратить на что-то другое”

- Да
- Нет

-“Строительство приведет к экологической катастрофе в г.Казань”

- Да
- Нет

-“Строительство приведет к резкому ухудшению здоровья населения города”

- Да
- Нет

8. Считаете ли Вы, что лично Вам новая дорога через Кировскую дамбу до Речного порта и дальше вдоль берега Волги

- позволит чаще посещать исторические, культурные и развлекательные центры г. Казань
- позволит проводить больше времени на пляжах Волги в районе Волжской защитной дамбы
- позволит проще добираться из одной части города в другую для деловых и личных поездок
- лично Вам строительство трасы на этом участке совершенно не нужно

9. “Большое” Казанское транспортное кольцо лично для Вас:

- очень важно
- не очень важно
- совсем не важно
- мне все равно

10. Считаете ли Вы:

- лучше проложить новую автомобильную трассу вдоль Волжской защитной дамбы
- лучше использовать и реконструировать уже имеющиеся автомобильные дороги по ул. Магистральная – Меховщиков
- лучше построить новую трассу за счет сокращения территорий существующих производственных предприятий вдоль трассы.

11. Считаете ли Вы, что на пересечении Большого Казанского Кольца с радиальными автомагистралями (с пр. Р. Зорге, с пр. Амирхана и т.п.) необходимо:

- строительство подземного или надземного пешеходного перехода
- строительство двухуровневой транспортной развязки
- улучшения не требуется
- мне все равно

12. Лично для Вас подземные или надземные переходы:

- Очень важны и необходимы
- Желательны
- Не важны
- Мне все равно

Особое мнение

.....
.....
.....
.....(подпись)

Опрос и анкетирование проводились во всех административных районах города (рис.1), через которые должна пройти магистраль БКК. При проведении анкетирования и опроса респондентам предоставлялась карта города с проектируемым Большим Казанским кольцом (три альтернативных варианта). Респондентам предлагалось принять участие в выборе варианта строительства путем ответа на вопрос №10 в анкете.

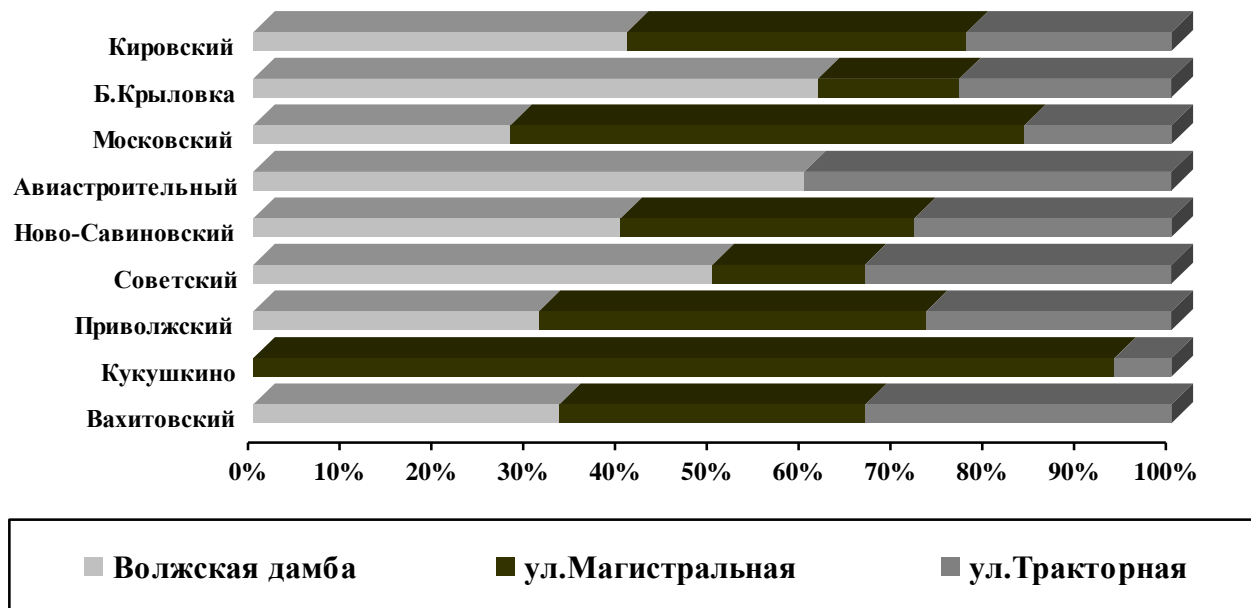


Рис.1 Выбор варианта строительства Большого Казанского кольца по административным районам города

На основании анализа анкет выявляется состав респондентов, принявших участие в анкетировании, социальные группы, выделенные по принципу занятости в общественном производстве.

Анализ анкет может выявить разницу в выборе варианта строительства у мужчин и женщин.

Например, большинство мужчин (47,2 %) выбрали вариант строительства БКК вдоль Волжской дамбы, а большинство женщин (58,4 %) – по ул. Магистральная (рис.2).

Ответ на первый вопрос анкеты показал, что общественность (94,9 %) считает необходимой реконструкцию дорог в городе.

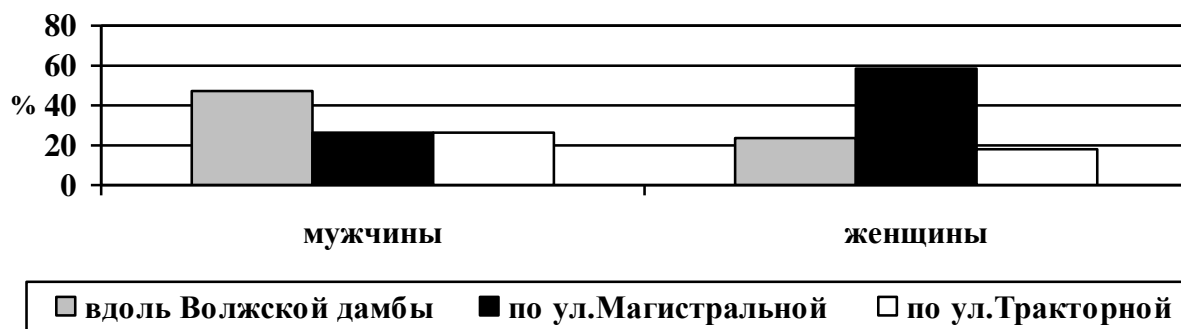


Рис.2 Выбор варианта строительства Большого Казанского кольца

Ответы на второй вопрос выявили, что 59,9 % респондентов уже имеют информацию о планирующемся строительстве БКК, что, учитывая стадию подготовки проекта (ТЭО), свидетельствует о хорошей информированности населения.

Третий, четвертый и пятый вопросы выявили высокую социальную значимость проекта. 43,9 % респондентов ежедневно переезжают из одной части города в другую и заинтересованы в появлении скоростной магистрали, связывающей все районы города. 62,6 % респондентов ответили, что для них очень важно, чтобы автомагистраль БКК появилась как можно быстрее.

Шестой и седьмой вопросы носили оценочный характер. Большинство (81,1 % опрошенных) ответили, что строительство БКК целесообразно.

76,9 % респондентов думает, что расходование средств на строительство БКК оправдано.

Опрос выявил, что для отказа от строительства нет значимых для населения мотивов: 89,2 %- считают, что не строительство не приведет к экологической катастрофе и 77,5 %- что не произойдет ухудшения здоровья населения.

Шкала личностной ценности ("БКК лично для Вас") выглядит так, что для 81,1 % опрошенных БКК в разной степени важно. Причем для 45,3 % - очень важно. Таким образом, общественность является не только сторонником строительства БКК, для абсолютного большинства оно исключительно, очень или довольно важно.

Большинство респондентов считает, что люди с нетерпением ждут строительства БКК.

Наиболее сложным был седьмой вопрос анкеты:

"Считаете ли Вы, что следующие мотивы являются серьезными, чтобы отказаться от строительства БКК". Были предложены мотивы экономического, экологического и валеологического характера. Вопросы преднамеренно были сформулированы в жесткой форме для выявления скрытой личностной мотивации. В результате ответов на него сложилась следующая картина мнений:

1. Экономический мотив. Преобладает уверенность в том, что средства на строительство БКК лучше истратить только на строительство БКК. Ее высказали 76,9 % опрошенных. Остальные высказывали мнение, что лучше вложить средства в реконструкцию уже имеющихся дорог.

2. Экологический мотив. Преобладают оптимистические настроения и в этом вопросе - 89,2 % твердо ответили, что "Строительство БКК не

приведет к экологической катастрофе в городе". Правда, не все видят перспективу достаточно безоблачной (10,8 %).

3. Валеологический мотив. Люди уверены, что строительство БКК не приведет к резкому ухудшению здоровья населения. 77,5 % опрошенных считает этот мотив не серьезным, чтобы отказаться от строительства. Свои тревоги по этому поводу высказали 22,5 % опрошенных, среди которых абсолютное большинство - женщины.

Анализ показал, что большинство респондентов, ответивших, что строительство приведет к экологической катастрофе или отрицательно отразится на здоровье населения, проживает в районе прохождения планируемой автомагистрали, тревожится за сохранение личной собственности и выбирает любые мотивы для отклонения строительства трассы от личного места проживания. Соотношение мнений респондентов позволяет определить отношение к альтернативным вариантам в зависимости от места анкетирования (места проживания или места работы).

Обсуждение проекта строительства БКК на общих собраниях в садоводческом товариществе и школах города подтвердило социальную значимость строительства.

В результате изучения общественного мнения должно быть выявлено, поддерживается ли проект населением, и какой вариант является наиболее предпочтительным. Необходимо также учесть ряд особых мнений для минимизации возможного отрицательного воздействия.

Раздел изучения оценки общественного мнения в ОВОС завершается заключением, в котором формируются итоговые выводы.